

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9Csp/87/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818203034  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818203034.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslav Vílím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému M. S., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R. XXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 279,63 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 279,63 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 17. 12. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalovaný sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 279,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy istiny od 17.12.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

3. Žalovaný dňa 29.06.2016 podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poisťky č. 110/263920-7. Tým bola platne uzatvorená poisťná zmluva medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom zmluvy je investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok.

4. V návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia 0:00 hodinu dňa 01.08.2016. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie a s minimálnou splátkou poisťného vo výške 80,00 Eur.

5. V zmysle VPP je poisťné za prvé poisťné obdobie splatné v deň začiatku poistenia. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie je splatné v prvý deň príslušného poisťného obdobia.

6. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 01.08.2016 do 31.08.2016. Nasledujúce poisťné žalovaný neuhradil. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poisťnej zmluve, priloženého k žalobe.

7. Výzvou zo dňa 08.11.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného, ktoré žalovaný dlhoval v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poisťného.

8. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 16.12.2016 zanikla.
9. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poisťnej zmluvy.
10. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 279,63 Eur.
11. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Rožňava sp. zn. 9Csp/87/2018 - 47 zo dňa 21.11.2018, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu.
12. Súd následne pristúpil k zrušeniu platobného rozkazu, pretože nebolo možné ho doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobu doručil žalovanému zverejním oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého žaloba sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
13. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - poisťkou č. 110/263920-7, výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného, oznámením o zániku poistenia, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy - investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, Všeobecnými poisťnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok.
14. V zmysle § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia /bežné poistné/; možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorázové poistné/.
15. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.
16. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.
17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 29.06.2016 uzavretá poisťná zmluva, ktorej predmetom je investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia od 01.07.2016, v zmysle zmluvy ktorej sa žalovaný zaviazal uhrádzať bežné poistné v sume 80,00 Eur mesačne so splatnosťou vždy v prvý deň poistného obdobia. Od 01.09.2016 poistné žalovaný nezaplatil. Toto dlžné poistné neuhradil ani následne na výzvu žalobcu, preto v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k zániku poistenia v jednomesačnej lehote odo dňa doručenia výzvy na uhradenie poistného.
18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a cit. zák. ust. súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi dlžné poistné za obdobie od 01.09.2016 do zániku poistenia t. j. do 16.12.2016 vo výške 279,63 Eur.
19. Dlžnú sumu je žalovaný povinný uhradiť spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to od 17.12.2016 do zaplatenia.
20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
21. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.
22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.