

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200263
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5419200263.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa - R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XA, F. K., a otca W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XA, F. K., zast. Burian & partners, s.r.o., so sídlom V. Tvrdého 819/1, Žilina, IČO: 47 254 483, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 8P/14/2019-36 zo dňa 25. februára 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2) V rozhodnutí vychádzal z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov z dôvodu, že už vyše mesiaca nemá možnosť stretávania sa so synom, o ktorého sa starali rodičia počas spolužitia spoločne, pričom so synom má vytvorený dobrý vzťah. Poukázal na to, že pre rozhodnutie o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov musia byť splnené súčasne viaceré predpoklady, ktorými sú jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do osobnej starostlivosti oboch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa a súhlas aspoň jedného z nich so zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Predpokladom pre rozhodnutie o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vôľa rodičov dohodnúť sa v zásadných veciach týkajúcich sa dieťaťa, pričom už z obsahu návrhov otca (na rozvod aj na nariadenie neodkladného opatrenia) ako aj z SMS správ rodičov pripojených k návrhu na rozvod mal za to, že vzťahy rodičov sú konfliktné a nedokážu spolu adekvátne komunikovať vo veciach spoločného dieťaťa. Súd nezistil potrebu vyňatia maloletého dieťaťa zo starostlivosti matky, nakoľko od ukončenia spolužitia rodičov je v jej starostlivosti. Skutočnosť, ktorú otec uviedol ako dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a to, že manželka trpí obsedantno-kompulzívnou poruchou, ničím neosvedčil no najmä neosvedčil, že by tvrdená psychická porucha spôsobovala neschopnosť matky sa riadne o dieťa postarať. To, že matka je spôsobilá sa o dieťa starať, vyplýva aj z otcom navrhutej úpravy starostlivosti o dieťa formou striedavej osobnej starostlivosti. Či sú v tomto prípade vhodné podmienky pre výkon striedavej osobnej starostlivosti bude predmetom dokazovania v rozvodovom konaní rodičov.

3) Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého. Uviedol, že právo na styk s maloletým je jeho nespochybniteľným právom, ale predovšetkým ide o právo dieťaťa na styk so svojim otcom.

Namietal, že ak súd nemohol z časových dôvodov preukázať, že striedavá osobná starostlivosť je v najlepšom záujme dieťaťa, mal sa zaoberať inou úpravou styku otca a dieťaťa, ktorá by bola v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd v danej veci nemusí zahajovať konanie ex offo, ale keďže nie je viazaný návrhom otca, mohol vo veci rozhodnúť v inom ako otcom navrhnutom rozsahu. Na základe toho došlo k vade konania, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie súdu.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5) Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú naplnené predpoklady ustanovené zákonom. Vo svojej podstate je najmä preventívnym inštitútom a v danom prípade ho nebolo možné nariadiť, nakoľko nebolo potrebné, aby boli dočasne upravené pomery. Potreba dočasnej úpravy pomerov je skutkovou otázkou. Existenciu tejto potreby dočasnej úpravy je preto možné posúdiť iba pri znalosti konkrétnych okolností danej veci. Všeobecne však možno potrebu dočasnej úpravy akceptovať za stavu, ak sa bez jej existencie vzťahy, ktorých úprava má byť predmetom neodkladného opatrenia, stali neudržateľné, prípadne výkon práv a povinností jednotlivými stranami vyplývajúcimi z týchto vzťahov by bez dočasnej právnej úpravy vykazoval znaky zrejmej nevyváženosti.

6) Odvolací súd sa pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia o zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov oboznámil s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom odvolania a stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o neexistencii dôvodu na dočasnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania súdu prvej inštancie. Otcom navrhované neodkladné opatrenie tak nemá charakter naliehavosti a nevyhnutnosti. Úpravou neodkladných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný okamžitý zásah súdu, čo v danom prípade splnené nie je. Krajský súd zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

7) Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je súd povinný v prvom rade prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa a skúmať, či bez nariadenia neodkladného opatrenia nie je ohrozená výchova maloletého, a za takéhoto stavu dospel i odvolací súd k presvedčeniu, že v súčasnej dobe neboli osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba neodkladnej úpravy (a to vzhľadom na prebiehajúce konanie, v ktorom sa rieši úprava práv a povinností rodičov).

8) O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP v aplikácii s § 396 ods. 1 CSP, predmetom odvolacieho konania bola vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré bolo možné začať bez návrhu.

9) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).