

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200391  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818200391.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobcovia 1/ M. I., nar. X.X.XXXX, bytom ul. O. č. XXX/XX, K., 2/ F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. O. č. XXX/X, K., žalobkyňa v 1 a 2 rade zastúpená JUDr. Z. I., nar. X.XX.B., bytom Diviaky nad J. č. XX, 3/ JUDr. Z. I., nar. X.XX.XXXX, bytom O. nad J. č. XX, žalovaný Home Credit Slovakia, a.s., ul. Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., ul. 1. mája č. 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, a o vydanie bezdôvodného obohatenia 1.741,34 eur, takto

### rozhodol:

Konanie o určenie, že úver z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX je bezúročný a bez poplatkov, z a s t a v u j e .

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcom v 1, 2 a 3 rade právo na náhradu trov konania (z nároku o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov) v rozsahu 100%.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1, 2 a 3 rade 304,15 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcom v 1, 2 a 3 rade právo na náhradu trov konania (z nároku o vydanie bezdôvodného obohatenia) v rozsahu 65,08%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1, 2 a 3 rade žalobou zo dňa 25.1.2018 domáhali sa, aby súd určil, že úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX je bezúročný a bez poplatkov a ďalej, aby im žalovaný zaplatil 1.741,34 eur, titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu odôvodnili tým, že sú na základe Osvedčenia o dedičstve č. k. 14D 919/2010 zo dňa 16.11.2010 právnymi nástupcami po Z. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. Medzi ich právnym predchodcom, ako spotrebiteľom a žalovaným bola uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.000,- eur. Úverová zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný pri jej uzatváraní použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu. Ich právny predchodca nemal možnosť ovplyvniť jednotlivé jej zmluvné ustanovenia, v dôsledku čoho bol nútený podpísať celý obsah úverovej zmluvy. Na predmetný úverový vzťah je potrebné aplikovať zák. č. 258/2001 Z.z., zák. č. 250/2007 Z.z. a Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 6.8.2009. Poukázali aj na Smernicu Rady 93/13/EHS s tým, že jej cieľom je dosiahnuť stav, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľov, nezaväzovali. Žalovaný pri

uzavretí Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX voči ich právnomu predchodcovi ako spotrebiteľovi, použil v úverovej zmluve neprijateľné zmluvné podmienky. Text uvedený v predmetnej zmluve a v Úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písma je tak minimálna, že je reálne nemožné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s dotknutým textom, nieto mu ešte porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky. Žalovanému nič nebránilo formulárovú zmluvu pripraviť tak, aby spotrebiteľ získal reálnu možnosť oboznámiť sa s celým rozsahom povinností, vznikajúcich mu (ich právnomu predchodcovi) uzavretím úverovej zmluvy. Taká zásadná a dôležitá informácia, akou je odkaz na úverové zmluvné podmienky (v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa), mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy o úvere v celom jej rozsahu. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv v zmysle práva Európskej únie a judikatúry Súdneho dvora Európskej únie patrí aj ten, že nesmú obsahovať podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti týchto podmienok (čl. 3 ods. 1, ods. 2 Smernice Rady 93/13/EHS a bod 1 písm. e/ jej Prílohy). Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje ustanovením § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. vyžadovaný údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, stanovený presným dátumom a tiež údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keď nie je zrejmé akú časť zo splátok predstavuje úrok a akú časť istina, a chýbajú aj termíny splatnosti splátok, preto sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Poukázali na rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. k. 11Co 256/2013, č. k. 11Co 316/2014. Podľa Hlavy 6, čl. 5.1. Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.: „klient a spoločnosť sa dohodli, že ak sa klient oneskorí so splácaním úveru, je spoločnosť oprávnená požadovať, aby klientovi vykonával platca jeho mzdy (zamestnávateľ) mesačne zrážku zo mzdy vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky stanovenej v úverovej zmluve, maximálne však vo výške, ktorú pripúšťajú platné právne predpisy, a to až do uhradenia dlžných splátok úveru. Súčasne sa klient so spoločnosťou dohodli, že pokiaľ po uhradení dlžných splátok úveru formou zrážok zo mzdy, nebude riadne a včas plniť svoje záväzky spoločnosti, mení sa splátkový kalendár úveru a to tak, že od okamihu, kedy neplní svoje záväzky voči spoločnosti riadne a včas, sa klient zaväzuje úver splácať v splátkach vo výške každej splátky rovnajúcej sa dvojnásobku pravidelnej splátky, a to naďalej v termínoch splatnosti dohodnutých v úverovej zmluve s tým, že počet zostávajúcich splátok úveru sa tým zníži na polovicu. Klient podpísaním úverovej zmluvy dáva zamestnávateľovi príkaz k pravidelnej úhrade týchto nových splátok úveru, ponížením jeho pohľadávok na mesačnú výplatu mzdy a k jeho uhradeniu na účet spoločnosti a súčasne spoločnosť oprávňuje k ich prijatiu s tým, že zamestnávateľ je povinný tieto splátky pravidelne hradieť a spoločnosť oprávnená prijímať nielen do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru súčasne s úrokmi, ale i s úrokmi z omeškania sa, zmluvných pokút, náhrady škôd, poplatkov za poskytnuté služby a ostatných záväzkov klienta z úverovej zmluvy. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta, ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.“ Poukázali na to, že zrážky zo mzdy za plnenia z nekalých podmienok citlivo zasahujú do sociálnej sféry spotrebiteľa, aj jeho rodiny, a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohľadne, v súvislosti s princípom ochrany povinného na ich neprimeranosť. Podľa ich názoru, je absolútne nepripustné, aby si žalovaný vyhradil právo dvojnásobku splátok, čím môže v istých situáciách vážne ohroziť rodiny, s dopadom na vyživované osoby. Dohoda o zrážkach zo mzdy bez osobitného vyjednanja, je neprijateľná. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 5Co 554/2013, Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16C 111/2012. Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX z dôvodu veľkého množstva neprijateľných zmluvných podmienok, ďalej preto, že bola uzavretá za nápadné nevýhodných podmienok, v rozpore so zákonom a preto, že sa prieči dobrým mravom, je neplatná od počiatku. Výška poskytnutého úveru predstavuje: 2.000,- eur, zaplatené splátky: 3.741,34 eur a bezdôvodné obohatenie: 1.741,34 eur. Navrhli, aby súd predmetnú úverovú zmluvu ex offio preskúmal a určil, ktoré zmluvné podmienky sú neprijateľné.

3. Žalovaný v podaní zo dňa 15.2.2018, navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX bola uzavretá z iniciatívy právneho predchodcu žalobcov v 1, 2 a 3 rade. On (žalovaný) mu jej uzatvorenie žiadnym spôsobom nevnucoval. Povinnosťou Z. I., nar. XX.XX.XXXX bolo zmluvu si riadne a dôsledne prečítať a následne, až po dôslednom porozumení všetkým ustanoveniam, ju podpísať. Ochrana spotrebiteľa sa nemôže dostať až do rozsahu, že ho oslobodí od čítania zmluvy, a keď dôjde k uplatňovaniu jednotlivých zmluvných ustanovení, sa začne spotrebiteľ brániť tým, že si ju neprečítal a neporozumel jej. Doteraz žiadny jeho (žalovaného) klient ako spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy nevyjadril nesúhlas, ani nenamietal žiadne z ustanovení

úverovej zmluvy a rovnako ho ani nepožiadala o vysvetlenie z dôvodu, že jej nerozumie. Taktiež žiadny neprejavil záujem na akejkoľvek korekcii jednotlivých zmluvných ustanovení. Podľa jeho názoru, je preto nanajvýš nedôvodné po 9 rokoch od uzatvorenia Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX namietat', že nebola individuálne dojednaná, a že klient si ju nevedel z dôvodu veľkosti písma prečítať. Veľa klientov ako spotrebiteľov sa obmedzením len na získanie finančného prospechu zo zmluvy, zabúdajúc na svoje povinnosti. Úverová zmluva však zakladá synalagmatický záväzkový právny vzťah, na základe ktorého si strany majú plniť navzájom. V samotnej úverovej zmluve je uvedené: „Neoddeliteľnou súčasťou tejto Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Dolupodpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s Úverovými podmienkami, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami“. Následne je úverová zmluva klientom podpísaná, takže veriteľ (žalovaný) má za to, že skutočnosti, ktoré klient (Z. I., nar. XX.XX.XXXX) podpisom deklaroval, si skutočne prečítal a oboznámil sa s nimi. Uviedol, že žalobcovia v 1, 2 a 3 rade sú povinní preukázať naliehavý právny záujem na určení úveru, ako bezúročného a bez poplatkov. Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX je ukončená zmluva, žalobcovia v 1, 2 a 3 rade už nie sú povinní nič platiť, a preto nemajú naliehavý právny záujem na určení dohody o zrážkach zo mzdy, ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 112/2004, Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16Csp 84/2016. Pokiaľ ide o veľkosť písma v úverovej zmluve, je toho názoru, že pre bežných užívateľov, bez poškodenia zraku je tak úverová zmluva, ako aj úverové podmienky štandardne čitateľná, bez použitia akéhokoľvek zväčšovacieho zariadenia. Veľkosť písma pritom začal upravovať až zák. č. 141/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Podľa prechodných ustanovení uvedeného zákona, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.6.2014 alebo vznikne pred 1.1.2015, písmo ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovení obsiahnutých vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, sa riadi podľa predpisov účinných do 31.5.2014. S poukazom na uvedené, ustanovenie o výške písma najmenej 1,9 mm sa na predmetnú úverovú zmluvu, nevzťahuje. Náležitost' podľa § 4 ods. 2 písm. g) je v úverovej zmluve uvedená pod bodom 52., ako lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Právnomu predchodcovi žalobcu bol spolu s úverovou zmluvou zaslaný aj splátkový kalendár, takže bol presne a dostatočne informovaný o svojich povinnostiach, vyplývajúcich mu zo zmluvy. K zákonnému pojmu termín splatnosti je potrebné uplatňovať ustanovenie § 122 Občianskeho zákonníka, ktoré obsahuje výkladové pravidlá pre počítanie hmotnoprávných lehôt, ustanovených najmä v Občianskom zákonníku, ale aj v ostatných občianskoprávných predpisoch patriacich do systému súkromného práva. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. K dobe trvania úverovej zmluvy a k dátumu konečnej splatnosti, poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Brezno č. k. 4C 40/2014, podľa ktorého z bodov 43, 48 a 52 úverovej zmluvy, je možné veľmi jednoducho vyvodit' lehotu splatnosti prvej splátky poskytnutého úveru, nasledujúcich splátok, ako aj lehotu konečnej splatnosti úveru. Ďalej poukázal na rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10Csp 90/2017, podľa ktorého už aj právna úprava Slovenskej republiky reflektuje na nový vývoj rozhodovacej praxe (s odkazom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-42/15), keď zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 od 1.5.2018 v rámci jeho novely vykonanej zák. č. 279/2017 Z.z. upravuje, že v § 9 ods. 2 písm. d/ sa vypúšťajú slová „a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“ a v § 9 ods. 2 písm. i/ sa slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nahrádzajú slovami „frekvenciu splátok a“. Uviedol (žalovaný), že vzhľadom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-42/15, by sa mal prispôbiť výklad vnútroštátnych súdov pri vyhodnocovaní bezúročnosti a bez poplatkovosti jednotlivých úverových zmlúv, v prípade žalôb týkajúcich sa neuviedenia nevyhnutných zákonných náležitostí v spotrebiteľských zmluvách, aby to v konečnom dôsledku nebol dodávateľ, komu nesprávnym výkladom zákonných ustanovení bude vznikať nedôvodne škoda. Uviedol, že náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z., je uvedená v časti textu označeného „úver“, kde sú upravené presné údaje o výške mesačnej splátky 45,44 eur pod bodom 42., o počte splátok 84 pod bodom 43. V predmetnej úverovej zmluve je pritom zreteľne uvedené, že „klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci“. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-42/15 v časti, podľa ktorej čl. 10 ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere

uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Ďalej poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-42/15 v časti, podľa ktorej: „čl. 10 ods. 2 písm. h/ a i/ Smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú, stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave“. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu Košice č. k. 3Co 344/2015. Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy uviedol, že je bežným mechanizmom na zabezpečovanie záväzkov, typicky využívaným najmä v bankovom sektore pri zabezpečovaní peňažných záväzkov a úverov a pôžičiek. Zákonná úprava špecifikovaná v § 551 Občianskeho zákonníka aprobuje uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy už pri vzniku záväzku, a nie až pri vzniku dlhu. Zákon vyžaduje na platnosť dohody o zrážkach zo mzdy len dve podmienky, a to písomnú formu a skutočnosť, že zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Uvedené ustanovenie neobsahuje žiadne ďalšie podmienky, ktorých nespĺnenie by malo za následok neplatnosť takejto dohody. Ponecháva účastníkom zmluvného vzťahu voľnosť, pokiaľ ide o obsahovú stránku dohody a taktiež aj formu v tom zmysle, že dohoda o zrážkach zo mzdy môže byť vo forme samostatnej dohody alebo môže byť aj súčasťou iného (hlavného) právneho vzťahu, ako forma určitého zabezpečovacieho inštitútu (tzv. akcesorický vzťah). Úpravu dohody o zrážkach zo mzdy zahŕňa aj § 5a ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z., ktorého účinnosť však nastala až od 1.5.2014, pričom v právnom poriadku Slovenskej republiky platí zásada retroaktivity. Z textu Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že právny predchodca žalobcov v 1, 2 a 3 rade a veriteľ (žalovaný) prehlásili, že svojimi podpismi vyjadrujú súhlas aj s uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy. Pokiaľ Z. N., nar. XX.XX.XXXX nerozumel, nemal ich podpisovať alebo si ich mal dať ním (žalovaným) bližšie vysvetliť. Skutočnosť, že by Z. I., nar. XX.XX.XXXX jednotlivým ustanoveniam predmetnej úverovej zmluvy nerozumel, žalobcovia v 1, 2 a 3 rade v žalobe ani nenamietajú. Na základe uvedených skutočností má za to, že písomná forma dohody o zrážkach zo mzdy, bola dodržaná. Platnosť takejto dohody je podmienená tým, že zrážky zo mzdy takto dohodnuté, nesmú byť väčšie, ako by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. S ohľadom na znenie § 70 a nasledujúcich Exekučného poriadku, nie je výška dohodnutých zrážok Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iného príjmu vyššia, ako by bola pri výkone rozhodnutia. Postavenie poskytovateľa úveru voči dlžníkovi v úverovom vzťahu, je značne nevýhodnejšie práve s ohľadom na skutočnosť, že on plní vopred, pričom dlžník plní spravidla v splátkach počas dlhšieho časového obdobia. Preto nie je možné žiadnym spôsobom skonštatovať, že dohodnutie dohody o zrážkach zo mzdy, by bolo spôsobením značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán. Realizácia dohody o zrážkach zo mzdy, nastáva vždy až ako následok neplnenia povinnosti klientom, ktorý svoj dlh z úverovej zmluvy neplní riadne a včas. Poukázal na ustanovenie § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy s tým, že použitím výkladu a contrario je zřejmé, že ostatné zabezpečovacie prostriedky (vylúčené bolo zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti), vrátane dohody o zrážkach zo mzdy, boli právne dovolené. Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX je ukončená a k žiadnym splátkam zo mzdy dochádzať nemôže. Je presvedčený (žalovaný), že z jeho strany nedošlo a ani nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže prijímal platby (splátky úveru) oprávnené, a to na základe platne uzavretej úverovej zmluvy a v súlade s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami. Súčasne uplatnil námietku premlčania nároku žalobcov v 1, 2 a 3 rade o vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že posledná úhrada bola realizovaná dňa 2.8.2016. Žaloba na súd došla dňa 25.1.2018 a nárok, ktorý si uplatňujú pred dátumom 25.1.2015, je premlčaný.

4. V podaní zo dňa 3.3.2018 žalobcovia v 1 a 2 rade, prostredníctvom zástupcu a žalobca v 3 rade uviedli, že žalovaného opakovane žiadali o vydanie potvrdenia o tom, že eviduje všetky splátky z predmetného úveru, a že úver je splatený (dňa 28.9.2016, dňa 6.12.2017 a dňa 20.2.2018), avšak bezvýsledne. Ako právni nástupcovia po Z. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, majú naliehavý právny záujem na tom, že žalovaný si od nich nebude vymáhať ďalšie plnenie bez právneho dôvodu. Veľkosť písma v predmetnej úverovej zmluve a v obchodných podmienkach je nekalou obchodnou praktikou, a to najmä v časti zmluvy, v ktorej spotrebiteľ svojím podpisom, okrem iného uzatvára aj ďalšie zmluvy, a to Zmluvu o revolvingovom úvere. Pokiaľ na formulárovej zmluve, žalovaný väčším písmom uviedol číslo účtu a názov banky, na ktorý je potrebné poukazovať splátky, nič mu nebránilo v tom, aby písmom tej istej veľkosti uviedol aj povinnosti, ku ktorým sa spotrebiteľ zaväzuje. S výkladom žalovaného o konečnej splatnosti úveru, nesúhlasili. Z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, síce vyplýva výška

mesačnej splátky 45,44 eur a počet splátok, ale absentuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z. a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Pokiaľ ide o rozsudok C-42/15 uviedli, že Súdny dvor Európskej únie vykladá iba právo Európskej únie a nie je oprávnený poskytovať výklad práva vnútroštátneho. V rozsudku C-42/15, sa v žiadnom prípade nemohol vyjadrovať k výkladu zák. č. 258/2001 Z.z., resp. zák. č. 129/2010 Z.z.. Slovenský zákonodarca išiel nad rámec Smernice č. 2008/48 a celkom jednoznačne požaduje vyjadrenie tak splátok istiny, ako aj splátok úrokov a splátok poplatkov. Ak by slovenský zákonodarca chcel vyjadriť to isté, čo požaduje Smernica č. 2008/48 je zrejmé, že by použil takú istú terminológiu ako používa Smernica. Slovenský zákonodarca, ale takúto terminológiu nepoužil, ale k termínu „splátky“, pridal slová „istiny, úrokov a poplatkov“. Ku dohode o zrážkach zo mzdy, ako súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru uviedli, že spotrebiteľ je nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly, uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávaniu v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Pokiaľ ide o uplatnenú námietku premlčania uviedli, že poslednú splátku úveru zaplatili dňa 2.8.2016, a kedy začala plynúť objektívna premlčacia doba.

5. Žalovaný svoju neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Uviedol, že skutočnosť, že predmetná úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, je tvrdená len samotnými žalobcami v 1, 2 a 3 rade. Toto svoje tvrdenie nepreukázali žiadnym konkrétnym rozhodnutím súdu, ktoré by určilo, že Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, je bezúročná a bez poplatkov. Jej posúdenie za bezúročnú a bez poplatkov len samotnými žalobcami, bez ďalšieho nemôže mať za následok vznik bezdôvodného obohatenia, nakoľko takéto posúdenie nie je spôsobilé nahradiť rozhodnutie súdu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Obo 3/2009. Ku plynutiu subjektívnej premlčacej doby uviedol, že za jej začiatok možno považovať deň, kedy sa vykonali prvýkrát úhrady bez domnelého právneho dôvodu, keďže skutkové okolnosti boli žalobcom v 1, 2 a 3 rade známe. Žalobcovia v 1, 2 a 3 rade, resp. ich právny predchodca vedeli, že plnia zo zmluvného vzťahu, koľko plnia a komu plnia, keďže pri posudzovaní subjektívnej doby sa nevyžaduje mať znalosť právneho posúdenia veci, ale mať znalosť skutkových okolností vzťahu, z ktorého sa žiada bezdôvodné obohatenie vydať. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 67/2011 a č. k. 3Cdo 169/2017. Žalobcovia v 1, 2 a 3 rade uhradili splátku istiny na predmetnej úverovej zmluve dňa 2.5.2013, a ich nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je po dátume 2.5.2015 premlčaný v subjektívnej premlčacej dobe.

6. Pred otvorením prvého pojednávania dňa 26.2.2019 žalobcovia v 1, 2 a 3 rade oznámili, že žalobu berú sčasti späť a to o určenie, že úver z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, je bezúročný a bez poplatkov.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd konanie o určenie, že úver z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov, zastavil.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) výsluchom žalobcov v 1, 2 a 3 rade, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Prievidza č. k. 14D 919/2010, s Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., s oznámením zo dňa 31.5.2013 o zrušení mesačného poplatku za vedenie účtu, s predsporovou výzvou zo dňa 5.12.2017, zo dňa 13.12.2017, s výkazom o úhrade, so žiadosťou zo dňa 20.2.2018 o zaslanie výkazu platieb, so splátkovým kalendárom.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. V Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX je uvedené: klient: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, celková výška úveru: 2.000,- eur, mesačná splátka: 45,44 eur, počet splátok: 84, ročná úroková sadzba: 18,98%, RPMN: 21%, priemerná hodnota RPMN: 17,73%, celkové náklady spotrebiteľa: 1.649,- eur, termíny splatnosti splátok: klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pokiaľ nie je uvedené inak, prvá splátka je splatná práve po 1 mesiaci / mesiacoch od dátumu poskytnutia úveru,

ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci, poplatok za vedenie úverového účtu (zahnutý v splátke): 1,99 eur, spôsob úhrady splátok: bankovým prevodom, lehota splatnosti: 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Za textovou časťou zmluvy o tom, na ktoré číslo účtu má klient poukazovať splátky, je v 1. odseku uvedené: neoddeliteľnou súčasťou tejto Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., dolu podpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s Úverovými podmienkami, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Úverové zmluvné podmienky nie sú podpísané ani jedným z účastníkov Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX.

12. Podľa Hlavy 2, § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové zmluvné podmienky“), navrhovateľ podáva návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy na predmetnej strane tejto listiny alebo na samostatnom formulári.

13. Podľa Hlavy 4, § 1 veta prvá Úverových zmluvných podmienok, úver je klientovi poskytnutý v okamihu prijatia finančnej čiastky v hotovosti v danej výške alebo tretím dňom odo dňa odoslania predmetnej čiastky z účtu spoločnosti na bankový účet určený klientom, za týmto účelom v úverovej zmluve.

14. Podľa Hlavy 5, § 1 veta prvá až štvrtá Úverových zmluvných podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient, je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie účtu, úroky, ktoré je klient podľa úverovej zmluvy a týchto úverových podmienok povinný platiť a prípadná úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky, ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak.

15. Podľa Hlavy 6, § 1 Úverových zmluvných podmienok, klient a spoločnosť sa dohodli tak, že ak sa klient oneskorí so splácaním úveru, je spoločnosť oprávnená požadovať, aby klientovi vykonával platca jeho mzdy (ďalej iba „zamestnávateľ“) mesačnú zrážku zo mzdy vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky stanovenej v úverovej zmluve, maximálne však vo výške, ktorú pripúšťajú platné právne predpisy, a to až do uhradenia dlžných splátok úveru. Súčasne sa klient so spoločnosťou dohodli, že pokiaľ klient po uhradení dlžných splátok úveru formou zrážok zo mzdy nebude riadne a včas plniť svoje záväzky voči spoločnosti, mení sa splátkový kalendár úveru, a to tak, že od okamihu, kedy neplní svoje záväzky voči spoločnosti riadne a včas, sa klient zaväzuje úver splácať v splátkach vo výške každej splátky rovnajúcej sa dvojnásobku pravidelnej splátky, a to naďalej v termínoch splatnosti dohodnutých v úverovej zmluve s tým, že počet zostávajúcich splátok úveru sa tým zníži na polovicu. Klient podpisom úverovej zmluvy dáva zamestnávateľovi príkaz k pravidelnej úhrade týchto nových splátok úveru, ponížením jeho pohľadávok na mesačnú výplatu mzdy a k jeho uhradeniu na účet spoločnosti, a súčasne spoločnosť oprávňuje k ich prijatiu s tým, že zamestnávateľ je povinný tieto splátky pravidelne hradiť a spoločnosť prijímať nielen do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru súčasne s úrokmi, ale i s úrokmi z omeškania sa, zmluvných pokút, náhrad škôd, poplatkov za poskytnuté služby, a ostatných záväzkov klienta z úverovej zmluvy. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta, ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

16. Z predloženého výkazu a zo splátkového kalendára vyplýva, že v mesiacoch od septembra 2009 bola celkovo uhradená suma 3.741,34 eur.

17. Podľa oznámenia zo dňa 31.5.2013 k zrušeniu mesačného poplatku za vedenie účtu došlo od 10.6.2013.

18. Z. I., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.X.XXXX. Zo spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 14D 919/2010 vyplýva, že žalovaný si do dedičského konania z titulu Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX prihlásil pohľadávku vo výške 3.271,68 eur. Podľa Osvedčenia o dedičstve č. 14D 919/2010, Dnot 196/2010, ako zákonní dedičia v I. dedičskej skupine prichádzali žalobcovia v 1, 2 a 3 rade. Dedičia uzavreli podľa čl. V. Osvedčenia o dedičstve dohodu, podľa ktorej nadobudli tam označené nehnuteľné

veci a hnutelnú vec s tým, že v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka zodpovedajú do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiteľové dlhy.

19. V splátkovom kalendári je uvedený stav Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX: ukončená zmluva.

20. Podaním zo dňa 20.2.2018 žalobkyňa v 1 rade žiadala žalovaného o zaslanie dokladu, že záväzok z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, je uhradený.

21. Podaním zo dňa 5.12.2017 a zo dňa 13.12.2017 žalobcovia v 1 a 2 rade prostredníctvom zástupcu a žalobca v 3 rade, vyzvali žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia.

22. Žalobkyňa v 1 rade sa nevedela vyjadriť, či jej právny predchodca si pred podpisom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX prečítal, či si uvedomoval dôsledky svojho podpisu, či bol oboznámený s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Peňažné prostriedky poskytnuté titulom úveru použili na zariadenie domácnosti. Po uzavretí predmetnej úverovej zmluvy, pri komunikácii s ňou nepoužil slová: dohoda o zrážkach zo mzdy, revolvingová zmluva. V čase uzavretia úverovej zmluvy nosil silné dioptrie, trpel očnou vadou, nevedela ju však bližšie konkretizovať. Po smrti Z. I., nar. XX.XX.XXXX, na základe výzvy žalovaného splácala predmetný úver, na ktorý účel jej peniaze poskytovali aj žalobcovia v 2 a 3 rade. Kedy sa dozvedela, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, uviesť nevedela.

23. Z výsluchu žalobkyne v 2 rade vyplýva, že na základe jej výzvy, až po smrti Z. I., nar. XX.XX.XXXX žalovaný zaslal splátkový kalendár, v ktorom sa nachádzali údaje o výške splátok a dátume ich splatnosti. Ku relevantným skutkovým okolnostiam, na základe ktorých bola podaná žaloba uviedla, že asi po polroku po splatení úveru so žalobcom v 3 rade komunikovali o tom, že navýšenie nad 2.000,- eur, je neprímerane vysoké. Žalobu nepodali skôr preto, lebo žalovaný sa vyjadril, že dlžný zostatok musí byť splatený.

24. Z výsluchu žalobcu v 3 rade vyplýva, že jeho právny predchodca nosil okuliare so silnými dioptriami č. 4,5 - 5. Trpel očnou vadou, spočívajúcou v zakrivení rohovky. Drobné písmo v predmetnej úverovej zmluve nedokázal rozlíšiť, pokiaľ by mu iná osoba text neprečítala alebo nevysvetlila. Až po smrti Z. I., nar. XX.XX.XXXX sa dozvedel, že dňa X.X.XXXX uzavrel Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. O tom, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov sa dozvedel v polovici roka 2017, na základe informácií od Združenia na ochranu spotrebiteľa. Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX sa mu zdala nevýhodná, obsahujúca neprijateľné zmluvné podmienky.

25. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

26. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

27. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

28. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až s/.

29. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b/ dodaný tovar, poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

30. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnenému záveru, že žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia je podaná dôvodne sčasti.

31. Žalobcovia v 1, 2 a 3 rade, ako právni nástupcovia po Z. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, predmetom súdneho konania urobili nárok o zaplatenie sumy 1.741,34 eur, uplatňovanej titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

32. Súd, ako predbežnú posudzoval otázku, či predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

33. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, upravoval okrem iného práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy s tým, že okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, zmluva musí obsahovať aj náležitosti uvedené v § 4 ods. 2. Absencia niektorých z náležitostí (ak už spotrebiteľ začal úver čerpať), pritom z dôvodu ochrany spotrebiteľa nespôsobovala neplatnosť zmluvy. Zákon o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu 6.8.2009 v ustanovení § 4 ods. 3 namiesto sankcie neplatnosti zmluvy, veriteľa sankcionoval tým, že ak zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov.

34. Dňa X.X.XXXX medzi právny predchodcom žalobcov v 1, 2 a 3 rade a žalovaným, bola uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iného) je poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by Z. I., nar. XX.XX.XXXX (zomrel dňa XX.X.XXXX) pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotnej zmluvy je zrejmé, že právny predchodca žalobcov v 1, 2 a 3 rade nemohol individuálne ovplyvniť jej obsah, bola už vopred pripravená na predtlačenom formulári, lebo sa uzatvárala vo viacerých prípadoch pre väčší počet spotrebiteľov. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru a záväzok dlžníka (spotrebiteľa) úver vrátiť, a zaplatiť poplatky za vedenie úverového účtu a úroky. V Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX je uvedené: celková výška úveru: 2.000,- eur, mesačná splátka: 45,44 eur, počet splátok: 84, ročná úroková sadzba: 18,98%, RPMN: 21%, priemerná hodnota RPMN: 17,73%, celkové náklady spotrebiteľa: 1.649,- eur, termíny splatnosti splátok: klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pokiaľ nie je uvedené inak, prvá splátka je splatná práve po 1 mesiaci / mesiacoch od dátumu poskytnutia úveru, ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnym mesiaci, poplatok za vedenie úverového účtu (zahrnutý v splátke): 1,99 eur, spôsob úhrady splátok: bankovým prevodom, lehota splatnosti: 84 mesiacov po poskytnutí úveru.

35. Predmetná zmluva, je zmluvou spotrebiteľskou.

36. Bezdôvodné obohatenie ako také, je síce samostatným inštitútom, avšak jeho vznik a celkové posúdenie nároku žalobcov v 1, 2 a 3 rade vyplýva zo spotrebiteľského charakteru Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX. Spotrebiteľský charakter sporu zostáva zachovaný.

37. Vo vzťahoch zo spotrebiteľských zmlúv je dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení, má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje svoje služby. Preto je možné od neho očakávať, resp. vyžadovať, že sa k spotrebiteľovi bude správať poctivo. V praxi sa okrem iného zásada poctivosti prejavuje tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, zvlášť ak ide o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma, ktorá nesmie byť výrazne menšia, než okolitý text, prípadne nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem, že sú nepodstatného charakteru.

38. Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

39. Splatnosť úveru, uvedená len v závislosti od počtu splátok, t. j. 84 mesiacov, nemôže nahradiť náležitosť vymedzenú v citovanom ustanovení zákona. Údaj o konečnej splatnosti úveru, musí byť v zmluve uvedený konkrétnym dátumom, teda dňom, mesiacom a rokom (presná časová a dátumová špecifikácia, určená na základe vstupných údajov). Zákonodarca počet splátok stanovil až pri ďalšej povinnej náležitosti uvedenej v § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z., a preto nemohol mať na mysli počet splátok aj pri náležitosti predstavujúcej termín konečnej splatnosti úveru. Právne relevantné je to, čo je uvedené v úverovej zmluve, ako v dvojstrannom prejave vôle oboch zmluvných strán. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o konečnej splatnosti úveru je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou, viazaný. Absencia údajov o konečnej splatnosti úveru má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 344/2017). Žalovaný v podaní zo dňa 15.2.2018 poukázal na to, že právnenému predchodcovi žalobcov v 1, 2 a 3 rade bol zaslaný splátkový kalendár, a že teda bol presne a dostatočne informovaný o svojich povinnostiach vyplývajúcich mu zo zmluvy. Žalovaný, ale tento splátkový kalendár, nepredložil. Splátkový kalendár, ktorý predložil dňa 20.2.2019, pritom určite nie je tým splátkovým kalendárom, o ktorom sa vyjadroval v podaní zo dňa 15.2.2018 (vyjadrenie k žalobe), pretože obsahuje údaj len o 53. splátkach, o tom, kedy boli uhradené, že zmluva je ukončená, čo nasvedčuje tomu, že bol vyhotovený až po splatení úveru. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny záver, uvedený v náleze Ústavného súdu Českej republiky č. k. I. ÚS 3512/2011, podľa ktorého v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednaní o zmluvnej pokute (tým skôr o predmete hlavného záväzku, resp. o podstatných náležitostiach zmluvy) v zásade nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len spotrebiteľskej zmluvy samotnej, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis. Z uvedeného vyplýva, že podstatné náležitosti zmluvy by mohli byť síce uvedené v splátkovom kalendári, ak by tento bol jej neoddeliteľnou súčasťou, a pritom ak by ho účastníci predmetnej úverovej zmluvy aj podpísali (porovnaj aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo 245/2010), čo sa ale nestalo.

40. Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 6.8.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov.

41. Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX neobsahuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu jej uzavretia, pretože neurčuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov a v dôsledku čoho je potrebné v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona, poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

42. Predmetná úverová zmluva obsahuje iba uvedenie celkovej výšky anuitnej splátky, z ktorej však nie je možné zistiť výšku splátky istiny a v akom rozsahu je v splátke zahrnutý úrok (poplatok za vedenie účtu podľa bodu 49. zmluvy je 1,99 eur). V Hlave 5, § 1 Úverových zmluvných podmienok je uvedené, že výška úroku sa zistí ako rozdiel súčiny výšky mesačnej splátky, zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu. Úverové zmluvné podmienky, nie sú ale právnym predchodcom žalobcov v 1, 2 a 3 rade a žalovaným, podpísané. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo 245/2010, ak nie sú obchodné podmienky podpísané oboma zmluvnými stranami, dojednaní, ktoré sú v nich obsiahnuté, ak im zákon povinne ukladá písomnú formu, sú pre absenciu tejto predpísanej formy, neplatné. Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z. tiež vyplýva, že zmluva musí obsahovať aj termín splátok. V bode 48. zmluvy termín nie je uvedený, pričom za bodom 55., ako to už bolo uvedené, je textová časť: „klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, pokiaľ nie je uvedené inak, prvá splátka je splatná práve po 1 mesiaci / mesiacoch od dátumu poskytnutia úveru, ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci“. Z uvedeného textu vyplýva, že prvá splátka mala byť splatná v septembri 2009 a to v deň, ktorý sa číselne zhoduje s dňom poskytnutia úveru v mesiaci auguste 2009, a len v prípade, ak by tento mesiac neobsahoval poradové číslo dňa mesiaca, v ktorom bol poskytnutý, splatnosť splátok by bola v posledný deň mesiaca. Tento text úverovej zmluvy, je vyhotovený podstatne menším písmom, než predchádzajúci text a spotrebiteľ (právny predchodca žalobcov 1, 2 a 3 rade) ho mohol podceňovať. Takáto prax, predstavuje nekalú obchodnú praktiku. Navyše, pokiaľ v ustanovení § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z. je použité slovné spojenie „termín splátok“, tak pod týmto treba rozumieť časovú (dátumovú) špecifikáciu. Aj podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka, významom slova „termín“ je:

stanovený časový okamih, stanovený deň. Táto náležitosť v predmetnej úverovej zmluve, chýba. Pokiaľ ide o splátkový kalendár, ako to už bolo uvedené, žalovaný nepreukázal, že je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, že ho právnomu predchodcovi žalobcov v 1, 2 a 3 rade zaslal, a že by bol účastníkmi zmluvy podpísaný.

43. V priebehu konania žalovaný poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-42/15.

44. Výklad vnútroštátneho práva poskytujú vnútroštátne sudy.

45. Slovenský zákonodarca v ustanovení § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z. za slovami „výšku, počet a termíny splátok“ jednoznačne uviedol ešte slová „istiny, úrokov a poplatkov“. K výkladu tohto ustanovenia zákona existuje konštantná judikatúra slovenských súdov, v zmysle ktorej uvedené ustanovenie zák. č. 258/2001 Z.z. sa má vykladať tak, že zmluva musí obsahovať vyjadrenie splátok istiny, splátok úrokov a splátok poplatkov, inak sa podľa § 4 ods. 3 úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Žilina č. k. 10Co 258/2017, Krajského súdu Prešov č. k. 10Co 56/2018, č. k. 10Co 646/2018 Krajského súdu Trnava č. k. 10Co 48/2017, Krajského súdu Košice č. k. 5Co 468/2017).

46. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

47. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

48. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným záväzkovým právnym vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu (napr. plnenie bez toho, aby existoval právny dôvod). Jeho obsahom je, aby ten, kto sa obohatil z niektorých dôvodov uvedených v zákone, obohatenie vydal naspäť tomu, na úkor koho k obohateniu došlo.

49. Bezdôvodné obohatenie má subsidiárny charakter a vzťahuje sa na prípady, ktoré nemožno podriaďiť pod inú právnu normu.

50. K bezdôvodnému obohateniu plnením bez právneho dôvodu dochádza v okamihu, keď obohatený prijal plnenie, hoci na to nebol žiadny právny dôvod.

51. Bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu môže spočívať v tom, že niekto kto plnil predpokladal právny dôvod, avšak v skutočnosti od začiatku žiadny právny dôvod tu nebol.

52. V priebehu konania žalovaný uplatnil námietku premlčania nároku žalobcov v 1, 2 a 3 rade.

53. Námietka premlčania je inštitútom hmotného práva, ktorá je upravená v ustanovení § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

54. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti.

55. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

56. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

57. Ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka ustanovuje kombinované premlčacie doby, a to subjektívnu, ktorá je dvojročná, a objektívnu, ktorej dĺžka je určená rozdielne podľa charakteru získania bezdôvodného obohatenia. V prípade, že bolo bezdôvodné obohatenie získané bez úmyselného konania, jej dĺžka je tri roky, a ak bol taký prospech získaný úmyselne, určil Občiansky zákonník jej dĺžku v rozsahu 10 rokov.

58. Pre určenie začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka je rozhodujúci okamih, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo. Na splnenie predpokladov pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) potom nemôže dôjsť predtým, než bezdôvodné obohatenie vôbec vzniklo. Subjektívna premlčacia doba, preto môže začať plynúť najskôr so začiatkom objektívnej lehoty.

59. Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t. j., keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe povinného. To, kedy sa oprávnený dozvedel (dospel k záveru), ako jeho nárok vyplývajúci z týchto skutkových okolností možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby, vôbec relevantné (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 67/2011, č. k. 3Cdo 169/2017).

60. Pre uplatnený nárok, založený na bezdôvodnom obohatení nad rámec poskytnutej istiny úveru, sú podstatné tri zložky, o ktorých musel právny predchodca žalobcov v 1, 2 a 3 rade, resp. žalobcovia v 1, 2 a 3 rade ako jeho právni nástupcovia vedieť, aby na ich strane mohlo byť usudzované na vedomosť o bezdôvodnom obohatení (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17Co 315/2017, č. k. 17Co 372/2015): a/ vedomosť o obsahu zmluvy, teda, že zmluva niektoré údaje podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. neobsahuje, b/ vedomosť o tom, že v dôsledku neuvedenia náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v zmluve o spotrebiteľskom úvere, je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, c/ vedomosť o tom, že zo strany žalobcov v 1, 2 a 3 rade došlo pri splácaní úveru k plneniu nad rámec poskytnutej istiny. Vedomosť o obsahu práva je ovládaná zásadou, že neznalosť práva neospravedlňuje. Znalosť práva sa u jeho adresátov nevyvrátiteľne predpokladá a inak tomu nemôže byť ani v prípade posudzovania ich znalosti, ako východiska pre vedomosť o bezdôvodnom obohatení. Za okamih vzniku skutočnej vedomosti o obsahu práva, je potrebné považovať deň účinnosti právneho predpisu. Vedomosť o tom, že zmluva neobsahuje údaje podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., je potrebné viazať k okamihu podpisu zmluvy. Podpis predstavuje prejav súhlasu s písomným právnym úkonom. Ako prejav súhlasu, zahŕňa aj prejav znalosti obsahu. Pre posúdenie okamihu vzniku vedomosti žalobcov v 1, 2 a 3 rade ako právnych nástupcov po Z. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX o tom, že žalovanému uhrádzajú platby nad rámec poskytnutej istiny je významné, kedy preukázateľne získali informácie, na základe ktorých si mohli urobiť dostatočný úsudok o tom, že ich platby titulom predmetnej úverovej zmluvy presiahli v úhrne výšku istiny úveru, poskytnutého zo strany žalovaného. Tým, že splátky úveru uhradili v im známej výške, je možné úsudok o okamihu zaplatenia sumy zodpovedajúcej istine, urobiť na základe jednoduchého matematického výpočtu. Preto sa dlžník (jeho právny nástupca) musí dozvedieť o tom, že platí veriteľovi nad rámec poskytnutej istiny súčasne s okamihom, kedy uhradí splátku, ktorou poskytnutú istinu prvýkrát preplatí (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 47/2018).

61. V prejednávanej veci viazať začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby odo dňa, kedy sa žalobcovia v 1 a 2 rade prostredníctvom žalobcu v 3 rade a žalobca v 3 rade, dozvedeli od Združenia na ochranu spotrebiteľa o tom, že žalovaný sa mal na ich úkor bezdôvodne obohatiť, je neprimeranou ochranou práva, ktorá vybočuje z účelu a právneho významu ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ako to už bolo uvedené, to, kedy sa oprávnený dozvedel ako jeho nárok možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby, vôbec relevantné.

62. Zo splátkového kalendára, v ktorom je uvedený stav zmluvy: ukončená zmluva (č. I. 51-52) vyplýva, že žalobcovia v 1, 2 a 3 rade a ich právny predchodca celkovo zaplatili sumu 3.741,34 eur, čo medzi stranami sporu nebolo sporné.

63. Žalobcovia v 1, 2 a 3 rade a ich právny predchodca sumu 2.000,- eur zaplatili dňa 2.5.2013: 45,44 eur krátkrát 44 mesiacov (od 11.9.2009 do 2.4.2013) t. j.: 1.999,36 eur plus 0,64 eur (aliquotná časť zo sumy 45,44 eur uhradená dňa 2.5.2013).

64. Od dátumu 2.5.2013 začala plynúť subjektívna premlčacia doba u práva žalobcov v 1, 2 a 3 rade na vydanie bezdôvodného obohatenia (plnenie bez právneho dôvodu), ktorá je podľa § 107 Občianskeho zákonníka dvojročná. Tá plynula osobitne pri každej zaplatenej peňažnej sume, po uvedenom dátume (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 47/2018).

65. Žalobcovia v 1, 2 a 3 rade žalobu na súd podali dňa 25.1.2018 a ich právo na vydanie bezdôvodného obohatenia zo súm, ktoré žalovanému uhradili po dátume 2.5.2013 do 25.1.2016, je premlčané.

66. Nepremičaným zostáva právo žalobcov v 1, 2 a 3 rade na vydanie bezdôvodného obohatenia zo súm uhradených žalovanému po dátume 25.1.2016.

67. Po dátume 25.1.2016 žalobcovia v 1, 2 a 3 rade, ako právni nástupcovia po Z. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX žalovanému uhradili nasledovné sumy: dňa 2.2.2016 43,45 eur, dňa 2.3.2016 43,45 eur, dňa 4.4.2016 43,45 eur, dňa 2.5.2016 43,45 eur, dňa 2.6.2016 43,45 eur, dňa 4.7.2016 43,45 eur, dňa 2.8.2016 43,45 eur, celkovo 304,15 eur.

68. Nárok o zaplataenie sumy 304,15 eur, bol opodstatnený. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, z dôvodu žalovaným uplatnenej námietky premlčania.

69. Vo vzťahu k 10 ročnej objektívnej premlčacej dobe súd udáva, že úmysel, či už priamy alebo nepriamy, musí smerovať k bezdôvodnému obohacovaniu sa, a musí existovať už v čase získania bezdôvodného obohatenia. Nepostačuje, ak bolo bezdôvodné obohatenie získané neúmyselne, a ak následne by si ho príjemca úmyselne ponechal. Občiansky zákonník napriek tomu, že má vo svojich ustanoveniach vymedzené úmyselné bezdôvodné obohatenie, podstatu úmyselného konania nevymedzuje. Pri skúmaní úmyslu konajúcej osoby sa preto vychádza z právnej úpravy zavinenia, obsiahnutej v trestnom práve. Zavinenie podľa § 15 Trestného zákona je vybudované na dvoch zložkách - vedomostnej a vôľovej. Podľa stupňa vôľovej zložky sa rozlišuje úmysel priamy alebo nepriamy. O priamy úmysel pri bezdôvodnom obohatení podľa Občianskeho zákonníka ide vtedy, ak ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, vedel, že svojím konaním získa bezdôvodné obohatenie a súčasne, že ho chcel získať (prítomnosť vedomostnej i vôľovej zložky). O nepriamy úmysel ide vtedy, ak ten, kto sa na úkor iného obohatil, vedel, že svojím konaním môže získať bezdôvodné obohatenie a pre prípad, že sa tak stane, bol s takýmto následkom uzrozmnený. Na preukázanie úmyslu konajúcej osoby získať bezdôvodné obohatenie, pritom nestačia všeobecné tvrdenia o zaužívanej praxi žalovaného pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv, resp. jeho vedomosť, že viaceré nároky uplatnené voči spotrebiteľom boli v dôsledku súdnej kontroly spotrebiteľských zmlúv súdom vyhlásené za neplatné, alebo úvery poskytnuté spotrebiteľom považované za bezúročné a bez poplatkov, z dôvodu absencie obligatórnych zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pre možnosť súdu konštatovať vedomostnú zložku úmyslu žalovaného bezdôvodne sa obohacovať, je potrebné v každom jednotlivom konkrétnom prípade, s poukazom na okolnosti uzavretia konkrétnej úverovej zmluvy, s konkrétnymi zmluvnými stranami preukázať, že žalovaný ako úverový veriteľ v čase uzavretia zmluvy a prijatia plnenia na základe tejto zmluvy skutočne vedel, alebo aspoň bol uzrozmnený s tým, že sa bezdôvodne obohacuje na úkor dlžníka.

70. Žalobcovia v 1, 2 a 3 rade žiadnym relevantným spôsobom nepreukázali, že by v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy existoval úmysel žalovaného, a že by tento smeroval k bezdôvodnému obohacovaniu sa.

71. Ako to už bolo uvedené, nárok žalobcov v 1, 2 a 3 rade je čiastočne premlčaný (v rozdiel sumy 1.741,34 eur a sumy 304,15 eur). V tejto súvislosti, sa súd vyjadrí i k nožnej aplikácii ustanovenia § 3 Občianskeho zákonníka. Dobrým mravom v zásade neodporuje, ak niekto namieta premlčané právo, ktoré bolo proti nemu uplatnené, pretože premlčanie je inštitútom zákonným. Uplatnenie námietky premlčania, by sa priedilo dobrým mravom len v takých prípadoch, kedy by bolo výrazom zneužitia tohto práva na úkor účastníka, ktorý márne uplynutie premlčacej doby nezavinil, a voči ktorému by za takejto situácie zánik nároku na plnenie, v dôsledku uplynutia premlčacej doby, bol neprimerane

tvrdým postihom. Tieto okolnosti by pritom museli byť naplnené v natoľko výnimočnej intenzite, aby bol odôvodnený tak významný zásah do princípu právnej istoty, akým je odopretie práva uplatniť námietku premlčania. Takouto okolnosťou nemôže byť skutočnosť, že žalovaný ako dodávateľ - nebankový subjekt, ktorý má v predmete svojej podnikateľskej činnosti dlhodobo aj poskytovanie úverov, prijímal úhrady peňažných prostriedkov na úroky a ani to, že žalobcovia v 1, 2 a 3 rade dobromyseľne plnili splátky úveru v presvedčení, že zmluva, na základe ktorej plnia je v súlade s právnym poriadkom.

72. Podľa § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

73. Z ustanovenia § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľná, a teda neplatná.

74. Žalobcovia v 1, 2 a 3 rade v žalobe a na pojednávaní dňa 26.2.2019, dali do pozornosti súdu ustanovenie § 298 Civilného sporového poriadku, v súvislosti s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (Hlava 6: Podmienky zabezpečenia úverovej pohľadávky, Hlava 8: Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru).

75. Vo všeobecnosti platí, že si zmluvné strany môžu dohodnúť obsah práv a povinností, ktorými sa navzájom budú riadiť. Dohodnuté práva a povinnosti sú obvykle upravené priamo v zmluve, pričom tým nie je vylúčená aplikácia všeobecných, či iných obchodných podmienok, na ktoré môže zmluva odkazovať.

76. Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. nespĺňajú náležitosti, ktoré vyžaduje zákon a to, že by došlo k ich podpisu obidvoma účastníkmi Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo 245/2010).

77. Nepodpísaný a dátumom neoznačený dokument: Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, v čase uzavretia Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX nebol platný, a preto nie je možné určiť, že niektoré jeho zmluvné podmienky (Hlava 6: Podmienky zabezpečenia úverovej pohľadávky, Hlava 8: Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru) sú neprijateľné. Preto súd (ex off) nepostupoval podľa § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

78. Ak je v jednej žalobe uplatnených niekoľko samostatných nárokov, postupuje sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa zásad uvedených v § 255, § 256 Civilného sporového poriadku, a to pri každom nároku samostatne. Úspech niektorej zo strán v spore ohľadne iba niektorého nároku, nemôže založiť právo na náhradu trov konania ohľadne všetkých nárokov.

79. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

80. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviazal na náhradu trov konania protistranu tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Ak žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného (spočívajúce v uspokojení nároku žalobcu), a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

81. Pred otvorením prvého pojednávania dňa 26.2.2019 žalobcovia v 1, 2 a 3 rade oznámili, že žalobu berú sčasti späť a to o určenie, že úver z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovia v 1, 2 a 3 rade zobrali žalobu sčasti späť bez udania dôvodu, resp. bez toho, aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaného. Preto z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania. Preto súd priznal proti nim žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

82. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

83. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

84. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

85. Žalobcovia v 1, 2 a 3 rade predmetom konania, pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, urobili nárok o vydanie sumy 1.741,34 eur, pričom úspešní boli v sume 304,15 eur. Ich úspech predstavuje 17,46% a úspech žalovaného 82,54%. Celkový úspech žalovaného potom je 65,08% (82,54% mínus 17,46%).

86. Osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.