

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26Cob/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200873  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119200873.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobcu: Obecné siete, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 11, Nitra, IČO: 36 831 522, zastúpený: JUDr. Radovan Ulehla, advokát, so sídlom Winterova 62, Piešťany, IČO: 37 990 551, proti žalovaným v 1. rade: N. Y., nar. XX.XX.XXXX bytom E. XX, J., v 2. rade: NITRANET, s.r.o., so sídlom Hornočermánska 55, Nitra, IČO: 36 534 633, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 27Cb/4/2019 - 49 zo dňa 13. februára 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 27Cb/4/2019 - 49 zo dňa 13. februára 2019 v napadnutej časti **m e n í** tak, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie čiastočne vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalovaným v 1. a 2. rade nariadil zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by disponovali, premiestňovali, upravovali, používali, obsluhovali, alebo iným spôsobom nakladali, okrem ich vydania žalobcovi, s nasledovnými hnutelnými vecami:

- pevný disk SEAGATE IRON WOLF 10Tb - 12ks,
  - počítač blade HP ProLiant BL685c G7 Server blade s. č. 507119 - 004,
  - switch CISCO WS - C4507R - E s. č. FOX1147GQ1V so zabudovanými modulmi: s. č. ABC07031477, s. č. ABC07041751, s. č. JAE144008SP, s. č. JAE143502EG a so zabudovanými modulmi: SFP+ s. č. AK80F9C, s. č. MT40C2Y, s. č. AK80NDF, s. č. AK80NDY, s. č. AK80N7G, s. č. 3CAD44FG1R, s. č. AP718P, s. č. 3CAB16FG1K8,
  - kódovací systém Panaccess server pre podmienený prístup - 1ks,
  - DRD 700, DVB Quadreceiver - 2ks,
  - OPD 135-09, 32 ASK Dual DVBS2 front end - 4ks,
  - štatistický multiplex ARIS model ME s. č. 7000662416000202 - 1ks,
  - modul multiplex MPEG4/PMEG2/MBR transcoder s. č. 70186620116000271 - 1ks,
  - modul multiplex MPEG4/PMEG2/MBR transcoder s. č. 70186620116000250 - 1ks,
  - modul multiplex MPEG4/PMEG2/MBR transcoder s. č. 70186620116000200 - 1ks,
- a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V ďalšej časti uznesenia žalovanému v 1. rade nariadil zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by disponoval, premiestňoval, upravoval, používal, obsluhoval, alebo iným spôsobom nakladal, okrem jej vydania žalobcovi, s hnutelnou vecou - motorové vozidlo CITROEN PICASSO, evidenčné číslo J. XXX F., VIN: I. - 1ks, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Zároveň súd uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej s vymedzením účastníkov konania a predmetu konania v rozsahu a spôsobom ako vyplýva z výrokov IV. a V. napadnutého uznesenia. Výrokom III. súd návrh žalobcu v zostávajúcej časti zamietol.

4. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal od žalovaného v 1. rade vydať bezodkladne po doručení tohto uznesenia žalobcovi nasledovné hnutelné veci:

- pevný disk SEAGATE IRON WOLF 10Tb - 12ks,
- počítač blade HP ProLiant BL685c G7 Server blade s. č. 507119 - 004,
- switch CISCO WS - C4507R - E s. č. FOX1147GQ1V so zabudovanými modulmi: s. č. ABC07031477, s. č. ABC07041751, s. č. JAE144008SP, s. č. JAE143502EG a so zabudovanými modulmi: SFP+ s. č. AK80F9C, s. č. MT40C2Y, s. č. AK80NDF, s. č. AK80NDY, s. č. AK80N7G, s. č. 3CAD44FG1R, s. č. AP718P, s. č. 3CAB16FG1K8,
- kódovací systém Panaccess server pre podmienený prístup - 1ks,
- DRD 700, DVB Quadreceiver - 2ks,
- OPD 135-09, 32 ASK Dual DVBS2 front end - 4ks,
- motorové vozidlo CITROEN PICASSO, evidenčné číslo NR 232 IG, VIN: VF73AAHXTFJ786585 - 1ks,
- štatistický multiplex ARIS model ME s. č. 7000662416000202 - 1ks,
- modul multiplex MPEG4/PMEG2/MBR transcoder s. č. 70186620116000271 - 1ks,
- modul multiplex MPEG4/PMEG2/MBR transcoder s. č. 70186620116000250 - 1ks,
- modul multiplex MPEG4/PMEG2/MBR transcoder s. č. 70186620116000200 - 1ks.

Zároveň sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému v 1. a žalovanému v 2. rade uloží zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by disponovali, premiestňovali, upravovali, používali, obsluhovali, alebo iným spôsobom nakladali, okrem ich vydania žalobcovi, s nasledovnými hnutelnými vecami:

- pevný disk SEAGATE IRON WOLF 10Tb - 12ks,
- počítač blade HP ProLiant BL685c G7 Server blade s. č. 507119 - 004,
- switch CISCO WS - C4507R - E s. č. FOX1147GQ1V so zabudovanými modulmi: s. č. ABC07031477, s. č. ABC07041751, s. č. JAE144008SP, s. č. JAE143502EG a so zabudovanými modulmi: SFP+ s. č. AK80F9C, s. č. MT40C2Y, s. č. AK80NDF, s. č. AK80NDY, s. č. AK80N7G, s. č. 3CAD44FG1R, s. č. AP718P, s. č. 3CAB16FG1K8,
- kódovací systém Panaccess server pre podmienený prístup - 1ks,
- DRD 700, DVB Quadreceiver - 2ks,
- OPD 135-09, 32 ASK Dual DVBS2 front end - 4ks,
- motorové vozidlo CITROEN PICASSO, evidenčné číslo J. XXX F., VIN: I. - 1ks,
- štatistický multiplex ARIS model ME s. č. 7000662416000202 - 1ks,
- modul multiplex MPEG4/PMEG2/MBR transcoder s. č. 70186620116000271 - 1ks,
- modul multiplex MPEG4/PMEG2/MBR transcoder s. č. 70186620116000250 - 1ks,
- modul multiplex MPEG4/PMEG2/MBR transcoder s. č. 70186620116000200 - 1ks, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Ďalej sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému v 1. a žalovanému v 2. rade umožní bezodkladne po doručení tohto uznesenia žalobcovi prístup do serverovne SWAN, a.s., na ulici Údernícka č. 15, 851 01 Bratislava, do dátového rozvádzača - rack č. R09/12\_ATS a R09/13A, prenajatého žalovaným v 2. rade za účelom demontáže hnutelných vecí:

- pevný disk SEAGATE IRON WOLF 10Tb - 12ks,
- počítač blade HP ProLiant BL685c G7 Server blade s. č. 507119 - 004,
- switch CISCO WS - C4507R - E s. č. FOX1147GQ1V so zabudovanými modulmi: s. č. ABC07031477, s. č. ABC07041751, s. č. JAE144008SP, s. č. JAE143502EG a so zabudovanými modulmi: SFP+ s. č. AK80F9C, s. č. MT40C2Y, s. č. AK80NDF, s. č. AK80NDY, s. č. AK80N7G, s. č. 3CAD44FG1R, s. č. AP718P, s. č. 3CAB16FG1K8,
- kódovací systém Panaccess server pre podmienený prístup - 1ks,
- DRD 700, DVB Quadreceiver - 2ks,
- OPD 135-09, 32 ASK Dual DVBS2 front end - 4ks,
- motorové vozidlo CITROEN PICASSO, evidenčné číslo J. XXX F., VIN: I. - 1ks,
- štatistický multiplex ARIS model ME s. č. 7000662416000202 - 1ks,
- modul multiplex MPEG4/PMEG2/MBR transcoder s. č. 70186620116000271 - 1ks,
- modul multiplex MPEG4/PMEG2/MBR transcoder s. č. 70186620116000250 - 1ks,
- modul multiplex MPEG4/PMEG2/MBR transcoder s. č. 70186620116000200 - 1ks, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V neposlednom rade žalobca navrhol, aby súd rozhodol tak, že uloží žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, a to do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že hnutelné veci, ktorých leasingovým nájomcom, alebo vlastníkom je žalobca, žalobca umiestnil v serverovni žalobcu v Nitre na ulici Janka Kráľa č. 1072/122.

Uvedené zariadenia žalovaný v 1. rade v dňoch 04.05.2017 a 05.05.2017 z neznámeho dôvodu a bez súhlasu žalobcu premiestnil do serverovne SWAN, a.s. na ulici Údernícka č. 15, 851 01 Bratislava, do dátového rozvádzača - rack č. R09/12\_ATS a R09/13A.

Napriek výzvam žalobcu žalovaný v 1. rade uvedené hnutelné veci nevrátil do serverovne žalobcu v Nitre, naopak žalovaný v 1. rade oznámil žalobcovi, že veci naspäť nevydá, ale ak mu žalobca doplní ďalšie zariadenia, umožní žalobcovi užívanie žalobcom prenajatých vecí, resp. vecí vo vlastníctve žalobcu pre potreby žalobcu.

5. Ďalej súd v uznesení uviedol, že dňa 14.11.2018 žalovaný v 1. rade žalobcovi oznámil, že jeho obchodný partner, ktorého zastupuje na území SR, ukončuje nájom serverovne na Úderníckej č. 15 v Bratislave a žiadal žalobcu, aby žalobca prevzal na seba povinnosti z nájomnej zmluvy formou trojdohody tak, aby prístup k uvedeným zariadeniam mali spoločnosti PANACCESS a SWAN, a.s. (v tom čase BENESTRA). Až z tohto návrhu žalobca zistil, že zariadenia vo vlastníctve žalobcu bez jeho súhlasu a bez akéhokoľvek protiplnenia užíva i žalovaný v 1. rade pre potreby jeho obchodných partnerov PANACCESS a NITRANET, s.r.o.. Nakoľko bol návrh trojdohody pre žalobcu nevýhodný, bol zo strany žalobcu odmietnutý. Zároveň žalobca žalovaného v 1. rade požiadal o okamžité vrátenie zariadení.

V priebehu mesiaca december 2018 sa žalobca pokúsil vstúpiť do serverovne na Úderníckej č. 15 v Bratislave za účelom demontáže zariadení, avšak vstup do serverovne bol žalobcovi znemožnený prevádzkovateľom s tým, že údajný nájomca (NITRANET, s.r.o.) nesúhlasí s tým, aby žalobca mal prístup ku svojim zariadeniam, ktoré sú umiestnené v danej serverovni.

Žalobca následne kontaktoval žalovaného v 1. rade za účelom udelenia jednorazového povolenia na vstup za účelom demontáže zariadení, alebo o bezodkladné doručenie vecí, ktoré má žalobca právo užívať. Žalovaný v 1. rade žalobcovi oznámil, že ho k zariadeniam nepustí a nič žalobcovi nevydá.

Žalovaný v 2. rade zaslal žalobcovi faktúry za televízny stream a žiadal o ich preplatenie s podmienkou, že inak žalovaný v 1. rade do Vianoc vypne signál pre zákazníkov žalobcu.

Žalobcovi neustále hrozí, že mu zákazníci z dôvodu nedodržovania zmluvných podmienok odstúpia od zmlúv o poskytovaní televíznych služieb. Z uvedeného dôvodu bol žalobca prinútený zrušiť fakturácie zákazníkom, ktorí mali mať poskytovaných 90 televíznych staníc a u zákazníkov, ktorí mali služby predplatené na dlhšie obdobie, museli posunúť následnú platbu o dva mesiace. Na zabezpečenie vysielania bol žalobca nútený zapožičať zariadenie, za ktorého prenájom žalobca platí 1.000,-- eur denne od 25.01.2019.

Konaním žalovaného tak žalobcovi doteraz:

- a) ušiel zisk v hodnote 4.923,-- eur a ďalšej zisk žalobcu uchádza,
- b) vzniká škoda v sume 1.000,-- eur denne predstavujúca nájom zariadenia TELESTE OPTIMO,
- c) musel zakúpiť náhradu hnutelnej veci - server HP ProLiant,
- d) vzniká žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade vo výške obvyklého nájmu za užívanie hnutelných vecí,
- e) vzniká žalobcovi škoda vo výške zaplateného nájomného za hnutelné veci.

6. Podľa súdu je možné akceptovať návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia iba v časti, a to:

- a) v časti povinnosti uloženej žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade (zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by disponovali, premiestňovali, upravovali, používali, obsluhovali, alebo iným spôsobom

nakladali, okrem ich vydania žalobcovi, s hnutelnými vecami uvedenými vo výrokovvej časti I. rozhodnutia), a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej,  
b) v časti povinnosti uloženej žalovanému v 1. rade (zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by disponoval, premiestňoval, upravoval, používal, obsluhoval, alebo iným spôsobom nakladal, okrem jej vydania žalobcovi, s hnutelnou vecou uvedenou vo výrokovvej časti II. rozhodnutia), a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej,  
c) v časti povinnosti uloženej žalobcovi (podať žalobu vo veci samej v lehote určenej súdom a tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti IV. a V. rozhodnutia).

V tomto rozsahu má súd za to, že žalobca hodnoverne osvedčil dôvodnosť svojho návrhu a je potrebné bezodkladne upraviť pomery z obavy, aby nedochádzalo k ďalšiemu porušovaniu práv žalobcu.

7. Zásadný dôvod, pre ktorý žalobca žiada nariadiť neodkladné opatrenie je, že žalovaný v 1. rade z neznámeho dôvodu a bez súhlasu žalobcu premiestnil začiatkom mája roku 2017 hnutelné veci žalobcu na poskytovanie televízneho signálu a žalobca má obavu, že žalovaný v 1. rade môže vypnúť signál generovaný zo zariadení žalobcu a z toho dôvodu nebude možné zabezpečiť dodávanie televízneho signálu zmluvným klientom žalobcu, ktorý je telekomunikačným operátorom, teda nebude možné zabezpečiť prevádzku žalobcu. Dôvodná obava žalobcu vyplýva aj zo vzájomnej komunikácie z decembra 2018 medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade formou SMS správ, keď žalovaný v 1. rade žalobcovi okrem iného napísal: "...Mám ísť vyresetovať switch?", "tak mám znovu zmeniť heslo na Panaccess?", "ak zaplatíš faktúry za december, vrátim heslá servisákom".

V dôsledku toho má žalobca tiež obavu, že zo strany klientov dôjde k odstúpeniu od zmlúv, ak nebude žalobca schopný dodržiavať zmluvné podmienky.

Okrem toho žalobcovi ďalej nebol umožnený prístup k jeho zariadeniam na dodávanie signálu, ktoré sú v priestoroch, ku ktorým má aktuálne podľa žalobcu nájomný vzťah žalovaný v 2. rade a práve žalovaný v 2. rade nesúhlasí s tým, aby žalobca mal prístup k svojim zariadeniam.

Neumožnením prístupu k zariadeniam žalobcu dochádza denne k vzniku škody a žalobcovi naďalej vzniká ušlý zisk.

Žalobca predložením listinných dôkazov priložených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje k jednotlivým hnutelným veciam vlastnícky, resp. nájomný (leasingový) vzťah.

Z vyššie uvedeného skutkového stavu ako aj z obsahu spisu súd zistil, že žalobcom opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujú v časti potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Podľa súdu je možné akceptovať návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia iba v časti, a to v časti povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade disponovali, premiestňovali, upravovali, používali, obsluhovali, alebo iným spôsobom nakladali, okrem ich vydania žalobcovi, s hnutelnými vecami označenými v návrhu (s výnimkou motorového vozidla, kde túto povinnosť súd uložil iba žalovanému v 1. rade).

Povinnosť uloženú vo výroku I. uznesenia súd uložil obom žalovaným, teda žalovanému v 1. aj žalovanému v 2. rade, nakoľko žalobca osvedčil, že hnutelné veci označené v návrhu (s výnimkou motorového vozidla) užívajú obaja žalovaní.

Povinnosť uloženú vo výroku II. uznesenia súd uložil iba žalovanému v 1. rade, nakoľko z obsahu spisu a v ňom pripojených listín nebolo osvedčené, že by motorové vozidlo CITROEN PICASSO, evidenčné číslo J. XXX F., užíval aj žalovaný v 2. rade. Žalobca predložil listinné dôkazy, ktorými osvedčuje k predmetnému motorovému vozidlu nájomný (leasingový) vzťah.

Zo žiadnych listín a ani zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však neboli zistené skutočnosti svedčiace o tom, že by predmetné motorové vozidlo užíval aj žalovaný v 2. rade.

V časti návrhu na uloženie tejto povinnosti aj žalovanému v 2. rade bolo preto potrebné návrh žalobcu zamietnuť.

8. Súd ďalej nemohol vyhovieť návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti a uložiť žalovanému v 1. rade vydať hnutelné veci označené v návrhu žalobcu.

Vzhľadom na právnu úpravu obsiahnutú v ustanovení § 330 ods. 2 CSP, povaha prejednávanej veci nepripúšťa vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože ide priamo o nárok na plnenie, o vydanie hnutelných vecí, kde až na základe riadne vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej je možné posúdiť jeho opodstatnenosť.

Ak by súd vyhovel takémuto návrhu a uložil by splnenie povinnosti už priamo v rozhodnutí o neodkladnom opatrení, konanie o veci samej by stratilo svoj zmysel, resp. nebolo by o čom konať, lebo o tom, čo je medzi účastníkmi sporné, by sa rozhodlo už nariadením neodkladného opatrenia.

Je zrejmé, že v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca ním tvrdené skutočnosti iba osvedčuje, avšak vzhľadom na navrhovaný výrok neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiada vydať hnutelné veci označené v návrhu, je potrebné preukázať, že tieto veci skutočne vlastní, a že sa reálne nachádzajú u žalovaného v 1. rade, ktorý ich bez oprávnenia vec držať a bez zákonného dôvodu odmieta žalobcovi vydať.

Pre nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinnosti vydať žalobcom označené hnutelné veci, tak neboli podľa súdu splnené zákonné predpoklady a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

9. Rovnako súd nemohol vyhovieť ani návrhu žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému v 1. a žalovanému v 2. rade umožniť prístup do serverovne SWAN, a.s. na ulici Údernícka č. 15, 851 01 Bratislava, do dátového rozvádzača - rack č. R09/12\_ATS a R09/13A, prenajatého žalovaným v 2. rade za účelom demontáže hnutelných vecí označených v návrhu žalobcu.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, z akého dôvodu by mali byť dotknuté práva tretej osoby - spoločnosti SWAN, a.s..

Vzhľadom na uvedené, preto súd zamietol návrh žalobcu aj v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal umožniť prístup do serverovne spoločnosti SWAN, a.s. do uvedeného dátového rozvádzača za účelom demontáže jednotlivých hnutelných vecí označených v návrhu.

10. V čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal súd vedomosť o tom, že by bola podaná žaloba vo veci samej, preto rozhodol o uložení povinnosti podať žalobu vo veci samej. Žalobcom požadované neodkladné opatrenie má podľa súdu povahu procesného zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku.

Keďže žalobca neuviedol, aká žaloba by mala byť podaná (neidentifikoval procesné strany, ani predmet konania), súd pri rozhodnutí o tom, akú žalobu je žalobca povinný podať vo veci samej, vychádzal zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Uznesenie súdu prvej inštancie napadli včas podaným odvolaním obaja žalovaní. Z obsahu odvolania vyplýva, že vo vzťahu k výroku I. napadnutého uznesenia považujú žalovaní vydané uznesenie za neurčité a nevykonateľné, nakoľko pevných diskov vlastní cca 30 ks, pričom nemajú vedomosť, že by niektoré patrili žalobcovi. Ďalej namietli, že by mali v držbe počítač HP ProLiant so sériovým číslom uvedeným v uznesení. Pripustili, že také zariadenie má, ale s iným sériovým číslom.

V ďalšej časti odvolania žalovaní namietali, že uvedenými vecami vôbec nedisponujú.

12. Vo vzťahu k výroku II. žalovaný v 1. rade uviedol, že takýmto vozidlom disponuje ako konateľ spoločnosti žalobcu, tak ako aj zostávajúci dvaja konatelia p. Martin Bella a p. Peter Kišš. Navrhované neodkladné opatrenie by zasiahlo do práv žalovaného a viedlo by k ohrozeniu výkonu konateľského oprávnenia. Návrh v tejto časti navyše žalovaný v 1. rade považuje za nepreukázaný. Žalovaný nemá vedomosť, že by valné zhromaždenie spoločnosti žalobcu rozhodlo o zmene obsahu dohody o užívaní predmetného vozidla.

13. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade v súlade s ust. § 378 a nasl. CSP, pričom dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v súlade s ust. § 388 CSP v napadnutej časti zmeniť a návrh zamietnuť ako celok.

14. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako to napokon správne uvádza aj súd prvej inštancie, je potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Súd vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

15. Zároveň je povinnosťou súdu pri posudzovaní dôvodov svedčiacich potrebe neodkladného opatrenia vydať, skúmať, či súdom vydané neodkladné opatrenie je vykonateľné ako z formálnej, tak aj z materiálnej stránky. Materiálna vykonateľnosť je daná len vtedy, ak na základe vykonateľného rozhodnutia možno jednoducho bezpečne identifikovať osobu oprávneného a povinného; rozsah a obsah plnenia a jednoducho aj presné vymedzenie práv a povinností, ktoré navyše musia byť aj reálne vykonateľné.

16. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj obsahu návrhu a k nemu pripojených listinných dôkazov, dospel odvolací súd k záveru, že základné podmienky na vydanie neodkladného opatrenia splnené neboli a navyše súdom vydané neodkladné opatrenie nedáva záruku, že môže byť aj reálne vykonateľné.

17. Tak ako súd prvej inštancie uvádza, základným predpokladom pre vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia je reálna držba spornej veci alebo vecí a práv bez ohľadu na ich oprávnenosť, navyše veci, ktoré majú byť predmetom neodkladného opatrenia, musia byť nezameniteľným spôsobom identifikované. Hoci možno súhlasí s tvrdením súdu, že žalobca osvedčil k tvrdeným veciam vlastnícky, resp. nájomný vzťah. Podľa odvolacieho súdu však už ďalej neosvedčil, že vecami vymedzenými v petite návrhu - okrem motorového vozidla - v súčasnej dobe aj skutočne a navyše aj neoprávnene žalovaní v 1. a 2. rade disponujú.

18. Tak ako žalovaní v 1. a 2. rade v odvolaní uvádzajú niektoré veci, na ktoré sa vzťahuje povinnosť vymedzená v nariadenom neodkladnom opatrení sú nedostatočne identifikované (pevný disk, kódovací systém, DRD 700, OPD) a bez toho, aby nemohlo dôjsť k ich zameneniu s inými vecami rovnakého druhu a označenia, a navyše podľa vyjadrenia žalovaného týmito vecami ani v skutočnosti nedisponuje, resp. ich nevie identifikovať.

19. Hoci súd v uvedenom rozsahu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel, odvolací súd z predložených listín, korešpondencie, návrhu zmluvy a pod., nemal za osvedčené, že žalovaní v 1. a 2. rade predmetnými vecami aj skutočne disponujú. Takýto dôkaz, v podobe osvedčenia tejto základnej skutočnosti spolu s návrhom predložený nebol. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí neuviedol z čoho mal za preukázané, že hnutelné veci označené v návrhu užívajú obaja žalovaní.

20. Navyše žalobca a následne aj súd sa pri posudzovaní návrhu nedostatočne alebo vôbec nevysporiadali so skutočnosťou, že žalovaný v 1. rade je zároveň aj konateľom žalobcu.

21. Vo vzťahu k druhému vyhovujúcemu výroku súdu týkajúceho sa motorového vozidla odvolací súd uvádza, že v tomto smere žalobca ani netvrdil a následne ani neosvedčil, že predmetné motorové vozidlo patriace žalobcovi, využíva žalovaný v 1. rade ako konateľ žalobcu neoprávnene. Žalobca súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by takýto neoprávnený zásah preukazoval a súd prvej inštancie následne tento navrhovaný petit prevzal do svojho rozhodnutia bez toho, aby sa snažil zdôvodniť, prečo je potrebné v tejto časti dodatočne upraviť pomery medzi účastníkmi.

22. Vychádzajúc z uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že v danom prípade neboli naplnené predpoklady pre vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu, nakoľko žalobca nedostatočne identifikoval v záujme vylúčenia zameniteľnosti pri ich identifikácii vecí, s ktorými súd

žalovaným obmedzil možnosť disponovania, ďalej dostatočne neosvedčil, že predmetnými vecami žalovaní aj skutočne disponujú, čo napokon by mohlo mať vplyv aj na reálnu vykonateľnosť súdom vydaného neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil a návrh zamietol v celom rozsahu.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.