

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118202770  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118202770.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobcu U. D., so sídlom Y. W. X, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovaným 1. T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX T., 2. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX T., právne zastúpená advokátom JUDr. Ernestom Vokálom, so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, o zaplatenie 12.870,76 Eur s prísl., o čiastočnom späťvzátí žaloby vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 7Csp/48/2018-74 zo dňa 18. októbra 2018, takto

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby vo výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti čo do zaplatenia 3.257,16 Eur, 5,05% úroku z omeškania ročne zo sumy 2.767,77 Eur od 04.05.2015 do 21.02.2016 a 5,05% úroku z omeškania ročne zo sumy 2.633,39 Eur od 22.02.2016 do zaplatenia a v tejto časti rozsudok z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Stranám sporu náhradu trov konania v zastavenej časti n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinná spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 9.613,60 Eur spolu s úrokom omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 04.05.2015 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 150 Eur splatných vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobný návrh zamieťa.

III. Žalobca má vo vzťahu k žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,38%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Podaním zo dňa 02.11.2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 05.11.2018, vzal žalobca žalobu späť v zamietavej časti - v časti zamietnutej druhým výrokom, kde súd žalobcovi nepriznal nárok na zaplatenie 3.257,16 Eur, 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.737,77 Eur od 04.05.2015 do 21.02.2016 a 5,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 2.633,39 Eur od 22.02.2016 do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd vyzval žalovaných listom zo dňa 29.01.2019, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy oznámili, či súhlasia s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom.

4. Žalovaní sa v stanovenej lehote k čiastočnému späťvzatiu nevyjadrili.

5. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému čiastočnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 370 ods. 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. Žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

10. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. V predmetnom prípade došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v rozsahu, ktorým bol nárok žalobcu čiastočne zamietnutý, pričom žalobca neuviedol dôvod takéhoto čiastočného späťvzatia. Vzhľadom na to, že čiastočné späťvzatie sa netýka výroku, ktorým bolo žalobcovi priznané právo, ale týka sa výroku o zamietnutí zvyšku nároku, odvolací súd po tom, čo zistil, že žalovaní sa k čiastočnému späťvzatiu nevyjadrili, pripustil čiastočné späťvzatie návrhu v rozsahu špecifikovanom žalobcom a v tomto rozsahu zrušil zamietavý výrok rozsudku súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p.. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaných. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaných, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaní procesne zavinili zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaných, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovaným, znáša trovy žalovaných žalobca.

12. V predmetnom prípade žalobca vzal žalobu čiastočne späť bez uvedenia dôvodu, tzn. že za čiastočné zastavenie konania je procesne zodpovedný žalobca, a teda tento nemá nárok na náhradu trov konania a žalovaným podľa obsahu spisu trovy konania nevznikli a ani žiaden zo žalovaných si trovy konania v zastavenej časti neuplatnil, preto odvolací súd náhradu trov konania v zastavenej časti konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).