

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010337  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4618010337.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Jána Vanka, v trestnej veci obžalovaného mladistvého C. T., pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iný prečin, o odvolaní okresného prokurátora v Topolčanoch (ďalej len „okresný prokurátor“) proti rozsudku Okresného súdu Topolčany z 10.12.2018, sp. zn. 1T/75/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 28. marca 2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Topolčany (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 10.12.2018, sp. zn. 1T/75/2018 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného mladistvého C. T. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a § 127 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX v P., v priestoroch X.H triedy Základnej školy v P. na ul. E., počas veľkej prestávky po druhej vyučovacej hodine, fyzicky napadol spolužiaka, maloletého V.Z., nar. XX.XX.XXXX, tak, že ho rukou chytil pod krk a súčasne ho druhou rukou chytil pod pazuchu za oblečenie a následne ho hodil o zem, následkom čoho zostal maloletý V.Z. ležať na podlahe, odkiaľ bol privolanou posádkou RZP prevezený do Nemocnice Topolčany, ul. Pavlovova, kde bol hospitalizovaný na traumatologickom oddelení, pričom utrpel zranenia zmliaždenie hlavy ľahkého stupňa v oblasti čelovej s otrasom mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia do 7 dní.

Podľa § 98 písmeno a/ Trestného zákona bolo upustené od potrestania obžalovaného, pretože vzhľadom na povahu činu a doterajší život obžalovaného možno očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava v sume 335,31 eur.

Proti napadnutému rozsudku v zákonnej lehote, teda včas, podal odvolanie okresný prokurátor, a to jednak proti jeho výroku o treste v neprospech obžalovaného a jednak proti jeho výroku o škode v prospech obžalovaného. Ďalším písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 31.12.2018 podané odvolanie stručne odôvodnil poukazujúc na to, že sa nestotožňuje s napadnutým rozsudkom vo výroku o treste spočívajúci v upustení od potrestania obžalovaného. V tejto súvislosti poukázal na negatívne hodnotenie obžalovaného Základnou školou v Topolčanoch ako aj na výpis evidencie priestupkov s následným konštatovaním, že u obžalovaného nebola splnená podmienka na možnosť postupu súdu podľa § 98 písmeno a/ Trestného zákona.

Pokiaľ ide o výrok o škode napadnutého rozsudku mal za to, že takéto rozhodnutie o náhrade škody, ktorým súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody, ktorý je aktuálne žiakom strednej odbornej školy, nemá žiadny majetok a ani príjem a v adhéznom konaní je z hľadiska občianskoprávných predpisov osobou maloletou, ktorá nemá plnú právnu subjektivitu, keďže je maloletým, a preto ho nemožno v trestnom konaní zaviazat' k náhrade škody, preto mal byť poškodený so svojím nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Z týchto dôvodov okresný prokurátor Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) navrhol podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, písmeno f/ Trestného poriadku zrušiť výrok o treste a výrok o náhrade škody napadnutého rozsudku a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku obžalovanému uložiť primeraný trest odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu a poškodenú právnickú osobu s jej nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvať na písomných dôvodoch odvolania okresného prokurátora navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na samej spodnej hranici trestnej sadzby a súčasne poškodenú Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. Bratislava, s nárokom na náhradu škody odkázať na civilný proces.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu majú napadnutý rozsudok za správny a zákonný aj vo výroku o treste, navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Zástupkyňa ÚPSVaR na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu odvolávajú sa na svoju záverečnú reč na súde prvého stupňa a nad rámec toho uviedla, že psychologické poradenstvo s obžalovaným bolo ukončené s výsledkom pozitívneho posunu, pričom v tomto duchu sa niesla celková spolupráca nielen s ním, ale aj s jeho matkou, pričom samotné prejednanie veci pred súdom považujú za postačujúce k tomu, že si uvedomil nesprávnosť svojho konania.

Zákonná zástupkyňa obžalovaného uviedla, že syn oľutoval svojho konania ešte v čase, keď táto vec nebola ani na súde. Nemá s ním žiadne výchovné problémy, školu navštevuje pravidelne a tiež je toho názoru, že už samotné prejednanie veci pred súdom bolo absolútne postačujúce na jeho nápravu.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa pripojil k návrhu svojho obhajcu.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Po vyššie uvedenom rozsahu do úvahy prichádzajúcej prieskumnej povinnosti odvolací súd preskúmal iba výrok o treste a výrok o náhrade škody napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolanie okresného prokurátora podľa § 311 odsek 1 Trestného poriadku podané v neprospech ako aj v prospech obžalovaného, nepochybne smerovalo nezistiac žiadne také, týmto odvolaním ostatným výrokom (o vine ) a konaniu, ktoré im, ako aj výroku o treste a náhrade škody, prechádzalo, nevytýkané chyby, ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania z niektorého z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 písmeno a/ až písmeno l/ trestného poriadku.

Týmto postupom odvolací súd zistil, že už orgánmi činnými v trestnom konaní bol v prejednávanej veci zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené aj skutočnosti určujúce závažnosť činu, vrátane príčin a podmienok jeho spáchania obžalovanými a osobné pomery obžalovaných v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného poriadku, ktoré súd prvého stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie o treste a škode. Súd prvého stupňa pri vykonávaní týchto dôkazov na hlavnom pojednávaní postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych závažných chýb, ktoré by mohli mať vplyv na zistenie všetkých skutočností a okolností, na ktoré je podľa § 98 písmeno a/ Trestného zákona potrebné prihliadnuť pri upustení od prestania obžalovaného.

Aj preto všetky tieto zistenia vychádzajú z výsledkov úplného a zákonným spôsobom vykonaného dokazovania, zodpovedajú kritériám uvedeným v § 2 odsek 10 Trestného poriadku a aj k nim súd prvého stupňa dospel po tom, čo jednotlivé dôkazy vyhodnotil v súlade s ďalšou zásadou trestného konania uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda predovšetkým jednotlivito aj v ich súhrne.

V odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré je v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 168 odsek 1 Trestného poriadku, súd prvého stupňa v potrebnom rozsahu uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel tieto svoje zistenia, akými úvahami sa správal pri hodnotení v tomto smere vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy akými sa správal pri posudzovaní dokázaných skutočností v otázke trestu ( pri upustení od potrestania obžalovaného ), s ktorými sa aj odvolací súd bez zásadných výhrad stotožňuje a v podrobnostiach, na ktoré ako správne poukazuje.

K odvolacím námietkam okresného prokurátora, odvolací súd považuje za nutné poznamenať, že tieto sú nielen veľmi stručné a všeobecné, ale navyše odporujúce si ukladaniu sankcií a výchovných opatrení mladistvým páchatelom, hlavne ustanoveniu § 97 Trestného zákona.

Tak ako aj súd prvého stupňa aj odvolací súd v posudzovanej veci dospel k rovnakému záveru, že u obžalovaného mladistvého prichádza do úvahy upustenie od potrestania podľa § 98 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pretože už samotné prejednanie veci pred súdom, jeho priznanie a úprimné oľutovanie trestného činu, je postačujúce na jeho nápravu a zároveň bude priaznivo pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a súčasne bude viesť k obnoveniu narušených sociálnych a rodinných vzťahov.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, ktorým bol obžalovaný zaviazaný k úhrade škody pre poškodenú právnickú osobu - Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, je tiež výrokom zákonným a správnym zodpovedajúcim postupu podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku.

K odvolacím námietkam k tomuto výroku, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 422 odsek 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého maloletý, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky...

V prejednávanej veci obžalovaný mladistvý je trestnoprávne zodpovednou osobou, ktorá má tak práva ako aj povinnosti, teda aj zodpovednosť za škodu ním spôsobenú, preto nepochybil súd prvého stupňa pokiaľ rozhodol o jeho zaviazaní k úhrade škody pre poškodenú právnickú osobu Dôvera - zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/, písmeno f/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o treste a výroku o náhrade škody napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, proti ktorému odvolanie okresného prokurátora podané jednak v neprospech a jednak v prospech obžalovaného smerovalo, toto odvolanie podľa § 319 Trestného poriadku zamietol, zistiac, že nie je dôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).