

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121313365
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121313365.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: J. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, XXX XX R. X. Y., občan SR, právne zast.: JUDr. Lucia Filipková, advokátka so sídlom Sládkovičova 26, 974 05 Banská Bystrica, proti žalovanému: Autoservis Michal, s. r. o., IČO: 50 384 481 so sídlom Strážska cesta 722/13, 960 01 Zvolen, o zaplatenie sumy 2.570,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.603,-- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.603,-- Eur od 02. 11. 2020 do zaplatenia.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na upomínacom súde Okresnom súde Banská Bystrica dňa 22. 04. 2021 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu čiastku 2.570,36 Eur spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 20. 01. 2021. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca si u žalovaného v mesiaci 11/2016 objednal generálnu opravu motorového vozidla, následne sa vozidlo v mesiaci 11/2017 pokazilo počas jazdy v Rakúsku a zostalo nepojazdné. Žalobca si následne u žalovaného uplatnil vady vykonanej generálnej opravy v stanovenej lehote. Žalovaný reklamáciu neuznal a v liste uviedol, že vykonal skúšku oleja, pričom tlak oleja zodpovedal predpisom výrobcu. Žalovaný zaslal na kontrolu turbodúchadlo a výsledkom kontroly bolo zistenie nedostatočného mazania turbodúchadla. Za vykonanie tlakovej skúšky a vybratie turbodúchadla žalovaný vystavil žalobcovi faktúru na sumu 100,-- Eur, ktorú žalobca odmietol uhradiť, nakoľko mal zato, že reklamácia z jeho strany bola dôvodná. Žalovaný pristúpil k zadržaniu motorového vozidla do doby, kým faktúru žalobca neuhradí. Dňa 02. 07. 2018 žalobca zaslal žalovanému výzvu na vydanie zadržaného vozidla, výzvu si žalovaný v odbernej lehote neprevzal. Následne žalobca viedol na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/61/2018 súdny spor o vydanie hnuťelnej veci, v ktorej bol plne úspešný. Žalovaný splnil súdom uloženú povinnosť - vydať motorové vozidlo dňa 19. 01. 2021. Následne žalobca oslovil spoločnosť CARTV sprostredkovateľský servis spoločnosti GLOBAL SERVICES TV, a. s. za účelom ocenenia vozidla k 4/2018. Podľa ocenenia vozidlo malo hodnotu 3.170,36 Eur. Následne spoločnosť na požiadavku žalobcu ohodnotila zostatkovú hodnotu vozidla s tým, že vyhodnotila štyri ponuky od 100,-- do 801,-- Eur. Žalobca dňa 26. 02. 2021 odpredal motorové vozidlo tretej osobe za kúpnu cenu 600,-- Eur. Z uvedeného vyplýva, že počas neoprávneného zadržiavania motorového vozidla žalovaným došlo k reálnemu zníženiu hodnoty predmetného motorového vozidla bez zavinenia žalobcu. Žalobca si tak uplatňuje voči žalovanému vzniknutú škodu, ktorá pozostáva v znížení trhovej hodnoty vozidla v celkovej sume 2.570,36 Eur. Žalovanému zaslal predžalobnú výzvu na úhradu škody, žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal.

2. Upomínací súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č. k. 37Up/449/2021 zo dňa 14. 05. 2021, proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, že žalobca uvádza nepravdivé tvrdenia. Žalobca je len formálnym vlastníkom vozidla, ktoré sám neužíva, nezakúpil ho z vlastných finančných prostriedkov a je ako vlastníkom evidovaný len z dôvodu, že jeho syn dlhodobo nesplácal svoje záväzky, bol zadlžený, t. j. za účelom, aby mu jeho veritelia nepostihli jeho majetok a vyhol sa prípadnému zadržaniu motorového vozidla exekútorom. Motorové vozidlo využíval výlučne syn žalobcu, jazdil do Rakúska, kde sa v tom čase živil, k poruche motorového vozidla došlo v Rakúsku. Opravu motorového vozidla si u žalovaného objednal syn žalobcu, ktorý za vykonanú opravu aj zaplatil a s motorovým vozidlom odišiel. Žalovaný poprel, že by medzi ním a žalobcom existoval spotrebiteľský vzťah, od ktorého si odvodzuje žalobou uplatnený nárok. Žalovaný poprel, že na motorovom vozidle mal vykonať generálnu opravu. Rozsah prác zodpovedal objednávke a zďaleka sa nejednalo o generálnu opravu motorového vozidla. Rovnako žalovaný popiera, že by si žalobca podal reklamáciu väd vykonaných prác v zákonnej lehote. Žalovaný žalobcu upovedomil o podaní reklamácie po zákonnej lehote a na základe objednávky dal externej firme vykonať tlakovú skúšku. Tá potvrdila, že žalovaný pri oprave nepochybil a nároky žalobcu sú neoprávnené. Toto akceptoval žalobca a jeho syn, ktorí nepokračovali v uplatňovaní údajných väd. Žalovaný od žalobcu požadoval úhradu nákladov na tlakovú skúšku. Keďže žalobca faktúru neuhradil, uplatnil si žalovaný na motorovom vozidle zádržné právo. Žalovaný bol v súdnom konaní neúspešný, pretože nevedel v listinnej podobe preukázať, že si žalobca tlakovú skúšku objednal a preto bol žalovaný zaviazaný na vydanie motorového vozidla. Ešte pred právoplatnosťou rozhodnutia žalovaný vyzval žalobcu dňa 15. 10. 2020 na prevzatie vozidla, ktorú výzvu si prevzal dňa 20. 10. 2020. Ak si aj žalovaný uplatňuje náhradu škody, táto mohla vzniknúť len za obdobie do 20. 10. 2020, nakoľko následne bol žalobca v omeškaní s prevzatím OMV. Žalovaný tvrdil, že žalobcovi žiadna škoda nemohla vzniknúť, nakoľko OMV bolo nepojazdné v čase, keď mu ho syn žalobcu odovzdal, v rovnakom stave ho žalovaný odovzdal synovi žalobcu späť. Motorové vozidlo počas držby žalovaného malo stále rovnakú hodnotu a to hodnotu použitých náhradných dielov, ktorá sa za celé obdobie nezmenila, naopak, skôr stúpila. Pokiaľ žalovaný vyčíslený nárok opiera o vyčíslenie ním uvádzanej spoločnosti, nejedná sa o spoločnosť, ktorá poskytuje znalecké služby, ale len automaticky spracovávané údaje. Žalobcom predložený protokol predstavuje vyplnený internetový formulár, ktorý nemá žiadnu preukaznú hodnotu, nie je možné zistiť, kto ho vypracoval, kedy bolo vyhodnotený. Údaje v ňom uvedené nie sú úplné a pravdivé, je zamŕčaný stav, že OMV je nepojazdné, že je potrebná oprava motora, ktorá je nákladnejšia ako zostatková hodnota OMV. Rovnako nie je uvedené bežné opotrebenie vozidla, kde v položke „zníženie hodnoty“ je uvedená 0. V protokole je uvedený nesprávny počet držiteľov, keďže žalobca nadobudol vozidlo 5/2016 a vyrobené bolo v roku 2007, zjavne nie je jeho prvým držiteľom, čo znižuje hodnotu vozidla. Sumy uvedené v protokole obsahujú DPH, keďže žalobca je fyzickou osobou, nepodnikateľom, DPH je potrebné odpočítať. Žalobca v žalobe neuviedol a nepreukázal podstatné náležitosti pre uplatnenie si náhrady škody. Obdobie, na ktoré poukazoval žalobca, mohlo trvať od 10. 07. 2018 do 20. 10. 2020, pričom žalobca hodnotu vozidla k týmto dátumom neurčil. Čo sa týka predaja vozidla, žalobca ponúkal vozidlo na internetovom portáli v čase po vianočných a novoročných sviatkoch, kedy trh stagnuje a to v kategórii havarovaného vozidla, čo malo určite vplyv na počet ponúk ako aj výšku najvyššej ponuky. Preto žalovaný rozporuje, že by vozidlo malo mať hodnotu 600,-- Eur. Pokiaľ sa žalobca rozhodol vozidlo odpredať za sumu nižšiu, ako je uvedená v najvyššej ponuke, je to na jeho ťarchu. Žalovaný tiež spochybnil predaj motorového vozidla, nakoľko v žalobe absentuje doklad o vyplatení kúpnej ceny a podpis na predloženej kúpnej zmluve sa nezhoduje s tým, ktorý má patriť žalobcovi. Podľa žalovaného je kúpna zmluva podvrh, ktorý nič nepreukazuje. Počas doby držby u žalovaného bolo motorové vozidlo celý čas garážované, kontrolované na úniky prevádzkových kvapalín a podobne. Žalovaný zasielal žalobcovi nájomnú zmluvu na garáž a súčasne si u neho nárokoval náklady za prenájom garáže. Cieľom žaloby podľa názoru žalovaného je len na jeho úkor sa bezdôvodne obohatiť a nahradiť si škodu, ktorú na motorovom vozidle spôsobil žalobcovi nezodpovedným užívaním jeho syn.

3. Po doručení odporu žalovaného žalobca zotrval v celom rozsahu na podanej žalobe, tvrdenia žalovaného označil za nepravdivé a zavádzajúce. Je pravdou, že jeho syn v určitom období predmetné vozidlo užíval, čo však nementí nič na skutočnosti, že vlastníkom motorového vozidla je žalobca od roku 2016 až do momentu, keď motorové vozidlo odpredal tretej osobe na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 26. 02. 2021. Vlastníctvo žalobca preukázal relevantnými dôkazmi spolu so žalobou, tak ako to vyplýva z osvedčenia o evidencii - časť 2. Žalobca mal zato, že v žalobe svoj nárok riadne preukázal, žalovaný neoprávnenne zadržiaval jeho motorové vozidlo od 4/2018, o čom sa žalobca dozvedel z listu, ktorý mu bol doručený 24. 04. 2018, jednalo sa o protiprávny úkon žalovaného, čo bolo preukázané v

predchádzajúcim súdnym konaní sp. zn. 16C/61/2018. Žalobca poukázal na doklady, ktorými preukázal reálne zníženie hodnoty predmetného motorového vozidla. Čo sa týkalo výhrady na inzerciu OMV v čase po vianočných a novoročných sviatkoch, keďže predmetné motorové vozidlo mu bolo odovzdané až 19. 01. 2021, nemal možnosť toto inzerovať skôr. Žalobca zdôraznil, že v konaní sp. zn. 16C/61/2018 bola preukázaná skutočnosť, že žalovaný predmetné vozidlo od počiatku zadržoval neoprávnené. Pokiaľ žalovaný nesprávne odvodzuje dátum od 10. 07. 2018, žalobca potvrdil, že žalovanému 02. 07. 2018 prostredníctvom právneho zástupcu zaslal výzvu na vydanie zadržovaného vozidla, túto si však žalovaný neprevzal a poštová zásielka sa žalobcovi vrátila ako neprevzatá 24. 07. 2018. Nie je rozhodujúci dátum, kedy bol žalovaný vyzvaný na vydanie zadržovaného vozidla, ale skutočnosť, že si uplatnil zádržné právo, ktoré od počiatku nemalo oporu v platnom právnom úkone, t. j. zadržanie bolo neoprávnené od počiatku od 4/2018. Čo sa týka výhrad k predaju motorového vozidla žalobcom, motorové vozidlo je hnutelnou vecou a právne predpisy neukladajú povinnosť pri predaji uzavrieť kúpnu zmluvu písomnou formou. Napriek tomu žalobca uzavrel písomnú kúpnu zmluvu a tvrdenia žalovaného o podvrhu kúpnej zmluvy sú len účelové. Kúpna cena bola dojednaná s ohľadom na stav vozidla a len o niečo nižšia ako ponuky z predloženého dokumentu. Nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že motorové vozidlo po celý čas bolo garážované, kontrolované, tvrdenia sú nepreukázané, nepravdivé, účelové. Motorové vozidlo bolo po celý čas umiestnené v exteriéri, o čom žalobca ako dôkaz pripojil fotodokumentáciu z jesenného počasia roku 2020. Žalobca preto zotrval na podanej žalobe a navrhol, aby sa v konaní pokračovalo na miestne a vecne príslušnom súde. Na základe toho bola vec odstúpená dňa 19. 07. 2021 tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

4. Vyjadrenie žalobcu spolu s uznesením súdu zo dňa 20. 07. 2021, v ktorom bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu v súdom stanovenej lehote, bola doručená žalovanému dňa 05. 08. 2021 (uplynutím úložnej lehoty). Žalovaný v nasledujúcom vyjadrení zotrval na svojich námietkach v tom, že vlastníctvo žalobcu je iba simulované a navrhol v konaní vypočuť ako svedka syna žalobcu H. P.. Mal zato, že práve on je zodpovedný za škodu na motorovom vozidle. Rovnako zotrval na svojich ďalších námietkach najmä vo vzťahu k výške škody, kedy žalobca mal osloviť súdneho znalca, pretože protokol predložený žalobcom má nulovú preukaznú hodnotu. Rovnako žalovaný zotrval aj na všetkých svojich ďalších námietkach, k predloženej fotografii žalovaný poprel, že by táto vznikla v septembri 2020, nie je zrejmé, kým bola vyhotovená a aké vozidlá sú na nej zachytené. Taktiež namietol, že žalovaný nebral do úvahy prirodzený pokles hodnoty vozidla, aj keby ho mal v držbe sám žalobca. Žalovaný zdôraznil, že dôkazné bremeno na preukázanie leží na žalobcovi, tento ho neuniesol a preto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalobca v elektronickom podaní na vyjadrenie žalovaného zotrval na svojich skutkových tvrdeniach, k predloženej fotodokumentácii uviedol, že práve žalovaný účelovo demontoval ŠPZ na predmetnom vozidle, kým bolo v jeho držbe, aby sťažil jeho identifikáciu. Žalobca zotrval na tom, že motorové vozidlo bolo po celý čas umiestnené v exteriéri. Žalobca si dal dodatočne vypracovať znalecký posudok č. 27/21, vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty dotknutého motorového vozidla za obdobie 4/2018 a 11/2020, kde bola stanovená všeobecná hodnota motorového vozidla k 4/2018 na sumu 3.482,-- Eur a k 11/2020 na sumu 879,-- Eur. Hodnota vozidla bola stanovená pri zohľadnení jeho poškodenia a skutočnosti, že bolo nepojazdné. Žalobca akceptuje, že mu žalovaný zaslal výzvu na prevzatie vozidla zo dňa 20. 10. 2020 a teda rozhodujúci dátum, ku ktorému bola stanovená všeobecná hodnota motorového vozidla bola 01. 11. 2020, kedy si mohol reálne od žalovaného prevziať motorové vozidlo. Rozdiel v cene tak činí 2.603,-- Eur, preto žalobca navrhol pripustenie zmeny žaloby v časti nároku z pôvodných 2.570,32 Eur na 2.603,-- Eur a úrokov z omeškania 5 % ročne od 02. 11. 2020 až do zaplatenia. Písomné vyjadrenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 15. 10. 2021.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 15. 02. 2020, na ktoré sa žalovaný nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním, doručené súdu 14. 02. 2022, v ktorom zotrval na tom, že žalobca svoj nárok nepreukázal. Namietal podaný súkromný znalecký posudok, nakoľko je zrejmé, že znalec motorové vozidlo nevidel, namietal použité vstupné informácie. Žalovaný zároveň ospravedlnil neprítomnosť z dôvodu dlhobovej PN konateľa, avšak súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodlo, čím boli splnené podmienky ust. § 180 CSP. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov a zistil na sledujúci stav veci.

6. Podľa osvedčenia o evidencii je žalobca vlastníkom osobného vozidla zn. Hyundai SANTA FE, ev. č. R.. Kúpnu zmluvou zo dňa 26. 02. 2021 toto motorové vozidlo predal kupujúcemu za kúpnu cenu 600,-- Eur.

7. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16C/61/2018 zo dňa 04. 06. 2019 bolo žalovanému uložené vydať žalobcovi dotknuté motorové vozidlo do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch rozhodnutia súd konštatoval, že žalobca ako vlastník motorového vozidla si voči žalovanému uplatnil reklamáciu - vady vykonanej generálnej opravy a žalovaný reagoval zamietnutím reklamácie listom zo dňa 07. 04. 2018 a následnou fakturáciou služby za vybratie turbodúchadla a vykonanie tlakovej skúšky oleja, spolu 100,-- Eur, splatná 14. 04. 2018. Žalovaný vyzval žalobcu na úhradu faktúry a uplatnil si zádržné právo k motorovému vozidlu a to až do doby uhradenia celej pohľadávky spolu s príslušenstvom. Bolo nesporne preukázané, že motorové vozidlo bolo dovezené v nepojazdnom stave k žalovanému za účelom reklamácie a ak žalovaný učinil vybratie turbodúchadla, vykonanie tlakovej skúšky, nemal na to súhlas žalobcu, aby tieto úkony robil na jeho náklady, to znamená, že tieto úkony mohol žalovaný vykonať len na svoje náklady s poukazom na § 18 ods.7 zákona č. 250/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Postup žalovaného, ktorý pristúpil k realizácii zádržného práva, tak nebol v súlade so zákonom, pretože nebol oprávnený na fakturovanie sumy 100,-- Eur a tak nemal voči žalovanému splatnú pohľadávku ako jeden z predpokladov zákonného uplatnenia zádržného práva. Motorové vozidlo žalobcu zadržoval žalovaný neoprávnené a preto je povinný ho žalobcovi vydať. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 13Co/193/2019 zo dňa 28. 08. 2020 rozsudok súdu I. inštancie v celom rozsahu potvrdil, na zdôraznenie správnosti záverov súdu I. stupňa odvolací súd uviedol, že pokiaľ žalobca odovzdal motorové vozidlo žalovanému v súvislosti s uplatnením reklamácie, žalovaný mal posúdiť, či je reklamácia dôvodná alebo nedôvodná. V prípade, ak je vec opravená vadne, má objednávateľ právo na bezplatné odstránenie vady, žalobca tak oprávnené predpokladal, že oprava bude vykonaná na náklady žalovaného. Pokiaľ chcel žalovaný realizovať úkony, keď neuznal reklamáciu, na náklady žalobcu, bol povinný ho na to vopred upozorniť a vyžiadať si jeho súhlas. Žalovaný nepreukázal súhlas žalobcu, keď tvrdil, že mal telefonický súhlas žalobcu, aby vykonal na náklady žalobcu úkony mimo reklamácie, preto fakturovanie sumy 100,-- Eur zo strany žalovaného bolo vyhodnotené ako neoprávnené správne. Tým neboli splnené zákonné podmienky na vznik zádržného práva, keďže žalovaný nemal voči žalobcovi splatnú pohľadávku.

8. Podľa listu žalovaného adresovaný žalobcovi (bez uvedenia dátumu), je uvedené, že dňa 07. 04. 2018 bola vystavená faktúra na sumu 100,-- Eur splatná 14. 04. 2018 za práce a služby v súvislosti s reklamáciou motorového vozidla. Žalobca bol vyzvaný na okamžitú úhradu faktúry a zároveň bolo uvedené, že na zabezpečenie splatnej pohľadávky si žalovaný uplatňuje v zmysle § 151s OZ zádržné právo k predmetnému OMV a to až do doby uhradenia celej pohľadávky spolu s jej príslušenstvom. Zároveň upozornil, aby nedošlo k poškodeniu a znehodnoteniu zádržného práva, OMV je uskladnené v prenajatých priestoroch, s čím sú spojené mesačné náklady 50,-- Eur mesačne, a ktoré si rovnako voči žalobcovi uplatnil a žiadal ich bezodkladne uhradiť.

9. Podľa protokolu o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla odovzdávajúci - žalovaný, konajúci H. Z. a preberajúci H. P., nar. 20. 07. 1976, zo dňa 19. 01. 2021, v zmysle ktorého sa odovzdávajúci zaviazal odovzdať preberajúcejmu motorové vozidlo zn. Hyundai SANTA FE EVČ: R.. Motorové vozidlo je nepojazdné, turbodúchadlo rozobraté po test. uložené v batožinovom priestore + príslušenstvo (sanie, vstrekovač, ŠPZ), servisná knižka odovzdaná do rúk preberajúceho. Spolu s dopravným prostriedkom boli odovzdané aj označené doklady a 1 ks kľúčov od dopravného prostriedku. Protokol bol opatrený podpismi oboch strán a odtlačkom pečiatky žalovaného.

10. Podľa výtlačku s názvom Protokol k motorovému vozidlu zn. Hyundai SANTA FE EVČ: R. s prvou registráciou 13. 02. 2007 došlo k oceneniu OMV k rozhodnému dňu 02. 04. 2018 v celkovej sume 3.170,36 Eur. Podľa výtlačkov z inzercie predmetného motorového vozidla boli ponuky 1. 801,-- Eur, 2. 350,-- Eur, 3. 205,-- Eur, 4. 100,-- Eur (všetko vrátane DPH). Podľa správy o poškodení - vozidlo nepojazdné od 28. 11. 2017, podľa správy servisu vybuchol 3. valec a spôsobil výtok oleja do olejovej vane, motor je nefunkčný. K tomu boli pripojené tri fotografie motorového vozidla.

11. Podľa predžalobnej výzvy právnej zástupkyne žalobcu adresovaná žalovanému zo dňa 08. 04. 2021, tento bol vyzvaný na úhradu škody 2.570,36 Eur do 7 kalendárnych dní od doručenia výzvy, k čomu bol doložený podací hárok na pošte a kópia neprevzatej zásielky.

12. Žalobca v konaní predložil znalecký posudok č. 27/2021, vypracovaný znaleckou organizáciou BCSR Experts, s. r. o., zapísanou v Zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie MS SR, okrem iného v odboroch cestná doprava - odhad hodnoty cestných vozidiel. Predmetnom posudku

bolo stanovenie všeobecnej hodnoty osobného motorového vozidla zn. Hyundai model SANTA FE k 01. 04. 2018 a k 01. 11. 2020 a následne vyčíslenie rozdielu v hodnote za uvedené obdobia. Znalecký posudok bol vypracovaný na základe objednávky žalobcu, podklady na vypracovanie posudku boli dodané zadávateľom a to technický preukaz, protokol z programu SilverDAT valuateFinance V, fotodokumentácia, protokol o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla, správa servisu ALLROUND TOP SERVICE WUTHE a interný doklad s overeným prekladom. Znalec uviedol, že predmetné podklady kontroloval len po formálnej stránke, vecná stránka obsiahnutá v dokladoch je garantovaná poskytovateľom informácií. V posudkovej časti znaleckého posudku bol uvedený podrobný postup znalca pri vyčíslení všeobecnej hodnoty predmetu posúdenia, na základe čoho v závere znalec konštatoval všeobecnú hodnotu motorového vozidla k 01. 04. 2018 v sume 3.482,-- Eur, k 01. 11. 2020 v sume 879,-- Eur, rozdiel 2.603,-- Eur. Znalec pri vyčíslení postupoval v zmysle vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty.

13. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13.1. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podľa ods. 3, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

13.2. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

13.3 Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13.4 Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13.5 Úroková sadzba Európskej centrálnej banky je od 16.03.2016 vo výške 0,00 %.

14. Na pojednávaní dňa 15. 02. 2020 súd pripustil zmenu žaloby a tak predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2.603,-- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02. 11. 2020 do zaplatenia, súd tak postupoval v súlade s ustanovením § 142 C. s. p.

15. Na základe vykonaného dokazovania po zhodnotení skutkového aj právneho stavu súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je plne dôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody, ktorá mu vznikla na osobnom motorovom vozidle konaním žalovaného a to neoprávneným zadržívaním motorového vozidla. Žalovaný namietal postavenie žalobcu ako skutočného vlastníka motorového vozidla s poukazom na to, že motorové vozidlo užíval syn žalobcu, ktorý vozidlo dával u žalovaného do opravy. Vlastnícke právo žalobcu tak považoval len za formálne a namietal, že so žalobcom žalovaný nemá žiaden vzťah. Súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Žalobca preukázal listinným dokladom, osvedčením o evidencii vozidla, že je evidovaný ako vlastník motorového vozidla a bol ním aj v čase, po ktorý žalovaný zadržieval toto motorové vozidlo, čo sporné nebolo. Okolnosť, že predmetné motorové vozidlo žalobca poskytol do užívania svojmu synovi nemá vplyv na aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, nakoľko ku škode došlo na motorovom vozidle vo vlastníctve žalobcu, to znamená, že k tvrdenému zásahu došlo v majetkovej sfére žalobcu a nie jeho syna. Predmetom tohto konania bol nárok žalobcu na náhradu škody ako vlastníka hnuiteľnej veci proti žalovanému, ktorého označil za zodpovedný subjekt, nejednalo sa o spotrebiteľský vzťah súvisiaci s opravou motorového vozidla. Tým mal súd aktívnu legitímáciu žalobcu za preukázanú. Návrh žalovaného na výsluch syna žalobcu tak súd považoval za nedôvodný, preto ho zamietol.

16. Žalovaný ďalej poprel nárok žalobcu z dôvodu, že nepreukázal existenciu podmienok pre priznanie nároku na náhradu škody. Pre možnosť konštatovania vzniku občiansko-právnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to: 1. porušenie právnej povinnosti, 2.

existencia alebo vznik škody, 3. existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4. zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky tieto predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru majú skutkovú povahu a musí ich preukázať poškodený, t. j. žalobca, na ňom leží dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu a to porušenie právnej povinnosti, žalobca poukázal na konanie žalovaného, ktoré bolo predmetom posúdenia v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 16C/61/2018. V tomto konaní bola právoplatne uložená žalovanému povinnosť vydať dotknuté motorové vozidlo žalobcovi s konštatovaním, že žalovaný toto motorové vozidlo neoprávnene zadržal, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre uplatnenie zádržného práva. Žalovaný sa v tomto konaní bránil tým, že k uvedeným záverom dospel súd len z dôvodu, že nedokázal v konaní preukázať požiadavku žalobcu na vykonanie úkonu - vybratie turbodúchadla a vykonanie tlakovej skúšky oleja, za čo následne mal oprávnene fakturovať čiastku 100,-- Eur. Táto obrana žalovaného v tomto konaní je však neúčinná. Netreba opomínať, že v súdnom konaní nestačí skutkové tvrdenia len uviesť, avšak treba ich pred súdom viesť aj preukázať, t. j. uniesť tzv. dôkazné bremeno, čo sa žalovanému v súvisiacom súdnom konaní nepodarilo, čoho následkom je jeho procesný neúspech vo veci. Žalovaný v tomto konaní neuviedol žiadne také skutkové tvrdenia a nepredložil žiadne také dôkazy, ktoré by viedli súd k iným záverom, než aké boli prijaté v právoplatne skončenom súvisiacom súdnom konaní, preto súd z neho vychádzal a konštatuje, že žalovaný porušil právnu povinnosť, keď konal v rozpore so zákonom a zadržal žalobcovi jemu vlastnícky patriacu vec bez právneho dôvodu, pričom tak konal vedome, na základe čoho možno konštatovať jeho zavinenie. Druhý predpoklad - existenciu a vznik škody na motorovom vozidle žalobca preukázal predloženým znaleckým posudkom, kde bola vyčíslená všeobecná hodnota motorového vozidla ku dňu neoprávneného zadržania motorového vozidla (4/2018). Pokiaľ žalovaný namietal, že určenie hodnoty vozidla k uvedenému dátumu je nesprávne, správne sa mala určovať hodnota k 10. 07. 2018, kedy žalobca žiadal o vydanie motorového vozidla, s týmto tvrdením sa súd nestotožňuje, nakoľko nie je rozhodujúce, kedy žalobca žiadal o vydanie vozidla, ktoré žalovaný neoprávnene zadržal, rozhodujúce je, kedy došlo k zadržaniu motorového vozidla neoprávnene zo strany žalovaného, celkom jednoznačne k tomu došlo v období 4/2018, o čom svedčí list žalovaného adresovaný žalobcovi, v ktorom mu túto skutočnosť oznamuje. Následne v znaleckom posudku bola vyčíslená všeobecná hodnota motorového vozidla k 01. 11. 2021, t. j. k obdobiu nasledujúcemu po výzve žalovaného adresovanú žalobcovi na prevzatie vozidla (v priebehu predchádzajúceho súdneho sporu), kedy žalobca si objektívne toto vozidlo už prevziať mohol, avšak k jeho prevzatiu došlo až následne 19. 01. 2021. Žalobca v tomto smere vyhovel námietke žalobcu a uznal, že už v uvedenom období objektívne si vozidlo prevziať mohol, čo je v súlade s jeho zákonným nárokom. Pokiaľ žalovaný namietal výsledok znaleckého dokazovania, súd túto námietku považoval za nedôvodnú, nakoľko žalovaný síce poprel údaje v znaleckom posudku, ale neuviedol žiadne vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, čím jeho skutkové popretie je neúčinné (§ 151 ods.2 C. s. p.). Pokiaľ vytykal nedostatky v postupe znalca pri vyčíslení hodnoty vozidla, neuviedol, aký konkrétny vplyv by ním tvrdené skutočnosti mali mať na konečné vyčíslenie všeobecnej hodnoty vozidla. Čo sa týka predloženého znaleckého posudku, po jeho preskúmaní súd konštatuje, že tento neobsahuje doložku v zmysle § 209 ods.2 C. s. p., preto súd dôkaz nehodnotil ako súkromný znalecký posudok. Keďže posudok vydal znalec - odborník v danej oblasti na listinný doklad je možné nahliadať ako na odborné vyjadrenie, o správnosti ktorého súd nemal žiadne pochybnosti. Keďže sa jedná o dôkazy rovnakej právnej sily, uvedená okolnosť nemala žiaden následok na záveroch súdu. Súd konštatuje, že znalecký posudok vypracovala znalecká organizácia, v zmysle právnych predpisov bola určená všeobecná hodnota hnutelnej veci, pričom súd zo znaleckého posudku nezistil zadávanie nesprávnych údajov a z tohto dôvodu pri úvahách o výške škody súd z tohto znaleckého posudku vychádzal. Žalobca tak preukázal, že hodnota motorového vozidla v čase neoprávneného zadržania žalovaným bola znaleckým posudkom určená na 3.482,-- Eur, pričom znalec zohľadnil stav motorového vozidla ako nepojazdné s tým, že bola zistená porucha motora dňa 28. 11. 2017, ktorá sa do dátumu ohodnotenia neodstránila. Ďalej znalec konštatoval, že motorové vozidlo viac ako 2 roky stálo bez STK a bez pohybu, tento stav sa mohol podpísať na poškodení spodných častí a karosérie koróziou, pretože nebola adekvátne ošetrovaná. Následne znalec určil všeobecnú hodnotu vozidla k 01. 11. 2020 na úrovni 879,-- Eur. Súd potom konštatuje, že za uvedené obdobie došlo k zníženiu všeobecnej hodnoty vozidla. Konaním žalovaného, ktorý neoprávnene zadržával motorové vozidlo žalobcovi, bolo tomuto znemožnené nakladať so svojim vlastníctvom a preto na znížení hodnoty vozidla má výlučné zavinenie neoprávnené konanie žalovaného, čím je daná príčinná súvislosť medzi jeho konaním a vznikom škody, tak ako si ju žalobca v konaní uplatnil. Za škodu sa v právnej teórii aj praxi považuje ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a spočíva v zmenšení jeho majetkového stavu a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, peniazmi. Skutočnou škodou je ujma, ktorá

znamená zmenšenie majetku poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Súd tak uzatvára, že žalobca v konaní preukázal všetky predpoklady pre priznanie nároku na náhradu škody, t. j. zavinené protiprávne konanie žalovaného, vznik škody, ako aj príčinnú súvislosť medzi uplatnenou škodou a konaním žalovaného. Súd preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu škody v uplatnenej výške 2.603,-- Eur. Keďže žalovaný dobrovoľne žalobcovi škodu neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto patrí žalobcovi aj príslušný úrok z omeškania, ktorý si uplatnil odo dňa, kedy objektívne mohol disponovať so svojim vozidlom po výzve žalobcu, t. j. od 02. 11. 2020. V zmysle ustanovenia § 232 ods.3 C. s. p. je žalobca povinný uloženú povinnosť plniť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd inú lehotu na plnenie neurčil.

17. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.