

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202508  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5618202508.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov, matky T. C. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. A. XX, okres L. M., a otca neb. M. Y., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, o návrhu starých rodičov M. Y., nar. XX. XX. XXXX, a E. Y., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom L. M. XX, okres L. M., na úpravu styku s maloletým dieťaťom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1P/161/2018-31 zo dňa 04. 01. 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, m e n í tak, že:

starí rodičia s ú do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/161/2018 o p r á v n e n í spoločne sa stýkať s maloletou M. W., nar. XX. XX. 2015 každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 16,00 hod. do 18,30 hod. tak, že maloletú si v mieste bydliska matky pred stykom prevzmú a po ukončení styku ju v mieste bydliska matky odovzdajú, pričom prvých 5 stretnutí sa uskutoční v prítomnosti matky a následné bez jej prítomnosti.

Matka j e p o v i n n á maloletú na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a styk umožniť.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil podľa § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 330 ods. 1, 2 CSP, čl. 5, § 25 ods. 5, § 36 ods. 2 Zákona o rodine neodkladné opatrenie, na základe ktorého sú starí rodičia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnení spoločne sa stýkať s maloletou každú tretiu kalendárnu sobotu v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a to prvých 5x za prítomnosti matky počnúc od nasledujúceho týždňa po doručení tohto uznesenia s tým, že matka je povinná maloletú na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a tento umožniť. Zo strany starých rodičov mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vychádzal z toho, že manželstvo, z ktorého maloletá pochádza, zaniklo smrťou otca XX. XX. XXXX a je potrebné v jej záujme a vyžadujú to pomery v rodine, aby bol upravený styk s rodičmi nebohého otca ako osobami jemu blízkymi za účelom vytvárania a rozvoja vzájomných väzieb (čl. 5 písm. h/, § 36 ods. 2 ZoR, § 116 ods. 1 OZ). Bránenie v styku s nimi môže mať negatívny vplyv na stabilitu výchovného prostredia a citový vývoj maloletej. O maloletú sa stará matka, ktorá spolu s ňou a priateľom žije v L. A., starí rodičia bývajú v L. M.. Stará matka a matka nedokážu o otázkach úpravy styku s dieťaťom adekvátne komunikovať. Pôvodná dohoda o realizácii styku 1x mesačne bola dodržaná len raz 09. 08. 2018 a odvtedy sa styk s maloletou neuskutočnil. Je v záujme maloletej aby nedošlo medzi ňou a starými rodičmi k odcudzeniu. Prihliadnuc na vek a režim maloletej, dĺžku nerealizovania styku a zabezpečenia obnovy vzťahu styk upravil v stanovenom rozsahu prvých 5

stretnutí v prítomnosti matky, keďže maloletá so starými rodičmi nebola nikdy sama, ale v jej prítomnosti a je na ňu vzhľadom na svoj vek intenzívne citovo naviazaná. Za účelom umožnenia styku uložil matke maloletú naň pripraviť, a to i po psychickej stránke.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletej z dôvodov podľa ust. § 62 ods. 1 CMP, § 365 ods.1 písm. b/, d/, f/, h/ CSP a žiadala ho zmeniť tak, že návrh navrhovateľov bude zamietnutý. Mala za to, že nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Navrhovatelia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali až 4 mesiace po poslednom styku s maloletou v auguste 2018, pričom návrh vo veci samej podali už v septembri 2018 a existenciu potrieb jej okamžitej úpravy pomerov v ňom netvrdili. V období rokov 2016 až 2017 maloletú navštívili len občas. Starý otec nikdy neprejavil záujem o styk s maloletou, keďže v minulosti sa s ňou stretávala len stará matka a sám stretnutia neinicioval. V apríli 2018 doniesol mäso a na maloletú sa nepýtal, ani ju nepozdravil. Napriek podaniu návrhu ich v novembri 2018 pri stretnutí ignoroval. Maloletej nehrozí žiadna ujma na fyzickom, duševnom, morálnom vývoji, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletá nemala so starými rodičmi nikdy žiaden blízky vzťah, a preto nie je pretrhnuté žiadne puto, nevyhľadáva ich prítomnosť, nepýta sa nich, nechce k nim ísť, pričom z dôvodov už uvedených sa starého otca bojí. Maloletá nikdy nebola s navrhovateľmi v jej neprítomnosti, a preto stretávanie bez matky by bolo pre ňu obrovským stresom a traumou. Maloletá vyrastá spokojne v harmonickom prostredí s jej priateľom, ktorého volá ocko. Nikdy stretávaniu starých rodičov s maloletou nebránila, avšak to, že sa s nimi nevie dohodnúť, je z dôvodov na strane starej matky, ktorá ju nerešpektuje ako rodiča, ktorý pozná najlepšie potreby maloletej, nerešpektuje ani režim dieťaťa, či rodinné pravidlá. Pri stretnutiach ju ignorovala a neodpovedala jej na otázky, čo maloletá negatívne vnímala. Rozhodnutie v žiadnom prípade nereflektuje na extrémnu disharmóniu jej vzťahu so starou matkou, ktorá by mala na maloletú v prípade úpravy styku výrazný dopad. Zásahy do duševnej, telesnej, citovej integrity matky nie sú v záujme maloletej a ohrozujú jej vývin. Súd vykonal dokazovanie len listinnými dôkazmi, čo však pre vydanie neodkladného opatrenia o styku maloletej s inou osobou vzhľadom na uvedené nepostačuje, a pretože je potrebné rozsiahlejšie dokazovanie, tak aby sa sledoval záujem maloletej, zistili skutočné pomery v rodine. Návrh mal byť zamietnutý aj z dôvodu, že opatrovník (takisto ako súd) názor dieťaťa neskúmal, takisto ani jeho režim a naliehavú potrebu úpravy v správe neuviedol. Bez znalosti režimu maloletej bol styk určený do 19,00 hod., kedy večeria, umýva sa, upratuje a pripravuje sa na spánok a nemala by byť už vystavovaná stresovým situáciám, pričom až do apríla v sobotu chodí do lyžiarskej školy, z toho dôvodu jej poobedňajší spánok je dlhší niekedy až do 17,30 hod. Rozhodnutie je navyše nevykonateľné, keďže z výroku, že styk sa má uskutočniť každú tretiu kalendárnu sobotu, nie je jasné, či to má byť každú tretiu kalendárnu sobotu v mesiaci alebo každú tretiu sobotu v kalendárnom roku. Nejasné je rozhodnutie aj vo výroku, že prvých 5x má byť za prítomnosti matky, t. j. či prvých 5x za jej prítomnosti a následne už bez nej alebo len 5x za jej prítomnosti a následne sa už realizovať nemá. Výroková časť neobsahuje ani označenie miesta výkonu styku, prípadne označenia osoby, ktorá by ho určila.

3. Starí rodičia, ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky v súdom stanovenej lehote nevyjadрили.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil, keďže neboli splnené podmienky ani na jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 ods. 1 CSP).

5. Krajský súd zdôrazňuje, že o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd v relatívne krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá čas na vlastné dokazovanie, tak ako sa to uskutočňuje pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej, preto vychádza zo skutočností zistených z listinných, resp. iných dôkazov, ktoré sú mu známe, z ktorých musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana vo veci samej. Nariadením neodkladného opatrenia nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi konania a jeho nariadením ani jeden z účastníkov nezískava definitívne práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti po vykonaní riadneho dokazovania za účelom zistenia skutočného stavu (čl. 6, § 35 CMP) vo veci samej, kedy sa súd bude, viazaný vyšetrovacou zásadou, zaoberať aj všetkými relevantnými námietkami matky vznesenými či už počas prvoinštančného, resp. odvolacieho konania.

6. Odvolací súd po podrobnom preštudovaní spisového materiálu sa stotožnil s dôvodmi súdu prvej inštancie a mal osvedčené a vyplynulo to aj z tvrdení samotnej matky, že k poslednému styku starých rodičov s maloletou došlo pred dlhšou dobou, a to v auguste roku 2018. Samotná matka pritom netvrdila, ani neosvedčovala, že styk maloletej so starými rodičmi, t. j. vytváranie a rozvoj vzájomných vzťahov s nimi ako osobami najbližšími jej nebohému otcovi by mal byť na jej neprospech, t. j. že by nebolo v jej záujme rozvíjanie vzťahov aj s touto časťou jej pokrvnej rodiny. Neodôvodnené sú obavy matky zo stretávania sa maloletej so starým otcom, z ktorého má mať z dôvodov ňou tvrdených údajne strach, keďže tento sa s maloletou nebude stretávať sám, ale spolu so starou matkou. Matkou tvrdené zásahy starej matky do jej duševnej, telesnej a citovej integrity, ktoré by mohli ohroziť vývin maloletej, nemôžu byť dôvodom na neupravenie styku, keďže pre súd je rozhodujúci stav v čase jeho rozhodnutia (§ 217 ods. 1 CSP) a nie to, čo sa môže stať v budúcnosti, pričom otázky matky na úmrtie jej manžela, t. j. otca maloletej, na ktoré stará matka neodpovedala, sú pri stretnutí starej matky s maloletou vzhľadom na jej vek nevhodné.

7. Vychádzajúc aj z uvedených skutočností, prihliadnúc pri úprave styku starých rodičov s maloletou k matkou namietanému režimu maloletej, ako aj možnej nevykonateľnosti rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a styk upravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).