

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204678
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618204678.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobcu Stavebné bytové družstvo Lučenec, IČO: 00171816, so sídlom v Lučenci, Štefana Moyzesa č. 47, proti žalovaným: 1/ T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v U., N. č. XXX/XX, a 2/ B. P., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v U., N. č. XXX/XX, o zaplatenie 2.859,85 € a o zaplatenie zmluvnej pokuty, o odvolaní žalovaných proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/168/2018-40 zo dňa 31.10.2018, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania (druhý výrok) **p o t v r d z u j e.**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania proti žalovaným 1/ a 2/ **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. O žalobe žalobcu rozhodol súd prvej inštancie platobným rozkazom č.k. 10Csp/168/2018-40 zo dňa 31.10.2018, ktorým žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 2.859,85 € spolu so zmluvnou pokutou v plnom rozsahu vyhovel (prvý výrok) a rozhodol o trovách konania tak, že uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 210,50 € do 15 dní od doručenia platobného rozkazu (druhý výrok). Platobný rozkaz doručil súd prvej inštancie žalobcovi dňa 06.11.2018 (č.l. 45 spisu), žalovanému 1/ do vlastných rúk dňa 07.12.2018 prostredníctvom súdneho doručovateľa (č.l. 62 spisu) a žalovanej 2/ do vlastných rúk dňa 13.11.2018 prostredníctvom pošty (č.l. 39 spisu).

2.1 Proti výroku o trovách konania platobného rozkazu súdu prvej inštancie podali žalovaní včas odvolanie zo dňa 13.11.2018 (č.l. 47 spisu), v ktorom uviedli, že „z finančných dôvodov nebolo možné naraz vyplatiť dlžné sumy, žalovaná 2/ je nezamestnaná bez akéhokoľvek príjmu a momentálne ide na operáciu srdca do Banskej Bystrice, z tohto dôvodu nemôže nastúpiť do zamestnania a prosí o splátkový kalendár na trovy konania, ak je to možné“.

2.2 Dňa 12.12.2018 doručili žalovaní 1/ a 2/ súdu prvej inštancie písomné podanie zo dňa 07.12.2018 (č.l. 57 spisu), ktorým zopakovali svoje odvolanie a uviedli, že „dávame odvolanie proti výroku o náhrade trov konania z dôvodu finančných problémov nakoľko žalovaná 2/ je nezamestnaná a čakajúca na operáciu srdca, žiadame splátkový kalendár nakoľko nevieme naraz takúto sumu uhradiť, už sme jedno odvolanie proti výroku o náhrade trov konania podali v novembri, no zatiaľ nám nedošla odpoveď, prosíme o kladné riešenie našej situácie splátkovým kalendárom“.

2.3 Odvolanie žalovaných doručil súd prvej inštancie žalobcovi na vedomie dňa 20.11.2018 (č.l. 52 spisu), resp. dňa 17.01.2019 (č.l. 68 spisu) prostredníctvom elektronickej pošty; žalobca sa k odvolaniu žalovaných nevyjadril.

2.4 Žalovaní 1/ a 2/ podali odvolanie proti výroku o trovách konania platobného rozkazu; predmetný platobný rozkaz vydal sudca; podľa § 265 ods. 1 druhá veta Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) sa výrok o trovách konania na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie; doktrína zaujala názor, že v prípade platobného rozkazu vydaného sudcom je opravným prostriedkom proti výroku o trovách konania odvolanie (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kolektív : Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, str. 982 a str. 1203-1204); možnosť sudcu rozhodnúť aj o výške trov konania (nielen o nároku na náhradu trov konania) napriek zneniu ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. pripustil aj ústavný súd (pozri uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/2019 zo dňa 30.01.2019, bod 88 odôvodnenia); nakoľko predmetným výrokom rozhodol súd prvej inštancie aj o výške trov konania, posúdil odvolací súd dôvodnosť odvolania okrem nároku na náhradu trov konania (§ 357 písm. m/ C.s.p.) aj vo vzťahu k výške priznaných trov konania; nový procesný predpis účinný od 01.07.2016 zveril rozhodovanie o výške trov konania ťažiskovo vyšším súdnym úradníkom, keď preskúmanie rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka o výške trov konania možno dosiahnuť podaním sťažnosti ako osobitného prostriedku procesnej obrany; nakoľko v prejednávanom spore o výške trov konania v platobnom rozkaze rozhodol sudca, nemohli žalovaní prísť len v dôsledku tejto skutočnosti (vo svojej podstate v dôsledku nedôslednosti právnej úpravy) o možnosť prieskumu správnosti rozhodnutia o výške trov konania (na rozdiel napríklad od rozhodnutia o poriadkovej pokute, kde zákon nepočíta s prieskumom takéhoto rozhodnutia, hoci je tiež spôsobilé zasiahnuť do majetkového postavenia strany a v ktorom prípade táto právna úprava prešla aj testom ústavnosti; porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 389/2017 zo dňa 31.08.2017); preto odvolací súd aplikáciou článku 4 ods. 1 základných princípov C.s.p. vztiahol podané odvolanie žalovaných aj na výšku priznaných trov konania (§ 357 písm. m/ C.s.p. v spojení s článkom 4 ods. 1 základných princípov C.s.p.); k takémuto záveru dospel napríklad aj Krajský súd v Prešove v uznesení sp. zn. 6Cob/70/2016 zo dňa 15.12.2016 alebo Krajský súd v Trenčíne v uznesení sp. zn. 19Co/273/2017 zo dňa 31.10.2017).

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a platobný rozkaz súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania (druhý výrok) podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

3.2 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4. Odvolanie žalovaných nie je dôvodné. Preskúmaním napadnutého výroku uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania (druhý výrok), odvolania žalovaných a obsahu spisu súdu prvej inštancie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o odvolaní, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie správne posúdil procesný úspech žalobcu v spore a napadnutý výrok o trovách konania je potrebné potvrdiť ako vo výroku vecne správny. Žalobca bol v spore v plnom rozsahu úspešný (platobný rozkaz zo dňa 31.10.2018 vo výroku vo veci samej nadobudol právoplatnosť dňa 12.02.2019, po odmietnutí odporu žalovaných uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/168/2018-64 zo dňa 14.01.2019), preto mu proti žalovaným vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1 C.s.p.). Trovy konania žalobcu predstavovali len súdny poplatok za podanie žaloby na súd v sume 210,50 €; žalobca súdny poplatok zaplatil dňa 24.10.2018 (č.l. 36 spisu). Žalovaní podaným odvolaním nespochybňovali nárok žalobcu na náhradu trov konania a ani výšku zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby na súd, ktorý predstavoval trovy konania žalobcu. Podľa obsahu odvolania (§ 124 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 378 ods. 1 C.s.p.) vychádzal odvolací súd z toho, že žalovaní odvolaním namietali nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu prvej inštancie, ktorý pri rozhodovaní o trovách konania neprihliadol (nezohľadnil) ich pomery (resp. pomery žalovanej 2/). Žalovaní v podanom odvolaní žiadali o povolenie splácania prisúdených trov konania v splátkach (žiadali o splátkový kalendár na trovy konania) s poukazom na tvrdené zdravotné a príjmové pomery (žalovanej 2/); žalovaní však podané odvolanie žiadnym spôsobom neopreli o také konkrétne skutkové tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohol odvolací súd procesným spôsobom overiť pre účely posúdenia dôvodnosti odvolania; bez uvedenia príslušných konkrétnych skutkových tvrdení a ich preukázania nebolo možné pomery žalovaných (žalovanej 2/) vyhodnotiť; z hľadiska premetu konania (plnenie povinností zo zmluvy o výkone správy medzi jednotlivými vlastníkami bytov) nebol odvolací súd oprávnený vykonávať dokazovanie bez návrhu, pretože v zmysle uvedeného nešlo o spotrebiteľský spor (§ 295 C.s.p.); povinnosť nahradiť trovy konania

bola žalovaným uložená spoločne a nerozdielne a žalovaný 1/ v odvolaní neargumentoval pomermi na jeho strane, ktoré by mu bránili splniť uloženú povinnosť; okrem toho v tzv. skrátenom konaní súd pred rozhodnutím platobným rozkazom osobitne neskúma pomery žalovaného (žalovaných) pre účely rozhodnutia o trovách konania, preto postup súdu prvej inštancie nebol v tomto smere v rozpore so zákonom (§ 265 ods. 1 C.s.p.); podaným odvolaním sa preto žalovaným nepodarilo spochybníť správnosť napadnutého výroku platobného rozkazu súdu prvej inštancie o trovách konania, preto odvolací súd tento výrok ako vecne správny potvrdil. Pre úplnosť odvolací súd udáva, že na prípadných splátkach prisúdených trov konania je možné dohodnúť sa priamo so žalobcom.

5. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vznikol mu proti žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu; nakoľko však žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, pretože bol v odvolacom konaní nečinný a žiadne trovy odvolacieho konania mu nevyplývajú ani zo súdneho spisu, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania proti žalovaným nepriznal.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).