

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200240
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200240.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: T. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. T., X. T. XXXX, v spore o zaplatenie 1.489,39 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.
Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 28. 01. 2019 sa pôvodný žalobca spoločnosť P. Ú. X., H..U., U. U. X. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.498,99 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21. 12. 2018, na základe medzi stranami sporu uzavretej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty P., a. s. zo dňa 06. 08. 2015.
2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 4Csp/8/2019 zo dňa 28. 03. 2019 vyhovel návrhu žalobcu a pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu P. Ú. X., H..U., U. U. X., do konania ako nový žalobca vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, nakoľko mal preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv, o ktorých sa koná.
3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 21. 03. 2019 žalobca oznámil, že na majetok žalovanej bol vyhlásený oddlžovací konkurz. Následkom vyhlásenia oddlžovacieho konkurzu je ex lege zastavenie súdneho konania v zmysle ust. § 167 e) Zákona č. 7/2005 Z. z.
4. Po začatí konania súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/39/2019 zo dňa 12. 02. 2019 bol na majetok žalovanej ako dlžníka vyhlásený konkurz.
5. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.
6. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky
 - a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
 - b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
 - c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

8. V prejednávanej veci zistil, že na majetok žalovaného ako dlžníka bol vyhlásený konkurz a tento bol následne oddĺžený od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom uspokojené neboli. Keďže žalobca v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená v konkurze, súd postupom v zmysle § 167e ods. 1 ZoKR konanie bez zbytočného odkladu zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p., tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď v nadväznosti na vyššie uvedený dôvod zastavenia konania je nutné konštatovať, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej zo sporových strán.

10. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.