

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/160/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210395
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317210395.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna č. 48, 810 00 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: S. H., J.. XX.X.XXXX, G. XXX XX X., o zaplatenie 109,19 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 109,19 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne:
- zo sumy 18,24 eur od 19.12.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 16,50 eur od 20.1.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 21,49 eur od 19.2.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 26,48 eur od 19.3.2015 do zaplatenia,
- zo sumy 26,48 eur od 21.4.2015 do zaplatenia,
všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 109,19 eur a úrok z omeškania výške 5,05 % ročne: zo sumy 18,24 eur od 19.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,50 eur od 20.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,49 eur od 19.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 26,48 eur od 19.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 26,48 eur od 21.4.2015 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zák. č. 351/2011 Z. z. medzi právnym predchodcom žalobcu a spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si v žalobe voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému:
- faktúru číslo 8769428190 s dátumom splatnosti do 18.12.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 18,24 €,
- faktúru číslo 2770401085 s dátumom splatnosti do 19.01.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 16,50 €,
- faktúru číslo 2772366197 s dátumom splatnosti do 18.03.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 26,48 €,
- faktúru číslo 2773316380 s dátumom splatnosti do 20.04.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 26,48 €.

- faktúru číslo 2771352322 s dátumom splatnosti do 18.02.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 21,49 €.

Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 5.8.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 109,19 € s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s. r. o.

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok z 5.8.2016 s identifikáciou postúpenej pohľadávky, zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

3. Súd vyzval žalovaného, uznesením zo dňa 9.3.2018 č. k. 11Csp/160/2017-43, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a k žalobe sa nevyjadril.

4. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.2.2018 v súlade s ustanovením §219 ods. 3 CSP.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 0035 763 469 (ďalej aj „právny predchodca žalobcu“) uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. dňa 13.11.2014.

7. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: faktúru číslo 8769428190 s dátumom splatnosti do 18.12.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 18,24 €, faktúru číslo 2770401085 s dátumom splatnosti do 19.01.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 16,50 €, faktúru číslo 2772366197 s dátumom splatnosti do 18.03.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 26,48 €, faktúru číslo 2773316380 s dátumom splatnosti do 20.04.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 26,48 €, faktúru číslo 2771352322 s dátumom splatnosti do 18.02.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 21,49 €.

8. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi dlžné sumy v uvedenej výške uhradil.

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 5.8.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 109,19 € s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s. r. o.

10. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z., v znení platnom účinnom 13.11.2014 (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa §517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 544 ods. 1 O. z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 544 ods. 2 O. z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby právnym predchodcom žalobcu v lehote splatnosti vystavených faktúr, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu, zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 13.11.2014. Žalobcovi vzniklo voči žalovanému na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 13.11.2014, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 5.8.2016 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom a na základe vyššieoznačených faktúr právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu v celkovej sume 109,91 eur.

19. Žalovaný nepreukázal, že zaplatil dlžnú sumu 109,91 eur právnomu predchodcovi žalobcu alebo žalobcovi po postúpení pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej právnym predchodcom žalobcu a žalobcom dňa 5.8.2016. Súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 109,91 eur.

20. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením dňom nasledujúcim po splatnosti tej-ktorej faktúry, preto súd stanovil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenej výške, a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy 18,24 eur od 19.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 16,50 eur od 20.1.2015 do zaplatenia, zo sumy 21,49 eur od 19.2.2015 do zaplatenia, zo sumy 26,48 eur od 19.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 26,48 eur od 21.4.2015 do zaplatenia.

21. Podľa § 255 ods. I CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, preto súd rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.