

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8P/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201081  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201081.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom, v rodinnoprávnej veci starostlivosti o mal. K. E., nar. XX.X.XXXX dieťa rodičov: matka: S. G., nar. X.X.XXXX, bytom J. cesta XXX/XX, G., otec: N. E., nar. X.X.XXXX, bytom A. J. M. Y. XXXX/XX, G., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie nariadené rozsudkom č. k. 11P/56/2014-33 zo dňa 20.01.2015 nad výchovou maloletého dieťaťa K. E., nar. XX.XX.XXXX počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa domáhal zrušenia nariadeného výchovného opatrenia nad maloletým.
2. Navrhovateľ k veci uviedol, že matka maloletého nezvládala jeho výchovu, preto bol nariadený nad maloletým dohľad. Momentálne nie sú s maloletým žiadne problémy, v domácnosti pomáha, v škole je jeho správanie v norme a on ako otec sa o maloletého riadne stará.
3. Matka maloletého sa k veci nevyjadrila.
4. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom navrhovateľa, v starostlivosti o maloletého neboli zistené výchovné nedostatky.
5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, obsahom spisu 6P/41/2017 spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:
6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/41/2017-36 zo dňa 11.12.2017 bol určený nad maloletým dohľad v dôsledku jeho nevhodného správania. V zmysle šetrenia pomerov prostredníctvom kolízneho opatrovníka v aktuálnej starostlivosti o maloletého zo strany otca neboli zistené nedostatky.
7. Podľa § 37 ods. 8 ZKR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. V zmysle šetrenia pomerov prostredníctvom kolízneho opatrovníka v aktuálnej starostlivosti o maloletého zo strany otca neboli zistené nedostatky. Otec maloletého sa o maloletého riadne stará, spolupracuje s úradom práce, aj napriek skutočnosti, že matka o maloletého nejaví záujem. Maloletý v domácnosti otcovi pomáha, v škole s ním nie sú výchovné problémy a svoje školské povinnosti si riadne plní. Vzhľadom na skutočnosť, že bolo preukázané, že nie je dôvod na opakované uloženie výchovného opatrenia, súd dohľad v zmysle § 37 ods. 8 ZKR zrušil.

9. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.