

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010161
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6420010161.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.02.2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. K., nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom D. T. XXX/XX, okres C. C., živnostník,

je vinný, že

v bodoch 1) - 4) právoplatne uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.12.2019 sp. zn. 4T 53/2019, v bodoch 9) - 12) v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2020 sp. zn. 3To 85/2020

bod 1)

po tom, čo R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, K. v júni XXXX reagoval na inzerát G. K. na stránke www.lovuzdar.sk <<http://www.lovuzdar.sk>> prostredníctvom ktorého ponúkal členstvo v poľovnom revíre, mu G. K. dňa XX.XX.XXXX v C. C. s podvodným úmyslom vylákania finančných prostriedkov ponúkol do užívania tretinový podiel v neexistujúcom poľovnom revíry N. vo výške X XXX G., R. E. jeho ponuke uveril a dňa XX.XX.XXXX v C. C. odovzdal G. K. v hotovosti sumu X XXX Eur, pričom G. K. mu predložil falošnú zmluvu o užívaní poľovného revíru N. medzi subjektom F. K. republiky š.p., P.: XXXXXXXX, so sídlom H. K. 8, C. C. ako prenajímateľom a G. K., R. E. a neexistujúcou osobou Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX ako nájomcami, pričom R. E. sa nájomcom tohto revíru nestal a vznikla mu tak škoda vo výške X XXX Eur,

bod 2)

na škodu majetku A. E., trvale bytom N. XXX/XX, F. sa obohatil o sumu XX XXX Eur tým, že A. E. v mesiaci júl XXXX uviedol do omylu tým spôsobom, že za poplatok sa spolu s ním a neexistujúcou osobou Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX stanú nájomcami neexistujúceho poľovného revíru N. a dňa XX.XX.XXXX na čerpacej stanici X. pri diaľnici v smere na C. C. predložil A. E. na podpis zmluvu z XX.XX.XXXX o prenájme poľovného revíru N. uzavretú na XX rokov od XX.XX.XXXX a podpísanú G. K., Z. Z. ako nájomcami a subjektom F. K. republiky š.p., P.: XXXXXXXX, so sídlom H. K. 8, C. C. ako prenajímateľom a súčasne od A. E. za užívanie tohto poľovného revíru prevzal sumu X XXX Eur a následne ešte za užívanie tohto poľovného revíru prevzal od A. E. dňa XX.XX.XXXX sumu X XXX Eur odovzdanú na čerpacej stanici K. na diaľnici R1 v smere na T. nad D., dňa XX.XX.XXXX sumu XXX Eur odovzdanú pri predajnom stánku G. K. v C. C. v smere na E. a dňa XX.XX.XXXX sumu X XXX Eur

odovzdanú na čerpacej stanici v C. B. K. v mene A. E., pričom A. E. sa nájomcom poľovného revíru N. nestal a bola mu tak spôsobená škoda vo výške XX XXX Eur,

bod 3)

na škodu majetku A. E., trvale bytom N. XXX/XX, F. sa obohatil o sumu X XXX Eur tým, že A. E. uviedol do omylu tým spôsobom, že ak mu zaplatí sumu X XXX Eur, predstavujúcu polovicu ceny mraziarenského boxu a štyroch unimobuniek, G. K. zabezpečí kúpu tohto boxu a unimobuniek a ich umiestnenie v neexistujúcom poľovnom revíre N., pričom G. K. a A. E. sa stanú podielovými spoluvlastníkmi tohto mraziarenského boxu a unimobuniek, každý o veľkosti podielu jednej polovice k celku, čomu A. E. uveril a dňa XX.XX.XXXX pri predajnom stánku G. K. v C. C. v smere na E. odovzdal G. K. sumu X XXX Eur, pričom nikdy k dodaniu mraziarenského boxu a štyroch unimobuniek nedošlo a poľovný revír N. nikdy neexistoval, čím týmto svojím konaním A. E. spôsobil škodu vo výške X XXX Eur,

bod 4)

na škodu majetku A. M., trvale bytom Z. XX, H. T. sa obohatil o sumu X XXX Eur tým spôsobom, že potom čo A. M., trvale bytom Z. XX, H. T. reagoval na inzerát G. K. na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkajúci odpredaj ročného povolenia na lov zverí, sa s G. K. stretol dňa XX.XX.XXXX na jarmoku v T. nad D., kde ho G. K. uviedol do omylu, že má oprávnenie užívať neexistujúci poľovný revír N. a za odplatu X XXX Eur mu predá ročné povolenie na lov zverí v tomto poľovnom revíre, čomu A. M. uveril a následne dňa XX.XX.XXXX v H. T. A. M. ako poľovný hosť uzavrel s G. K. ako užívateľom poľovného revíru N. dohodu, na základe ktorej A. M. v hotovosti odovzal G. K. sumu X XXX Eur a G. K. sa zaviazal, že dňa XX.XX.XXXX pre A. M. zabezpečí vystavené a podpísané povolenia v poľovnom revíre N. na odstrel jelenej zveri - 1 kus II. alebo III. kategórie, danielovej zveri - 2 kusy II. alebo III. kategórie, srnca - 1 kus II. alebo III. kategórie, lane, srny, samice daniel, diviacej zveri a škodcov (líška, jazvec a pod.) v neobmedzenom množstve a zároveň mu vydá príslušné plomby, pričom dňa XX.XX.XXXX o cca XX,XX hod. na čerpacej stanici v C. G. K. odovzdal A. M. falošné povolenie na lov zverí v neexistujúcom poľovnom revíre N., čím A. M., trvale bytom Z. XX, H. T. spôsobil škodu X XXX Eur,

bod 5)

v úmysle získať finančné prostriedky podvodným konaním v bližšie nezistenú sobotu v apríli XXXX v obci C., okres T., uviedol A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, prechodne bytom H. - C., H. XX/XXX, do omylu, že je nájomcom poľovného revíru N., ktorý v skutočnosti neexistuje, pričom fyzicky mu ukázal hranice tohto revíru pri obci X. F., okres T., a v bližšie nezistenú sobotu v mesiaci apríl XXXX v čase medzi XX,XX hod. a XX,XX hod. v T. nad D., okres T. nad D., na čerpacej stanici K. smerom na S. vylákal od A. F., nar. XX.XX.XXXX, sumu XXX Eur v hotovosti a to tak, že mu uviedol, že aktuálne nemá finančné prostriedky, nakoľko ich všetky už použil na úhradu nájomného za neexistujúci poľovný revír N., a s tým, že predmetnú požičanú sumu započíta do poplatku A. F. za odstrel zveri v neexistujúcom poľovnom revíre N., pričom povolenka na odstrel zveri mala byť vystavená ku dňu XX.XX.XXXX, následne niekedy v polovici júla XXXX v C., okres C. C., na čerpacej stanici X. vylákal od A. F., nar. XX.XX.XXXX, sumu XXX Eur v hotovosti a to tak, že mu uviedol, že predmetnú požičanú sumu započíta do poplatku A. F. za odstrel zveri v neexistujúcom poľovnom revíre N., pričom povolenka na odstrel zveri mala byť vystavená k XX.XX.XXXX, a napokon niekedy na prelome mesiacov september - október XXXX v telefonickom rozhovore uviedol A. F., nar. XX.XX.XXXX, nepravdivú skutočnosť, že vyplatil spoločníka, s ktorým mal v prenájme neexistujúci poľovný revír N. s tým, že finančné prostriedky na jeho vyplatenie si požičal a ak mu požičia X XXX Eur, predmetnú požičanú sumu započíta do poplatku A. F. za odstrel zveri v neexistujúcom poľovnom revíre N., na podklade ktorého tvrdenia mu tento aj dňa XX.XX.XXXX v C., okres T., na čerpacej stanici v smere na C. C., odovzdal sumu X XXX Eur v hotovosti a dňa XX.XX.XXXX v X. F., okres T., na parkovisku za riekou, mu odovzdal v hotovosti sumu XXX Eur, čím týmto svojím konaním spôsobil A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, prechodne bytom H. - C., H. XX/XXX celkovú škodu vo výške X XXX Eur,

teda

v bodoch 1) - 5)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

tým spáchal

v bodoch 1) - 5)

pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému, spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.12.2019 sp. zn. 4T 53/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2020 sp. zn. 3To 85/2020, ktorým bol uznaný vinným v bode 1) - 8) z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c), d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, v bodoch 9) - 12) z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, v bode 13) z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona a bol odsúdený k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zrušuje v rozsudku skorší výrok o vine v bodoch 9) - 12) o pokračovacom zločine podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.08.2019 sp. zn. 7T 28/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 10.10.2019 sp. zn. 4To 127/2019, ktorým bol odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený, zároveň uložený probačný dohľad, ustanovená skúšobná doba na 45 mesiacov; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému A. F., nar. XX.XX.XXXX v D., okres S., trvale bytom L. XX, okres S., prechodne bytom H. - C., H. XX/XXX, okres S. škodu vo výške X XXX Eur, poškodenému R. E., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Q. XXX, okres K. škodu vo výške X XXX Eur, poškodenému A. E., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom F., N. XXX/XX, okres S. škodu vo výške XX XXX Eur, poškodenému P. A. M., nar. XX.XX.XXXX v H. T., trvale bytom H. T., Z. XX škodu vo výške X XXX Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného P. A. M., nar. XX.XX.XXXX v H. Zámkoch, trvale bytom Nové Zámky, Mederská 78 so zvyškom jeho nároku odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 23.03.2020 obžalobu na obvineného G. K., pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo podľa § 252 ods. 3 Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovaného G. K. a podľa § 255 ods. 2 Tr. poriadku v neprítomnosti poškodeného A. F. bolo vykonané dokazovanie prečítaním podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku zápisnice o výsluchu obvineného G. K., prečítaním podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku zápisnice o výsluchu svedka poškodeného A. F., zápisnic o výsluchu svedkov M. D. a A. E.. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa

15.02.2021 bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného G. K., prečítaním podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku opätovne svedeckých výpovedí M. D. a A. E., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 53/2019.

Obžalovaný G. K. v prípravnom konaní v zápisnici o výsluchu obvineného využil svoje zákonné právo podľa § 34 ods. 1 Tr. poriadku a nevypovedal. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.02.2022 obžalovaný G. K. uviedol, že chce vypovedať, chce urobiť vyhlásenie. Po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Vinný“. Súd ďalej postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku obžalovaný uviedol písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal, uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin obžalovaný uviedol áno. Prokurátor v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku navrhol, aby súd neprijal vyhlásenie obžalovaného. Argumentoval tým, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.05.2021 nebol prítomný obžalovaný, avšak jeho obhajca uviedol, že obžalovaný vinu v celom rozsahu popiera, následne sa vykonalo dokazovanie, pričom účelom ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku je, že na vyhlásenie o vine obžalovaného sa dokazovanie nevykonáva. Obžalovaný má však právo vypovedať v ktoromkoľvek štádiu trestného konania, má právo záverečnej reči a okrem ďalších účastníkov trestného konania aj právo posledného slova. Netreba zamieňať právo obžalovaného vypovedať na hlavnom pojednávaní a právo obžalovaného urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Obhajoba obžalovaného navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku. Následne súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného neprijal. Obžalovaný G. K. ďalej na hlavnom pojednávaní sa ku skutku v plnom rozsahu doznal, svoje konanie oľutoval. V záverečnej reči v zmysle § 274 ods. 2 Tr. poriadku obžalovaný uviedol, že ho mrzí, čo spáchal, je ochotný škodu nahradiť, škodu aj nahradí, svoje konanie oľutoval. V poslednom slove v zmysle § 275 Tr. poriadku obžalovaný uviedol, že konanie ľutuje, ľutuje všetko čo spáchal.

Svedok poškodený A. F. v prípravnom konaní potvrdil, že v apríli XXXX poskytol obžalovanému sumu XXX Eur na čerpacej stanici K. v T. nad D., v júli XXXX na čerpacej stanici X. v C. XXX Eur, v októbri XXXX na čerpacej stanici C. sumu X XXX Eur, na parkovisku pred obcou X. F. XXX Eur. K. A. E. v prípravnom konaní potvrdil, že v júli XXXX na čerpacej stanici X. v C. poškodený odovzdal obžalovanému hotovosť XXX Eur, v septembri XXXX mu povedal obžalovaný, že poškodený mu vyplatil sumu X XXX Eur. Poškodený ho priebežne informoval, že vyplatil obžalovanému sumu X XXX Eur a XXX Eur. Svedok M. D. v prípravnom konaní uviedol, že v júli XXXX na čerpacej stanici X. v C. mal dať poškodený obžalovanému sumu XXX Eur, v septembri XXXX mu obžalovaný uviedol, že poškodený mu vyplatil sumu X XXX Eur.

Všetky tieto finančné prostriedky boli vyplatené za účelom poľovného práva v poľovnom revíri N., ktorý v skutočnosti neexistuje a mal sa fyzicky nachádzať pri obci X. F., okres T..

Tieto skutočnosti sú ďalej preukázané listinným dôkazom - zmluvou o užívaní poľovného revíru.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje ak páchatel pokračuje v páchaní toho istého trestného činu, trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok.... Obžalovanému G. K. bolo vznesené obvinenie 30.11.2019, ktoré mu bolo doručené 09.12.2019, pričom žalovaný skutok páchal v období od apríla 2018 do októbra 2018. Skutok obžalovaného v bode 5) rozsudku pôvodne kvalifikovaný ako prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona je v zmysle § 122 ods. 12 Tr. zákona preto dielčím skutkom pokračovacieho zločinu podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2,

ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, v bodoch 9) - 12) za ktoré bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.12.2019 sp. zn. 4T 53/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2020 sp. zn. 3To 85/2020, ktoré páchal obžalovaný od 18.06.2018 do 17.10.2018. Obžalovaný bol dňa 06.09.2021 pri určení termínu hlavného pojednávania v zmysle § 284 ods. 2 Tr. poriadku per analogiam poučený, že v prípade uznania viny prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a zároveň uloženie úhrnného a súhrnného trestu. Obžalovaný predvolanie s poučením prevzal 10.09.2021.

Súd konanie obžalovaného v bodoch 1) - 5), ktorým na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, právne kvalifikoval ako pokračovací zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona. Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách. Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumie najmenej 3 osoby.

Obžalovaný G. K. je vyučený, ukončil SOU elektrotechnické. Obec D. v správe o povesti uviedla, že správanie obžalovaného nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. Do diania v obci, do verejného života v obci, ani do verejnoprospešných prác sa obžalovaný nezapája. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR v období od 21.05.2013 do 03.02.2020 má 13 záznamov, naposledy bol postihnutý 03.12.2021 pre priestupok na úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 písm. h) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení blokovou pokutou vo výške 20 Eur zaplatenou na mieste. Doposiaľ bol 8 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.12.2019 sp. zn. 4T 53/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 27.09.2020 sp. zn. 3To 85/2020 pre zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona a iné, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T 28/2019 zo dňa 12.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 127/2019 zo dňa 10.10.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Ďalej bolo podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku rozhodnuté o uplatnených nárokoch na náhradu škody, okrem iného aj poškodenému R. E. vo výške X XXX Eur, poškodenému A. E. vo výške XX XXX Eur a poškodenému P. A. M. vo výške X XXX Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku bol aj poškodený P. A. M. so zvyškom svojho nároku odkázaný na civilný proces. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 09.12.2021 sp. zn. 6PP 51/2021 bol podmienčne prepustený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 rokov, bola mu uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona zistil, že spáchal viac trestných činov, preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný.

Pri zločine podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov.

Podľa názoru súdu postačuje obžalovanému uložiť podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona úhrnný, spoločný a súhrnný trest mierne nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 roky a 2 mesiace. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa zrušuje v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.12.2019 sp. zn. 4T 53/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 29.07.2020 sp. zn. 3To 85/2020, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným v bode 1) - 8) z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c), d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, v bodoch 9) - 12) z pokračovacieho zločinu podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, v bode 13) z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona a bol odsúdený k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zrušuje sa v rozsudku skorší výrok o vine v bodoch 9) - 12) o pokračovacom zločine podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j)

Tr. zákona, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.08.2019 sp. zn. 7T 28/2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 10.10.2019 sp. zn. 4To 127/2019, ktorým bol odsúdený pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený, zároveň uložený probačný dohľad, ustanovená skúšobná doba na 45 mesiacov; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takýto mierne navýšený spoločný úhrnný a súhrnný trest dáva podľa názoru súdu dostatočnú záruku z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie, aby obžalovaný si uvedomil nesprávnosť, protizákonnosť svojho konania, ďalej sa nedopúšťal trestnej činnosti a viedol riadny život. Poškodený A. F. riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody, túto špecifikoval vo výške X XXX Eur, obžalovaný bol ochotný škodu nahradiť, súd nemal o uplatnenom nároku žiadne pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody. Súd zároveň v rámci spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona zaviazal obžalovaného k náhrade škody v bodoch 9) - 12) rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13.12.2019 sp. zn. 4T 53/2019 - body 1) - 4) rozsudku, nahradiť podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku škodu poškodenému R. E. vo výške X XXX, poškodenému A. E. škodu vo výške XX XXX Eur, poškodenému P. A. M. škodu vo výške X XXX Eur a poškodeného P. A. M. podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvýškom jeho nároku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.