

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516202571
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7516202571.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému: T. V., W.. XX.XX.XXXX, F. V. I. XX, XXX XX V. I., v konaní o zaplatenie 183,31 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 90 eur od 20.12.2012 do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu 100 % trov konania na prvom stupni proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

III. Žalobca má nárok na náhradu 100 % trov odvolacieho konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.02.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 183,31 eur s prísl. a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému. Z návrhu ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ elektronickej komunikačnej služby v zmysle § 43 zák.č. 351/2011 Z.z. uzavrel so žalovaným zmluvu na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa v zmluve zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a v prípade nedodržania zmluvných povinností zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti nedodrжал, v dôsledku čoho muselo byť jeho zariadenie vypojené z prevádzky. Doručené faktúry za poskytnuté služby nezaplatil včas, čím sa dostal s plnením do omeškania. Za poskytnuté telekomunikačné služby mu faktúrami vyúčtoval sumu 183,31 eur, a preto žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu tejto spolu s príslušenstvom a trovami tohto konania.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol rozsudkom sp.zn.: 14C/145/2016-78 dňa 18.01.2018, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 93,31 eur s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti žalobu v sume 90 eur zamietol a sporovým stranám právo na náhradu trov konania nepriznal.

3. Voči tomuto rozsudku, v rozsahu zamietavej časti, podal odvolanie žalobca, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach Uznesením sp.zn.: 9Co/167/2018 zo dňa 05.02.2019, ktorým zrušil rozsudok v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu tohto zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Predmetom tohto konania vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa stala len suma 90 eur.

5. Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

6. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských veciach nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd tak v tejto veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28.03.2019.

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasledujúcich Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zo dňa 13.12.2012. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve zaviazal žalovanému poskytnúť program služieb HappyXS zmluva bola uzavretá na dobu určitú a to 24 mesiacov. V dodatku k takejto uzavretej zmluve sa strany dohodli, že žalovaný si k uzatvorenej telekomunikačnej službe zakúpil aj koncové zariadenie zn. Nokia C2-01 za kúpnu cenu 69 eur s tým, že pri uzatváraní zmluvy uhradí akontáciu vo výške 0,02 euro a zvyšnú sumu uhradí v 24 splátkach v sume 2,87 eur vrátane poslednej splátky v sume 2,97 eur a zároveň mu právny predchodca žalobcu po splnení podmienok poskytne mesačnú zľavu z poplatku za programy služieb vo výške 1,87 eur. Žalovaný si svoje záväzky riadne a včas neplnil, a tak žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 90 eur s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu.

8. Súd po preskúmaní žaloby zistil, že právny predchodca žalobcu následne faktúrou vyúčtoval žalovanému za užívanie telekomunikačných služieb v zmysle vyššie uzavretej zmluvy:
- faktúru č. 2900490134 v sume 90 eur.

9. Z vykonaného dokazovania súd mal za to, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posúdiť podľa §52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa Zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

10. Podmienky uzavretia zmluvy o verejnej službe sú upravené v § 43 ods. 2 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z.. Z hľadiska charakteru zmluvných strán sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, keďže dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa ods. 4 § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa zákona o elektronických komunikáciách podnik - navrhovateľ má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify; ako to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

12. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou služby sú všeobecné podmienky a tarifa.

13. Podľa § 43 ods. 5 písm. b) a e) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po jej splatnosti, alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

14. Doloženými listinnými dokladmi mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol platne založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu žalobcu. V zmysle podmienok uvedených v zmluve a v dodatku, bolo povinnosťou žalovaného uhradiť cenu poskytnutých služieb, čo doposiaľ neurobil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb spolu v sume 90 eur.

15. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ust. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. 0,75%.

17. Faktúru žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, t.j. od jej splatnosti.

18. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd rozhodol podľa § 262 CSP o trovách konania tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, nakoľko bol v prvostupňovom konaní úspešný v celom uplatňovanom nároku. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa ust. § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o ktorých sa rovnako tak rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e :

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.