

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3Er/120/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616201228  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2616201228.4

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: mal. W. Z., D.. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XXX, zastúpený zákonným zástupcom, matka O. Z., trvale bytom XXX XX M. XXX, proti povinnému: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U. D. Ž., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ladislav Ďordovič, ml., so sídlom Exekútorského úradu Mierové nám. 1, 911 01 Trenčín, o vymożenie bežného výživného 100,00 € od 16.10.2015, rozhodujúc o námietke zaujatosti súdneho exekútora takto

### rozhodol:

Súd námietku zaujatosti z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 21.6.2016 bol súdny exekútor JUDr. Ladislav Ďordovič, ml. poverený podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica, č. k. 5P/65/2014 zo dňa 20.2.2015.

2. Dňa 7.5.2018 bolo súdu doručené podanie označené ako námietka zaujatosti. Povinný namietol zaujatosť súdneho exekútora Ladislava Ďordoviča. Svoje podanie odôvodnil tým, že menovaný exekútor môže byť zaujatý vzhľadom na minulé osobné kontakty medzi súdnym exekútorom a povinným, kedy sa súdny exekútor v roku 2007 dožadovao spolupráce medzi jeho exekútorským úradom a spoločnosťou, ktorú povinný v minulosti vlastnil na 50 %. Podľa vyjadrenia povinného, súdny exekútor sa mal s povinným niekoľkokrát stretnúť v sídle spoločnosti s povinným za účelom dojednanja podmienok spolupráce. Povinný spoluprácu odmietol, čo mal súdny exekútor komentovať slovami, že sa rozhodol zle a nikdy nevie, kedy ho bude potrebovať. Ďalej povinný namietol že osoba exekútora má viac ako priateľský vzťah s matkou oprávneného, podľa vyjadrenia matka oprávneného sa so súdnym exekútorom veľmi dobre pozná už od detstva a vyjadrila sa, že s ním mala mať milenecký vzťah. Uvedené skutočnosti podporuje aj fakt, že napriek tomu, že má súdny exekútor vedomosť o tom, že vodičské oprávnenie je jeho zdrojom obživy, aj napriek tomu zvolil súdny exekútor neobvyklý spôsob vykonanie exekúcie a to zadržaním vodičského oprávnenia, čím exekúciu zmaril. Povinný má za to, že súdny exekútor potlačil jeho právo zaručené Ústavou SR, čl. 35, každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Podľa vyjadrenia povinného, zadržaním vodičského oprávnenia bolo toto jeho právo porušené.

V námietkach, ktoré boli v kópii zaslané súdnemu exekútorovi ešte povinný doplnil, že má nárok na majetok nachádzajúci sa v BSM, ktorý matka oprávneného rozpredala, časť zisku nevyplatila a ani túto čiastku neodpočítala od dlžnej sumy. Povinný poukázal na majetok, ktorý bol prevedený darovacími zmluvami a fiktívnymi kúpnyimi zmluvami na osobu bývalej svokry a inej osoby za účelom vyhnutia sa exekúcii plynúcej zo súdneho sporu vedeného proti matke oprávneného, kde sa mal zmarit' výkon prípadnej exekúcie po prehratom spore. Darovacími zmluvami a neoprávneným záložným právom sa matka oprávneného spolu s povinným zbavili účelovo majetku. Tento majetok v súčasnej dobe povinný žiada späť a za účelom exekúcie túto skutočnosť oznamuje súdnemu exekútorovi. Podľa názoru povinného, by súdny exekútor mal vstúpiť do súdneho sporu a prípadne povinným získaný

majetok zablokovať za účelom zaistenia výkonu exekúcie, prípadne by mal súdny exekútor podať žalobu na neplatnosť daných zmlúv. Povinný zároveň doplnil súpis fiktívne darovaného alebo odpredaného majetku.

3. K obsahu námietok sa vyjadrila aj matka oprávneného, ktorá uviedla, že sa nikdy neuskutočnili skutočnosti opisované povinným o osobných návštevách menovaného exekútor v sídle spoločnosti 1. Československá realitná, s.r.o. za účelom vyjednaní podmienok spolupráce, menovaný exekútor spoločnosť nikdy nenavštívil, naopak povinný mal záujem o spoluprácu s menovaným exekútorom a túto spoluprácu súdny exekútor odmietol, keďže nevidel na spoluprácu dôvod. Matka oprávneného dodala, že nie je pravdou, že sa so súdnym exekútorom pozná od detstva a mal byť medzi ňou a súdnym exekútorom milenecký vzťah. Matka povinného uviedla, že sú to len pokusy povinného ako znedôveryhodniť osobu exekútor, poukázať na jeho pomyselnú zaujatosť a očierniť meno matky oprávneného pred súdom. Matka oprávneného sa vyjadrila aj ku skutočnostiam o majetku nachádzajúcom sa v BSM, pričom uviedla, že v dôsledku nezodpovedného konania počas materskej dovolenky z aktív majetku zostali len pasíva, povinný bol notorický neplatič a napožičiaval si peniaze od súkromných osôb aj od finančných inštitúcií, ktoré nemal z čoho vrátiť.

4. K obsahu námietok sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že všetky námietky zaujatosti povinného sú vymyslené a nikdy nespolupracoval so spoločnosťou povinného a ani s povinným. Tak isto nie je pravda, že by s matkou oprávneného udržiaval akýkoľvek nadštandardný vzťah.

5. Podľa § 243h Exekučného poriadku v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa § 30 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, vrátane zmien (ďalej Exekučný poriadok), exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

7. Podľa § 30 ods. 2 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie exekútor nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe exekútor v exekučnom konaní. Ak sa námietka zaujatosti týka len týchto okolností, súd na ňu neprihliada.

8. Podľa § 30 ods. 4 Exekučného poriadku účastníci exekučného konania majú právo vyjadriť sa o osobe exekútor.

9. Podľa § 30 ods. 5 Exekučného poriadku účastník môže uplatniť námietku zaujatosti u exekútor najneskôr do piatich dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietky povinného voči osobe exekútor nemajú odkladný účinok.

10. Podľa § 30 ods. 6 Exekučného poriadku v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel.

11. Podľa § 30 ods. 7 Exekučného poriadku exekútor predloží vec na rozhodnutie súdu o námietke bez zbytočného odkladu. O tom, či je exekútor vylúčený, rozhodne súd do desiatich dní od predloženia veci.

12. V zmysle § 29 Exekučného poriadku exekúciu vykoná ten súdny exekútor, ktorého v návrhu označí oprávnený a ktorého vykonaním exekúcie poverí súd. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 EP). Exekučný poriadok pri výbere súdneho exekútor oprávnenému neukladá žiadne obmedzenia, a preto v zásade platí, že oprávnený si sám môže zvoliť ktoréhokoľvek exekútor, ktorému doručí návrh na vykonanie exekúcie, na základe čoho tento exekútor požiada o poverenie na vykonanie danej exekúcie.

Tvrdenia a závery uvádzané povinným v námietke o zaujatosti súdneho exekútora povereného súdom na vykonanie predmetnej exekúcie dostatočne nepreukázali opodstatnenosť, že existujú pochybnosti o jeho nezaujatosti. Subjektívne domnienky povinného ešte nezakladajú pochybnosť o tom, že by exekútor nevykonal exekúciu zákonom stanoveným spôsobom. Na vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania exekúcie je potrebné preukázať objektívne príčiny jeho zaujatosti spočívajúce v jeho pomere k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom exekučného konania alebo k ich právnym zástupcom. Nakoľko takáto objektívna príčina zakladajúca pochybnosti o nezaujatosti súdneho exekútora nebola preukázaná, súd zamietol námietku zaujatosti podanú povinným proti poverenému exekútorovi.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 30 ods. 10 Exekučného poriadku)