

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010385
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618010385.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovskej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. marca 2019, v trestnej veci proti J. Č., obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr.zák. s poukázaním na § 138 písm. h) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 21.11.2018 sp.zn. 3T/67/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 21.11.2018, sp.zn. 3T/67/2018 bol obžalovaný J. Č., nar. XX.XX.XXXX v S., okres S., bytom P. V. Z. - I., R. XX/XX, zamestnaný v spoločnosti W. V. s.r.o. P. V. Z. ako vodič, uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. h) Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 22. augusta 2017 v čase okolo 11.00 hod. v meste S., okres W.Š. K. B., na ulici J., t. j. v obytnej časti mesta bez toho, aby zaistil bezpečné cúvanie pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby, s nákladným motorovým vozidlom zn. Peugeot Boxer, evidenčného čísla F. XXX U. cúval spred obytného bloku č. 7 k obytnému bloku č. 8, a to aj napriek tomu, že mal z miesta vodiča za zadnú časť vozidla obmedzený výhľad, pričom počas cúvania narazil zadnou časťou motorového vozidla do chodkyne Q. V., ktorá v tom čase prechádzala cez cestu mimo priechodu pre chodcov z ľavej strany na pravú, v dôsledku čoho chodkyňa spadla na zem a pri dopravnej nehode utrpela podľa znaleckého posudku zlomeninu trapézovej kosti ľavého zápästia bez posunu, pomliaždenie a odreninu pravého lakťa, pomliaždenie a odreninu ľavého aj pravého zápästia ľahkého stupňa, pomliaždenie a odreninu ľavého aj pravého kolena ľahkého stupňa s dobou liečenia a práceneschopnosti 7 až 8 týždňov, pričom obžalovaný J. Č. ako vodič nákladného motorového vozidla zn. Peugeot Boxer, evidenčného čísla F. XXX U., konal v rozpore s § 4 ods. 1 písm. e), g), § 22 ods. 2, 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Za to bol obžalovanému J. Č. podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr.zák., § 38 ods. 2, 3 Tr.zák., § 36 písm. j), k), l) Tr.zák. uložený peňažný trest vo výške 300,- € (tristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. súd ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), k), l) Tr.zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd odkázal B. G. V. a.s., so sídlom V. D. X, XXX XX O. - mestská časť V., IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. súd odkázal poškodenú Q. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J., W.P. V. V. XXXX/X, I. X, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil.

Svojím odvolaním namietal výrok o uloženom treste. Uložený trest zákazu činnosti v trvaní 18 mesiacov považuje za neprimerane prísny, pričom je zároveň v rozpore so zásadami ukladania trestov uvedenými v § 34 ods. 1, 3, 4 Tr. zák. Súd pri ukladaní tohto trestu v dostatočnej miere neprihliadol na všetky skutkové okolnosti prípadu, a to najmä na skutočnosť, že ku kolízii s chodkyňou nedošlo v dôsledku jeho rýchlej jazdy, ale naopak, do chodkyne narazil v malej rýchlosti pri cúvaní, pričom bezprostredne po náraze chodkyňi poskytol potrebnú pomoc a na jej žiadosť ju odviezol domov. Obžalovaný je vodičom z povolania, kde strata oprávnenia viesť motorové vozidlá na dlhšiu dobu pre neho znamená aj stratu zamestnania. Žiada preto, aby krajský súd vyhovel jeho odvolaniu.

Na podklade odvolania obžalovaného J. Č. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia, je potrebné konštatovať, že okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie o vine obžalovaného potom, čo obžalovaný odpovedal kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Tr. por. V súvislosti s týmto vyhlásením vo vzťahu k skutkovým zisteniam okresný súd následne dokazovanie už nevykonával a vykonali sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Nepochybil preto okresný súd, pokiaľ konanie obžalovaného kvalifikoval prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. h) Tr. zák.

Pokiaľ ide o dôkazy súvisiace s výrokom o treste, z týchto dôkazov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, z miesta bydliska neboli zistené na menovaného žiadne negatívne poznatky, pričom zamestnávateľ ho hodnotí veľmi kladne a konštatuje, že v prípade odňatia vodičského preukazu spoločnosť pre neho nemá náhradnú pracovnú pozíciu, čím by došlo k rozviazaniu pracovného pomeru s obžalovaným napriek tomu, že tento si svoje povinnosti plní svedomite, k spokojnosti zamestnávateľa, bez porušenia pracovného poriadku.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák., trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

S poukazom na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu žalovaného skutku, prístup zo strany obžalovaného, ktorý bezprostredne po skutku poskytol poškodenej pomoc a odviezol ju, jeho doterajšiu bezúhonnosť a najmä kladné hodnotenia z miesta bydliska a zamestnávateľom krajský súd dospel k záveru, že uloženie ďalšieho trestu zákazu činnosti popri uloženom treste peňažnom nie je potrebné. K tomuto záveru prispieva o to viac skutočnosť, že obžalovaný stratou vodičského oprávnenia by prišiel fakticky okamžite o prácu, čo by malo negatívne dôsledky jednak naňho, ako aj na jeho blízku rodinu.

Za takejto situácie preto krajský súd odvolaniu obžalovaného vyhovel a pri ponechaní ostatných výrokov rozsudku o tomto odvolaní rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.