

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621205235
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621205235.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. Y., N.. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Polomka, Dimitrovova 12, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka - P. Y., N.. XX.XX.XXXX, bytom H., štátny občan SR a otec - neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. V y s l o v u j e, že maloletý Q. Y., N.. XX.XX.XXXX, dieťa matky P. Y., N.. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného je o s v o j i t e ľ n ý .

II. Matku P. Y., N.. XX.XX.XXXX p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému Q. Y., N.. XX.XX.XXXX.

III. Za poručníka maloletému Q. Y.S., N.. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e Mesto Fiľakovo.

IV. Poručník je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o dieťa.

V. Poručník j e p o v i n n ý predkladať súdu správy o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dvakrát ročne, vždy do 30.06. a 31.12. príslušného roka.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.12.2021 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec návrh na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa, pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka. Ako dôvod uviedol, že maloletý Q. Y. bol dňa 06.05.2021 repatriovaný na územie Slovenskej republiky na základe uznesenia Okresného súdu A. H. G. U., Č..K.. XX W. zo dňa 24.02.2021, právoplatného dňa 22.03.2021 a umiestnený do Centra pre deti a rodiny Polomka. Matka maloletého po pôrode ho zanechala v pôrodnici. Maloletý bol desať mesiacov umiestnený v sociálnom zariadení vo Viedni, odkiaľ bol za sprievodu sociálnej kurátorky, sociálnej pracovníčky a profesionálneho rodiča Centra repatriovaný na Slovensko a umiestnený v Centre pre deti a rodiny Polomka. Maloleté dieťa bolo po prijatí do Centra umiestnené do profesionálnej náhradnej rodiny. V profesionálnej náhradnej rodine je dobre adaptovaný, individuálna starostlivosť v stabilnom, podnetnom a rodinnom prostredí mu prospieva. Podali taktiež aj návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Termín pojednávania je vytyčený na 13.01.2022. Sanácia rodinného prostredia u maloletého nebola možná z dôvodu pobytu matky v Rakúskej republike na neznámom mieste, a nikto z príbuzných nebol vhodný na zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletého sa toho času zdržiava vo Viedni.

Žije neusporiadaným životom, nemá stále zázemie, užíva omamné látky a býva v charitatívnych zariadeniach. Od umiestnenia maloletého v Centre pre deti a rodiny Polomka sa matka a ani iný člen rodiny o maloletom dieťati neinformoval, a ani sa iným spôsobom nezaujímal. Vzhľadom k tomu, že matka od času umiestnenia maloletého dieťaťa neprejavila o neho skutočný záujem, je preukázané, že nie je ani schopná zabezpečiť maloleťmu plnohodnotnú starostlivosť, je v najlepšom záujme, aby bol maloletý osvojiteľný. V prípade vyslovenia osvojiteľnosti maloletého bude podaná žiadosť o zapísanie maloletého do prehľadu detí, ktorým je potrebné zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia.

2. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že návrh podali z toho dôvodu, že matka o maloletého sa dlhodobo nezaujíma, neprejavuje oň záujem. V súčasnosti nevedia, kde sa zdržiava a z toho dôvodu ani nemohli vykonať sociálne šetrenie na jej adrese trvalého pobytu, nakoľko ani jej rodinní príslušníci nevedia, kde sa v súčasnosti zdržiava. Nad maloleťm bola nariadená ústavná starostlivosť a oni potrebujú predmetné rozhodnutie, aby mohli vykonať ďalšie kroky vo veci. Informovali o danej veci aj Mestský úrad Filákov, ktorý bude súhlasiť s poručením, nakoľko ide o obyvateľa Filákov.

3. Súd pojednával v neprítomnosti matky a poručníka.

4. Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav.

5. Z osobného listu maloletého Q. Y. vyplýva, že sa narodil 06.07.2020 vo Viedni, matke P. Y. s tým, že otcovstvo k nemu nebolo určené.

6. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 12P/79/2021-49 zo dňa 13.01.2022 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloleťm Q. Y.S., N.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny W., F. XX. Matka bola predmetným rozsudkom zaviazaná na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatené nepľnoleté dieťa.

7. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

8. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkom konania o osvojenie sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

9. Podľa § 101 ods. 1 zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako je potrebný na osvojenie súhlas maloletého rodiča, maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

10. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

11. Podľa ods. 3, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v ods. 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloleťmu dieťatu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

12. Podľa ods. 4, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedený v ods. 1 rozhoduje súd na návrh orgánov sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloleťm dieťatom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam, závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 39 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení a pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinností v plnom rozsahu druhý rodič.

15. Podľa ods. 2, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov, alebo ak súd rozhodne podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k inému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

16. Podľa ods. 4, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností alebo pozastavením výkonu nezaniká.

17. Podľa § 56 ods. 1 zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

18. Podľa ods. 2, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

19. Podľa ods. 3, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

20. Podľa § 57 ods. 3 zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec, ak v prípadoch maloletých detí bez sprievodu, orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

21. Podľa § 58 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

22. Podľa ods. 4, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

23. Podľa ods. 6, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku jeho poručníctva.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že matka počas najmenej dvoch mesiacoch po narodení maloletého neprejavila o dieťa žiadny záujem, pričom jej v prejavení záujmu nebránila žiadna závažná prekážka. Z uvedeného dôvodu bola splnená podmienka pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, čo znamená, že na prípadné osvojenie maloletého nebude potrebný súhlas matky.

25. Matka maloletého neprejavuje o maloleté dieťa žiaden záujem, nestará sa o neho, nevychováva ho, riadne ho neživí ani neplní svoju vyživovaciu povinnosť, t.j. nezaujíma sa o uspokojovanie potrieb maloletého a teda vôbec neplní rodičovské povinnosti. Vzhľadom na to, že matka dlhodobo hrubým spôsobom zanedbáva svoje rodičovské povinnosti, rozhodol súd v zmysle § 38 ods. 4 o pozbavení matky výkonu jej rodičovských práv a povinností.

26. Súd dodáva, že rozhodnutie o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností nemá vplyv na vyživovaciu povinnosť matky k dieťaťu a teda jej vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu naďalej trvá.

27. Z dôvodu, že súd rozhodol o pozbavení matky výkonu jej rodičovských práv a povinností, ustanovil maloletému dieťaťu v súlade s § 39 ods. 2 zákona o rodine a § 56 ods. 1 zákona o rodine poručníka a to Mesto Filákov, v ktorom meste má maloletý trvalý pobyt a ktoré mesto s ustanovením za poručníka podľa uvedenia kolízneho opatrovníka súhlasil. Súd dodáva, že za poručníka nebolo možné ustanoviť

žiadnu fyzickú osobu. Keďže žiadna osoba neprejavila o neho záujem a maloletý už dlhší čas sa nachádza v Centre pre deti a rodiny Polomka. Zároveň súd v zmysle § 58 ods. 1 zákona o rodine uložil poručníkovi povinnosť predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.