

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Csp/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201297
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618201297.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368 proti žalovanému v 1.rade I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. K. K. XX, v 2.rade S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. K. K. XX, o zaplatenie sumy 4.323,85 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a v 2.rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1959,70 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1959,70 € od 01.06.2018 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 50 € vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od 01.04.2019 do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd žalovaným v 1.a v 2.rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou podanou proti žalovaným domáhal zaplatenia istiny 4.323,85 €, úroku v sume 355,15 € do zosplatnenia pohľadávky, úroku v sume 1.987,95 € po zosplatnení pohľadávky, úroku vo výške 11,90% ročne zo sumy 4.323,85 € od 01.06.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 4.323,85 € od 01.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.06.2011 bola medzi ním a žalovanými uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 5.000 €. Žalovaní svoj dlh riadne a včas nesplácali a tak pristúpil k zosplatneniu dlžnej sumy. Následne vystavil k 31.05.2018 listinu Aktuálny stav úveru. Do vystavenia výpisu z úverového účtu žalovaní splatili na istinu 676,15 €, na úroky 1.957,73 € a na poplatky 413,82 €. Žalovaní svoj dlh voči žalobcovi do podania žaloby neuhradili.

2. Dňa 15.10.2018 predchodca žalobcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie k výzve súdu na doplnenie skutkových tvrdení podľa § 150 ods. 2 CSP spolu so špecifikáciou zmluvných úrokov a sankčných úrokov z omeškaných splátok.

3. Súd žalobu doručil žalovaným dňa 10.12.2018. Zároveň ich vyzval, aby sa k nej vyjadrili a aby označili dôkazy, ktoré chcú, aby boli v konaní vykonané a poučil ich o ich procesných právach a povinnostiach. Žalovaní sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadrili a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužili.

4. Dňa 04.01.2019 právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu návrh na zmenu žalobcu.

5. Uznesením č.k. 4Csp/21/2018-117 zo dňa 28.01.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a do konania na strane žalobcu vstúpil BENCONT COLLECTION, a.s.

6. Žalovaný v 1. rade vo výpovedi uviedol, že si od žalobcu brali úver vo výške 5.000 € v roku 2011 na bývanie. Zmluvu o úvere podpisovali aj s priateľkou v Partizánskom na pošte. Poštovú banku požiadali o úver a zmluva už bola pripravená. Zmluvu si prečítal a podpísal ju. V zmluve boli dohodnuté mesačné splátky asi vo výške 98 €. Nepamätá si v akej lehote mali úver zaplatiť, asi v lehote 10 rokov. Výšku úroku si tiež nepamätá. Iné podmienky zmluvy si nepamätá. Bola mu poskytnutá celá suma úveru 5.000 € a to na účet. Od uzavretia zmluvy o úvere úver splácal každý mesiac tak, že splátku vkladal na účet pôvodného žalobcu. Potom mal nejaký výpadok, keď sa zranil, vtedy požiadal o odklad a povolili mu ho na dobu pol roka. Potom mu prišli doklady, podľa ktorých už splátka bola vyššia ako predtým dohodnutá. Potom znovu úver platil, ale raz pracoval a raz nie, bolo to na dohodu. Priateľka potom otehotnela, bola na materskej. Okrem toho mali hypotéku v sume 43.500 €, ktorú splácali mesačne po 212 €. Táto suma sa stále každý rok zvyšovala. Za sumu 43.500 € kúpili byt, ten prerobili a znovu si od Poštovej banky zobral úver na spotrebiče, celkom 11.000 €. Pokiaľ ide o druhú pôžičku tam majú termín pojednávania 28.03.2019. Koľko žalobcovi splatil z úveru nevie povedať, možno nejakých 10 splátok. Takisto si nepamätá koľko ešte má z úveru vrátiť, asi toľko, čo uvádza žalobca v dokladoch. Sú teraz úplne na dne, vyhlásili osobný bankrot. Doklady predloží neskôr.

7. Žalovaná v 2. rade uviedla, že súhlasí s tým, čo povedal jej priateľ, teda že to nestíhali platiť. Bola na materskej a mali menší príjem. Vie len toľko, že pokiaľ ide o podpisovanie zmlúv, podpisovali ich na pošte. Pri uzavretí zmluvy sa dohadovali ako to vyjde, boli dohodnuté splátky asi 85 alebo 98 € mesačne, keď mali dve pôžičky. Keď priateľ mohol, robil a mali peniaze, vtedy úver splácal, keď mali menej peňazí, tak sa to nedalo utiahnuť. Z Poštovej banky dostal žalovaný v 1. rade 5.000 € a potom požiadali o druhú pôžičku, chceli prefinancovať prvú, ale to nevychádzalo tak si zobrali druhú pôžičku v sume 6.000 €. Dostali 5.000 € na účet. Koľko z pôžičky zaplatili nevie presne, nepamätá si to. Nevie koľko by mali zaplatiť žalobcovi. Majú viac veriteľov, pôžičiek, nestíhajú to platiť a preto požiadali o osobný bankrot. Pri uzavretí zmluvy s CPP im bolo povedané, že majú čakať 30 dní a dajú im vedieť. Pokiaľ ide o zaplatenie dlžnej sumy navrhovala by splátky vo výške ako uviedol priateľ 40 €, pretože je nezamestnaný a ona je od 01.02.2019 práceneschopná. Bola na materskej od 07.02.2009 do 07.02.2015, po materskej pracovala, v júni 2015 zostala tehotná, na materskej bola od 12.12.2015, druhá dcéra sa narodila 06.02.2016 a na rodičovskej bola do 06.02.2019. Do práce už nastúpila, ale čerpala si dovolenku a od 01.02.2019 je práceneschopná. Má príjem len z posledného rodičovského príspevku a z nemocenských dávok, o ktorých sa dozvedela, že ich ani tento mesiac nedostane, pretože nemajú spracované papiere, že zamestnávateľ tam neskoro poslal doklady. Vyzívovaciú povinnosť má k dvom deťom. Ak by im žalobca schválil splátky 40 € mesačne tak sa budú snažiť to splácať.

8. Dňa 25.03.2019 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámenie, že súhlasí s postupným splnením dlhu formou mesačných splátok vo výške 72,04 € pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nesplácania čo i len jednej splátky.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných, oboznámením obsahu dokladov o aktuálnom stave úveru k 31.05.2018, obchodných podmienok, predpisu splátok, sadzobníka, výzvy zo dňa 26.08.2015, všeobecných obchodných podmienok, špecifikácie pohľadávky, výzvy zo dňa 14.09.2015, zmluvy o úvere, vyjadrenia k výzve, výpisov z obchodného vestníka a zistil, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ konajúci v rámci predmetu podnikateľskej činnosti uzatvoril dňa 22.06.2011 so žalovanými ako dlžníkmi nekonajúcimi v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zmluvu o úvere č. 6167405988, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 5.000 €, splatný v 120 mesačných splátkach po 79,40 €. Celková čiastka, ktorú mali dlžníci zaplatiť, bola označená ako súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom, v zmluve bola uvedená RPMN za úver 13,80%, ročná úroková sadzba 11,90%, priemerná RPMN 17,62% a celková výška nákladov 3.781,94 €. Žalovaným bol poskytnutý úver 5.000 €. Celkovo na tento úver podľa vyjadrenia žalobcu k výzve zaplatili sumu 3.040,30 €, z ktorej bola suma vo výške 413,82 € započítaná na poplatky, suma 1950,33 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 676,15 € na istinu. Z dôvodu nesplácania úveru predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu pohľadávky k 14.09.2015.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o

úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 2 písm. g/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

12. Podľa § 2 písm. h/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), písm. b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne ale nie v celom rozsahu.

23. Žalovaní na pojednávaní dňa 14.03.2019 uviedli, že podali návrh na vyhlásenie konkurzu na ich majetok a následné oddĺženie. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložili zmluvy s Centrom právnej pomoci. Vzhľadom na to, že prípadné vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaných by bolo v tomto konaní dôležitou skutočnosťou, keďže v tom prípade by súd musel konanie zastaviť, bolo potrebné preskúmať, či nebol do dňa vyhlásenia rozsudku vyhlásený konkurz na majetok žalovaných. Súd vykonal lustráciu v obchodnom vestníku a zistil, že do dňa vyhlásenia rozsudku nebol na majetok žalovaných vyhlásený konkurz.

24. Súd sa v prvom rade zaoberal tým, či predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v súlade so zákonnými ustanoveniami. Možnosť zosplatnenia pohľadávky veriteľom je dohodnutá v bode 9.2 obchodných podmienok, teda veriteľ má možnosť pristúpiť k zosplatneniu celej pohľadávky. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaní sa do omeškania dostali splátkou splatnou dňa 20.03.2015. Podľa § 53 ods. 9 OZ môže veriteľ toto právo využiť až po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplacením splátky, v tomto prípade teda 20.06.2015. Predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu až k 14.09.2015 a zároveň upozornil na uplatnenie tohto práva žalovaných listom zo dňa 26.08.2015, teda viac ako 15 dní pred uplatnením zosplatnenia. Súd preto dospel k záveru, že predchodca žalobcu zosplatnil pohľadávku v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami.

25. Súd sa následne zaoberal tým, či uzatvorená zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy súd zistil, že v nej absentuje náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch - celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V predmetnej zmluve je uvedená len výška úveru v sume 5.000 € a celková výška nákladov vo výške 3.781,94 €. Malým, takmer nečitateľným písmom, je následne v predmetnej zmluve uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Teda celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, nie je v zmluve uvedená vyčíslenou sumou. Súd má za to, že celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, musí byť v zmluve uvedená výslovne a jednoznačne, konkrétnou sumou, keď účelom uvedenia tejto náležitosti v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nepochybne to, aby bol spotrebiteľ už na začiatku úverového vzťahu informovaný a mal prehľad o tom, koľko finančných prostriedkov bude povinný ako dlžník pri splácaní úveru celkovo vynaložiť.

26. Súd pri rozhodnutí vychádzal z údajov dohodnutých v zmluve, teda z toho, že pri počte splátok 120 a pri výške splátky 79,40 € (tak ako je uvedené v predmetnej zmluve), celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť, predstavuje sumu 9.528 € ($120 \times 79,40 = 9.528$), a nie sumu 8.781,94 €, ktorá je súčtom výšky úveru 5.000 € a celkovej výšky nákladov na úver uvedenej v zmluve v sume 3.781,94 €. V zmluve je uvedený aj poplatok za správu a vedenie úverového účtu v sume 1,66 € a výška splátky s týmto poplatkom za správu úverového účtu 81,06 €. Ak by súd vychádzal z tejto splátky tak pri 120 splátkach vychádza suma 9727,20 €. Z uvedeného je teda zrejmé, že výška celkových nákladov alebo výška mesačnej splátky, je uvedená nesprávne. Vzhľadom na to, že celková čiastka určená ako súčet úveru a celkových nákladov predstavuje sumu 8781,94 € ale 120 splátok po 79,40 € predstavuje sumu 9528 €, prípadne 120 splátok po 81,06 € predstavuje sumu 9727,20 €. Tieto údaje spochybňujú aj termín konečnej splatnosti určenej v zmluve na deň 15.06.2021. Uvedením takýchto rôznych údajov bez uvedenia konkrétnej celkovej čiastky, ktorú má dlžník zaplatiť sa dostáva do situácie, kedy nevie koľko presne má veriteľovi zaplatiť, keďže celková výška úveru je určená nejednoznačne.

Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že v zmluve o úvere nesprávne uvedené celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom spôsobujú aj nesprávne určenú celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť tak, ako to definuje § 2 písm. g), h) zákona o spotrebiteľských úveroch, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume „preplatenia“ úveru. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že v zmluve o úvere nebola správne a jednoznačne uvedená zákonná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

27. Neuvedenie údaju podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Súd preto považoval úver poskytnutý podľa zmluvy č. XXXXXXXXXXXX za bezúročný a bez poplatkov.

28. Predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 5.000 €. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na nesplatenú istinu spolu so zákonným úrokom z omeškania, ktorú si uplatnil. Žalovaní celkom žalobcovi uhradili na tento úver sumu 3.040,30 €. Žalobca tak má nárok na sumu 1.959,70 € (5.000 - 3.040,30 = 1.959,70 €). Žalovaní nárok žalobcu nerozporovali, uznali, že im pôvodný žalobca poskytol úver v ním uvedenej výške a tento riadne a včas nesplácali. Súd preto rozhodol tak, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.959,70 €.

29. Vzhľadom k tomu, že sú žalovaní so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.959,70 € od 01.06.2018 do zaplatenia.

30. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

31. Súd určil splatnosť prisúdenej sumy v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 € mesačne vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca s účinnosťou od 01.04.2019 do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Rozhodol tak vzhľadom na sociálnu a ekonomickú situáciu žalovaných, žalovaný v 1. rade je od 20.06.2018 nezamestnaný, nepravidelný príjem má z fušiek, výdavky má asi 400 € mesačne. Vyživovaciú povinnosť má k dvom deťom. Žalovaná v 2. rade je od 01.02.2019 práceneschopná a predtým bola na rodičovskej dovolenke. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 20.03.2019 súhlasil s tým, aby súd povolil žalovaným splácať dlh žalobcovi v pravidelných splátkach. Navrhol splácanie v mesačných splátkach vo výške 72,04 €, ale súd po zhodnotení zárobkových a majetkových pomerov žalovaných dospel k záveru, že je v ich schopnostiach mesačne splácať maximálne sumu 50 € a preto určil výšku mesačnej splátky v tejto sume.

32. Súd vzhľadom na to, že úver zo zmluvy č. 6167405988 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov žalobu vo zvyšku ako nedôvodnú zamietol.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznal. Žalovaní vzhľadom na to, že žaloba voči nim bola zamietnutá vo väčšom rozsahu ako jej bolo vyhovené, mali čistý úspech vo výške 41,48 % /4323,85 € + 355,15 € +1987,95 € + 29,45 € = 6696,40 €: 100 = 66,964, 1959,70 € : 66,964 = 29,39 % , 100 - 29,26 % , = 70,74% , 70,74 % - 29,26% = 41,48 %/. Keďže žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili a zhodne uviedli, že im žiadne trovy nevznikli, súd žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.