

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Ek/2654/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121428057
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121428057.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Nováky, so sídlom Námestie SNP 349/10, 972 71 Nováky, IČO: 00 318 361, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., so sídlom M. Hodžu 10/3, 971 01 Prievidza, IČO: 47 251 816, proti povinnému: č. 1) R. Š., W.: XX.XX.XXXX, M. F. A. XXX/XX, XXX XX H. U., č. 2) I. H., W.: XX.XX.XXXX, M. F. G. R.. S.W. XXX/X, XXX XX T., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 1541,94 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: Ing. Mgr. Oľga Hlucháňová, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku, 017 01 Považská Bystrica, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom Ing. Mgr. Oľga Hlucháňová, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku, 017 01 Považská Bystrica, pod sp. zn. 56EX 569/21, peňažnej pohľadávky v časti istiny vo výške 770,97 Eur zastavuje podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietá.

III. Súd povinným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie vo výške 55,86 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.07.2021 domáhal od povinných vymoženiu peňažnej pohľadávky vo výške 1541,94 Eur. na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Prievidza vydaného dňa 20.01.2021 pod spisovou značkou 12C/152/2014.

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 02.09.2021 poverenie na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 26Ek/2654/2021, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor Ing. Mgr. Oľga Hlucháňová, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku, 017 01 Považská Bystrica. Súdny exekútor, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 56EX 569/21 následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný č. 1) prevzal dňa 23.09.2021 a povinný č. 2) dňa 27.09.2021.

3. Dňa 30.09.2021 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinných, ktoré súdny exekútor vyhodnotil ako návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 11.10.2021.

4. Povinní sa Návrhom na zastavenie exekúcie domáhali zastavenia exekúcie a odkladu exekúcie. Povinný č.2) dôvodí svoj návrh tým, že zaplatil svoju pripadajúcu časť dlhu vo výške 770,97 Eur a priamo oprávnenému ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 02.08.2021. Povinný č. 2) ďalej uvádza, že oprávnenému zaplatil aj sumu 165,00 Eur. Povinní sa tiež vyjadrili, že prebieha vyšetrovanie zákonnosti postupu príslušných súdov, osôb, ktoré sa dopustili trestných činov podvodu, korupcie,

a preto je potrebné nepokračovať v exekúcii, keďže možno očakávať trestné stíhanie, odsúdenie páchatel'ov a aj zrušenie exekučného titulu. Ak by neexistoval dôvod na zastavenie exekúcie, povinní žiadajú odklad exekúcie do skončenia trestného konania.

5. K podaniu povinných na zastavenie exekúcie sa oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril tak, že návrh povinných považuje za nedôvodný a navrhuje ho zamietnuť. Oprávnený ďalej uvádza, že dňa 27.09.2021 oznámil súdnemu exekútorovi listom do elektronickej schránky, že povinný č. 2) uhradil dňa 02.08.2021 časť vymáhaného nároku vo výške 770,97 Eur priamo oprávnenému. Oprávnený taktiež uvádza, že povinní v 1. a v 2. rade boli exekučným titulom na úhradu vymáhanej sumy zaviazaní spoločne a nerozdielne, a preto úhrada časti dlhu povinným v 2. rade nie je dôvodom na zastavenie exekúcie voči jeho osobe. Čo sa týka odkladu exekúcie, oprávnený sa vyjadril, že dôvody uvádzané povinnými nie sú zákonným dôvodom na odklad exekúcie. Oprávnený navrhuje, aby súd zaviazal povinných spoločne a nerozdielne nahradiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia v sume 55,86 Eur.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Povinní podali návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohli ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Podľa § 511 ods. 1 zákona č. 40 /1964 Zb. - Občiansky zákonník, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

15. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepochopila, sa považujú za nesporné.

16. Po preskúmaní návrhu povinných na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že návrh povinných na zastavenie exekúcie je sčasti dôvodný. Splnenie časti pohľadávky vo výške 770,97 Eur považoval súd za nesporné, keďže oprávnený zhodne tvrdí, že povinný č. 2) túto časť istiny uhradil dňa 02.08.2021, čiže ešte pred poverením exekútora vykonaním exekúcie, preto sa touto platbou súd zaoberal. Exekútor skúma platby vykonané po začatí exekúcie, čiže po doručení poverenia na vykonanie exekúcie. Aj keď súd exekúciu v časti istiny vo výške 770,97 Eur zastavil, to neznamená, že ju zastavuje voči povinnému č. 2). Súd konštatuje, že exekučným titulom - uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12C/152/2014 zo dňa 20.01.2021 bola povinným (žalovaným) č.1) a č. 2) uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) istinu a náhradu trov konania. Spôsob, akým sú povinní (žalovaní) povinní oprávnenému (žalobcovi) plniť, je v exekučnom titule uvedený ako: spoločne a nerozdielne. Jedná sa o spoločný záväzok, o pasívnu solidaritu (solidaritu dlžníkov), ktorá je charakterizovaná viacerými subjektmi na dlžníckej strane a ich povinnosťou splniť dlh tomu istému veriteľovi spoločne a nerozdielne. Právne následky pasívnej solidarity spočívajú v tom, že veriteľ je oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka, t.j. od jedného, niekoľkých, alebo od všetkých, a dlžník je povinný poskytnúť celé plnenie. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných vo vzťahu k veriteľovi zanikne. Je v dispozícii oprávneného, či navrhne vykonať exekúciu iba voči jednému povinnému alebo voči viacerým či voči všetkým povinným. V tomto prípade oprávnený navrhol vykonať exekúciu voči obidvom povinným, čo vyplýva z návrhu na vykonanie exekúcie. Súd na základe návrhu oprávneného poveril vykonaním exekúcie exekútora voči obidvom povinným, čo vyplýva z Poverenia na vykonanie exekúcie a taktiež z Upovedomenia o začatí exekúcie vyplýva, že exekútor vedie exekúciu voči obidvom povinným. Exekútor od oboch povinných vymáha dokopy istinu vo výške 1541,94 Eur a trovy konania.

17. Čo sa týka odkladu exekúcie, súd uvádza, že o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor, nie súd. Exekučný titul nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudol vlastnosť spôsobilosti byť exekučným titulom, a preto oprávnený v prípade, ak povinní si nespĺnili svoj záväzok riadne a včas, bol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že nedošlo k vymoženiu nároku uvedeného v exekučnom titule, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví. V danom prípade však súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že skutočnosti uvádzané povinnými sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie iba v časti, preto súd v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu pohľadávky v časti istiny 770,97 Eur zastavil a vo zvyšnej časti návrh povinných zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

18. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 55,86 Eur (za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie 35,68 Eur, 1x paušálna náhrada 10,87 Eur + 20 % DPH).

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie. Súd uvádza, že oprávnený si trovy vyčíslil v súlade s Exekučným poriadkom a v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 55,86 Eur (odmena za jeden úkon (písomné podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie) vo výške 35,68 Eur + režijný paušál vo výške 10,87 Eur + 20 % DPH vo výške 9,31 Eur). Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal súd z tarifnej hodnoty veci vo výške 1541,94 Eur. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, ktorým budú povinní zaviazaní na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.