

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Ek/305/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122223317  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122223317.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: N.. T. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. Š. XXXX/X, XXX XX O., proti povinnému: I. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Š. XXX, XXX XX Š., o vymożenie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 01.02.2022, v spojení s opravou návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 03.02.2022, domáhal od povinného vymożenia výživného na základe exekučného titulu - trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/106/2021 zo dňa 10.11.2021, exekučného titulu - trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/140/2019 zo dňa 20.11.2019, exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/120/2018 zo dňa 26P/120/2018 zo dňa 30.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2019, vykonateľnosť dňa 24.01.2019 (ďalej len „exekučné tituly“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod č. 1. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

8. Podľa § 48 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie zástupcu oprávneného, a ak návrh podáva viacero oprávnených, označenie spoločného zástupcu oprávnených.

9. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

10. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

12. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

18. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky,

za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných vád podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

19. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že oprávnený v časti E) uplatnil nárok na vymoženie zameškaného výživného v celkovej výške 8940 EUR, a bežného výživného vo výške 280 EUR mesačne do budúca.

20. Súd preskúmaním spisového materiálu po doručení návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zistil, že návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy obsahujú zjavné nesprávnosti. V časti E) Vymáhaný nárok - výživné oprávnený neuviedol rozhodujúce obdobie, za ktoré si uplatnil nárok na vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného. Ďalšia zrejma nesprávnosť spočívala v nepredložení exekučných titulov, na podklade ktorých oprávnený navrhol vykonať exekúciu, v čoho dôsledku oprávnený nesplnil obligatórnu povinnosť podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku.

21. Súd na základe uvedených skutočností dňa 03.02.2021 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil zjavné nesprávnosti návrhu na vykonanie exekúcie, a teda aby v časti E) Vymáhaný nárok - peňažný nárok - výživné - Dopĺňujúce informácie o vyživovacej povinnosti - uviedol rozhodujúce obdobie za ktoré bolo uplatnené zameškané výživné v prospech oprávneného vo výške 8940 EUR, ako aj detailný spôsob výpočtu tohto nároku v rámci rozhodujúceho obdobia v prospech oprávneného, a zároveň rozhodujúceho mesiaca, od ktorého sa uplatňuje nárok na bežné výživné vo výške 280 EUR mesačne do budúca, a aby predložili súdu právoplatné a vykonateľné exekučné tituly, na podklade ktorých oprávnený navrhuje vykonať exekúcie v tomto exekučnom konaní, za splnenia podmienky podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, a to buď ako pôvodné elektronické dokumenty, ktoré sú autorizované (súdom, ktorý ich vydal) alebo ako elektronické dokumenty, ktoré vznikli zaručenou konverziou pôvodných dokumentov v ich listinnej podobe. Oprávnený bol v predmetnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia vád. Výzva na odstránenie vád návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky oprávneného dňa 03.02.2021.

22. Oprávnený dňa 03.02.2022 predložil súdu elektronický formulár s označením: „Exekučné konanie - Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica k sp. zn. 16Ek/305/2022“, na základe ktorého oprávnený vykonal opravu v časti E) Vymáhaný nárok - výživné - Dopĺňujúce informácie o vyživovacej povinnosti a uviedol rozsah, za ktorý je uplatnený nárok na vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného. Oprávnený uviedol, že od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/120/2018 zo dňa 30.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.01.2019 povinný si neplnil súdom uloženú povinnosť, čo bolo uznané aj trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/140/2019 zo dňa 20.11.2019, a to za obdobie od 24.01.2019 do novembra 2019 a to vo výške 2500 EUR, keďže v danom období povinný uhradil sumu len vo výške 300 EUR a to dňa 13.06.2019. Oprávnený dodal, že z dôvodu opätovného neplnenia vyživovacej povinnosti došlo k vydaniu trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/106/2021 dňa 10.11.2021, kde bolo uznané zameškané výživné vo výške 5880 EUR za obdobie od december 2019 až november 2021. Návrhom na vykonanie exekúcie sa uplatňuje aj nárok na zameškané výživné za mesiace december 2021 až február 2022 a následne bežné výživné vo výške 280 EUR do budúca. Oprávnený na základe opravy návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 03.02.2022 predložil súdu aj trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/106/2021 zo dňa 10.11.2021, trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/140/2019 zo dňa 20.11.2019, neúplný rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/120/2018 zo dňa 26P/120/2018 zo dňa 30.11.2018, a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti k rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/120/2018 zo dňa 26P/120/2018 zo dňa 30.11.2018.

23. Súd v exekučnom konaní preskúmaním trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/106/2021 zo dňa 10.11.2021 zistil, že povinný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek. 1, odsek 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona za čo bol nepodmienečne odsúdený na trest odňatia slobody 12 mesiacov. V rámci skutkovej časti bolo zistené, že povinný si nespĺnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/120/2018 zo dňa 30.11.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 24.01.2019, v prospech maloletého dieťaťa vo výške 150 EUR mesačne a v prospech maloletého dieťaťa vo výške 130 EUR mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky (oprávneného v exekučnom konaní) a to za obdobie od mesiaca február 2020 do 10.11.2021 vo výške 5880 EUR. Súd preskúmaním uvedeného trestného rozkazu mal za preukázané, že ním nebola stanovená akákoľvek peňažná povinnosť, ktorú by oprávnený mohol požadovať od povinného v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku. Preskúmaním tohto trestného rozkazu súd mal za preukázané, že tento trestný rozkaz nie je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, v čoho dôsledku nebola splnená povinnosť podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, a zároveň tento trestný rozkaz bol predložený ako elektronický dokument, ktorý nebol autorizovaný pôvodcom, resp. ktorý nevznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v jeho listinnej podobe, v čoho dôsledku súd konštatoval rozpor exekučného titulu s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

24. Súd v exekučnom konaní preskúmaním trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/140/2019 zo dňa 20.11.2019 zistil, že povinný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek. 1 Trestného zákona. za čo bol podmienečne odsúdený na trest odňatia slobody 6 mesiacov. V rámci skutkovej časti bolo zistené, že povinný ako otec mal. J. U., a mal. B. U. nespĺnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/120/2018 zo dňa 30.11.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 24.01.2019, v prospech maloletého B. vo výške 150 EUR mesačne a v prospech maloletého J. vo výške 130 EUR mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky (oprávneného v exekučnom konaní) a to za obdobie od mesiaca február 2019 do novembra 2019 vo výške 2500 EUR. Predmetným trestným rozkazom bolo povinnému uložené podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona uložené primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti úhrady celého zameškaného výživného vo výške 2500 EUR k rukám matky maloletých detí (oprávnenému v exekučnom konaní). Súd preskúmaním uvedeného trestného rozkazu mal za preukázané, že ním nebola stanovená akákoľvek peňažná povinnosť, ktorú by oprávnený mohol požadovať od povinného v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku. Preskúmaním tohto trestného rozkazu súd mal za preukázané, že tento trestný rozkaz nie je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, v čoho dôsledku nebola splnená povinnosť podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, a zároveň tento trestný rozkaz bol predložený ako elektronický dokument, ktorý nebol autorizovaný pôvodcom, resp. ktorý nevznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v jeho listinnej podobe, v čoho dôsledku súd konštatoval rozpor exekučného titulu s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku.

25. Súd v exekučnom konaní preskúmaním rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/120/2018 zo dňa 30.11.2018 zistil, že tento rozsudok bol predložený v neúplnom rozsahu, keďže bola predložená len prvá strana. Preskúmaním výrokovvej časti tohto rozsudku súd mal za preukázané, že ním bola povinnému uložená vyživovacia povinnosť v prospech maloletej Nikol vo výške 150 EUR mesačne a v prospech maloletého Dominika vo výške 130 EUR mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky (oprávneného v exekučnom konaní) s účinnosťou od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Preskúmaním tohto rozsudku súd mal za preukázané, že tento bol predložený ako elektronický dokument, ktorý nebol autorizovaný pôvodcom (t. z. súdom, ktorý ho vydal), resp. ktorý nevznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v jeho listinnej podobe, v čoho dôsledku súd konštatoval rozpor exekučného titulu s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku. Predmetný rozsudok bol predložený v neúplnom rozsahu, v čoho dôsledku súd konštatoval rozpor exekučného titulu s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku.

26. Súd po preskúmaní spisového materiálu konštatoval, že návrhom na vykonanie exekúcie v spojení s jeho opravou oprávnený ako zákonný zástupca maloletých detí uplatnil nárok vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/120/2018 zo dňa 30.11.2018 určené ako nárok týchto maloletých detí.

27. Aktívnou vecnou legitimitáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na

strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a to aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitimitácii nevyssloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.06.2010).

28. Súd v exekučnom konaní po oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnená osoba uvedená matka maloletých detí, ktorá bola exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/120/2018 zo dňa 30.11.2018, určená za osobu, ktorej sa maloleté deti zverili do osobnej starostlivosti, ktorá je oprávnená ich zastupovať a spravovať ich majetok, a k rukám ktorej povinný musí poukazovať plnenie vyživovacej povinnosti, ktoré je určené v prospech maloletých detí.

29. Súd k uvedenému dodáva, že pokiaľ je dieťa maloleté, návrh na vykonanie exekúcie na vymáhanie výživného voči jednému z rodičov je v mene maloletého dieťaťa oprávnený podať a v konaní ho zastupovať zákonný zástupca - rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Výživné je však nárokom dieťaťa a nie rodiča, ktorý maloleté dieťa zastupuje. Platí to aj v prípade, keď súd v základnom konaní svojím rozhodnutím určil, že povinný rodič má platiť výživné maloletého dieťaťa do rúk druhého rodiča (toho, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti). Takýmto rozhodnutím súd vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa výživné poukazuje, keďže ho nemožno plniť do rúk subjektu nespôsobilého na právne úkony (maloletého dieťaťa). Takýmto vymedzením rodiča prijímajúceho výživné v mene dieťaťa nespôsobilého na právne úkony nedochádza k prechodu nároku na výživné na tohto rodiča.

30. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávky výživného je teda oprávneným maloleté dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné. Pri zastupovaní maloletého dieťaťa v exekučnom konaní na vymoženie výživného od povinného rodiča sa pripúšťa, aby pri podaní návrhu na exekúciu zastupoval dieťa druhý rodič (R21/1981).

31. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Súd mal za preukázané, že v návrhu na vykonanie exekúcie bol v časti A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení - ako oprávnená uvedená matka maloletých detí, ktorá však nebola oprávnená požadovať splnenie nároku z exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/120/2018 zo dňa 30.11.2018 a ani z predložených trestných rozkazov. Pri vymáhaní výživného je oprávneným dieťa, ktoré má právo domáhať sa splnenia vyživovacej povinnosti jej núteným výkonom. Jeho rodič, v tomto prípade matka maloletých detí sa v návrhu na vykonanie exekúcie uvádza ako zákonný zástupca oprávneného.

32. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k právnomu záveru, že návrhu na vykonanie exekúcie nemožno vyhovieť, a to z dôvodu rozporu návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, rozporu návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, rozporu exekučného titulu s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, v čoho dôsledku súd v celom rozsahu návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.