

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010083
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010083.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného G. E., nar. XX.XX.XXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a iné v senáte zloženom z predsedu senátu Jána Bodnára a prísediacich Andrey Piatnicovej a Dušana Stieranku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 3. 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný G. E., nar. XX.X.XXXX v I., okres P. A., trvale bytom L.Í. XXX, okres P., prechodne bytom E., O. XXX, okres P. A., adresa na doručovanie písomností V. A. A. V., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Banská Bystrica, bez zamestnania,

je vinný, že

dňa 18.10.2018 v čase okolo 02.00 hod v Tisovci, okres Rimavská Sobota spolu s mal. Q.. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. B.. A., nar. XX.XX.XXXX, podišli k zadnej časti súvisle oploteného pozemku rodinného domu so súpisným číslom XX na ulici B. v E., kde preliezli na pozemok predmetného rodinného domu, na ktorom sa nachádza aj letná kuchynka bez súpisného čísla, ktorú obývali poškodení B. C., nar. XX.XX.XXXX a B. P., nar. XX.XX.XXXX, kde obvinený G. E. kovovou časťou motyky, ktorú našiel na dvore v oblasti zámku vypáčil riadne uzamknuté vchodové dvere letnej kuchynky, v ktorej sa v tom čase nachádzali poškodení a keď vchodové dvere B. P. zatvorila a opätovne zamkla, obvinený G. E. uvedenou motykou vchodové dvere v oblasti zámku opäť vypáčil a všetci traja spreď dverí letnej kuchynky zo vzdialenosti približne 1 metra od vstupných dverí začali hádzať do letnej kuchynky kúsky tehál a kamene o rozmeroch od 17x15x13 cm do 25x12x7 cm, ktorými zasiahli poškodených a kričali pri tom slová: "Obidvaja zdochnete!" a následne odišli z dvora preč, kde týmto konaním podľa znaleckého posudku č. 5/2019 MUDr. Q. C. poškodenému B. C. spôsobili pomliaždenie čela a tváre s odreninami kože a podkožnými krvnými podliatinami i povrchovými ranami, bez zlomeniny tvárových kostí, pomliaždenia a podkožné krvné podliatiny na prednej ploche hrudníka, so zlomeninou 2 až 4 rebra vpravo, bez posunu úlomkov a bez poranenia pľúc, pomliaždenie, podkožné krvné podliatiny a drobné odreniny kože na pravom predlaktí a na chrbte pravej ruky, bez poškodenia hlbších štruktúr, obdobne aj na chrbte a na prstoch ľavej ruky, pomliaždenie, podkožné krvné podliatiny a aj drobné odreniny kože na prednej ploche pravého stehna a predkolenia, bez poškodenia hlbších štruktúr, obdobne aj na dolnej a prednej časti ľavého stehna a kolena, pričom

v prípade ak by došlo k priamemu zásahu poškodeného B. C. do čela resp. tváre rohom tehly alebo hranou letiacej tehly, viedlo by to k zlomeninám tvárových kostí, k poraneniu ľavého oka a k zlomenine čelových kostí s poranením mozgu, zasiahnutie pravej strany hrudníka rohom letiacej tehly by spôsobilo zlomeninu rebier s posunom úlomkov a s poranením pľúc a zasiahnutie prednej strany pravého predkolenia letiacou tehloou priamo by viedlo k zlomenine pravého predkolenia, kde uvedené zranenia by už vyžadovali dobu liečenia a PN nad 42 dní, a poškodenej B. P. podľa znaleckého posudku č. 70/2018 MUDr. Q. C. a jeho doplnenia č. 79/2018 spôsobili pomliaždenie a zlomeninu nosových kostí, bez posunu úlomkov, povrchovú tržnú ranu chrbta nosa, nevyžadujúcu zošitie, pomliaždenie a povrchovú tržnú ranu posledného článku palca

ľavej ruky, nevyžadujúcu zošitie, pomliaždenie a podkožné krvné podliatiny pravého predlaktia a pravej nohy, bez poškodenia hlbších štruktúr, pričom v prípade ak by došlo k zásahu poškodenej B. P. do chrbta nosa a tváre letiacou tehloou viedlo by to k ťažším zlomeninám tvárových kostí, k poraniam oka a mozgu, priamy zásah letiacou tehloou do pravého predlaktia alebo pravého predkolenia sediacej osoby by viedol k zlomeninám kosti predlaktia a predkolenia, kde uvedené zranenia by vyžadovali dobu liečenia a PN nad 42 dní, pričom uvedeného konania sa obžalovaný G. E. dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.03.2017, sp. zn. 2T 173/2016, ktorý je právoplatným dňom 24.05.2017, bol obvinený právoplatne odsúdený za spáchanie zločinu ľúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom čin spáchal na chránenej osobe - chorej osobe, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a
- neoprávnenne vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania násilím, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. súd poškodenú N. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., M. XXX, s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného G. E. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného G. E., ktorý podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku dal vyhlásenie do zápisnice o hlavnom pojednávaní, že žalovaný skutok spáchal tak ako je to presne uvedené v obžalobe, svoje konanie ľutoval a pokiaľ sa týka ďalších podrobností, zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku a doporučil toto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného rozhodol tak, že sa vykoná dokazovanie len obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to odpisu registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správy o povesti na obžalovaného, hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica a oboznámil s celým ďalším podstatným obsahom trestného spisu sp.zn. 2T/13/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/173/2016 a sp.zn. 4T/115/2016.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný G. E. dňa 18.10.2018 v čase okolo 02.00 hod v Tisovci, okres Rimavská Sobota spolu s mal. Q.. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. B.. A., nar. XX.XX.XXXX, podišli k zadnej časti súvisle oploteného pozemku rodinného domu so súpisným číslom XX na ulici B. v E., kde preliezli na pozemok predmetného rodinného domu, na ktorom sa nachádza aj letná kuchynka bez súpisného čísla, ktorú obývali poškodení B. C., nar. XX.XX.XXXX a B. P., nar. XX.XX.XXXX, kde obvinený G. E. kovovou časťou motyky, ktorú našiel na dvore v oblasti zámku vypáčil riadne uzamknuté vchodové dvere letnej kuchynky, v ktorej sa v tom čase nachádzali poškodení a keď vchodové dvere B. P. zatvorila a opätovne zamkla, obvinený G. E. G. uvedenou motykou vchodové dvere v oblasti zámku opäť vypáčil a všetci traja spreď dverí letnej kuchynky zo vzdialenosti približne 1 metra od vstupných dverí začali hádzať do letnej kuchynky kúsky tehál a kamene o rozmeroch od 17x15x13 cm do 25x12x7 cm, ktorými zasiahli poškodených a kričali pri tom slová: "Obidvaja zdochnete!" a následne odišli z dvora preč, kde týmto konaním podľa znaleckého posudku č. 5/2019 MUDr. Q. C. poškodenému B. C. spôsobili pomliaždenie čela a tváre s odreninami kože a podkožnými krvnými podliatinami i povrchovými ranami, bez zlomeniny tvárových kostí, pomliaždenia a podkožné krvné podliatiny na prednej ploche hrudníka, so zlomeninou 2 až 4 rebra vpravo, bez posunu úlomkov a bez poranenia pľúc, pomliaždenie, podkožné krvné podliatiny a drobné odreniny kože na pravom predlaktí a na chrbte pravej ruky, bez poškodenia hlbších štruktúr, obdobne aj na chrbte a na prstoch ľavej ruky, pomliaždenie, podkožné krvné podliatiny a aj drobné odreniny kože na prednej ploche pravého stehna a predkolenia, bez poškodenia hlbších štruktúr, obdobne aj na dolnej a prednej časti ľavého stehna a kolena, pričom

v prípade ak by došlo k priamemu zásahu poškodeného B. C. do čela resp. tváre rohom tehly alebo hranou letiacej tehly, viedlo by to k zlomeninám tvárových kostí, k poraneniu ľavého oka a k zlomenine čelových kostí s poranením mozgu, zasiahnutie pravej strany hrudníka rohom letiacej tehly by spôsobilo zlomeninu rebier s posunom úlomkov a s poranením pľúc a zasiahnutie prednej strany pravého predkolenia letiacou tehloou priamo by viedlo k zlomenine pravého predkolenia, kde uvedené zranenia by už vyžadovali dobu liečenia a PN nad 42 dní, a poškodenej B. P. podľa znaleckého posudku č. 70/2018 MUDr. Q. C.Ö. a jeho doplnenia č. 79/2018 spôsobili pomliaždenie a zlomeninu

nosových kostí, bez posunu úlomkov, povrchovú tržnú ranu chrbta nosa, nevyžadujúcu zošitie, pomliaždenie a povrchovú tržnú ranu posledného článku palca

ľavej ruky, nevyžadujúcu zošitie, pomliaždenie a podkožné krvné podliatiny pravého predlaktia a pravej nohy, bez poškodenia hlbších štruktúr, pričom v prípade ak by došlo k zásahu poškodenej B. P. do chrbta nosa a tváre letiacou tehloou viedlo by to k ťažším zlomeninám tvárových kostí, k poraneniam oka a mozgu, priamy zásah letiacou tehloou do pravého predlaktia alebo pravého predkolenia sediacej osoby by viedol k zlomeninám kostí predlaktia a predkolenia, kde uvedené zranenia by vyžadovali dobu liečenia a PN nad 42 dní,

pričom uvedeného konania sa obžalovaný G. E. dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.03.2017, sp. zn. 2T 173/2016, ktorý je právoplatným dňom 24.05.2017, bol obvinený právoplatne odsúdený za spáchanie zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodenej B. P. z prípravného konania, výpoveďou poškodeného I. Š., výpoveďami mal. svedkov, výpoveďou svedka M. M. z prípravného konania, znaleckým posudkom znalcom MUDr.B. Z. č. 1/2019 ohľadom duševného stavu obžalovaného, kde v záveroch znalec uviedol, že u obžalovaného G. E. nezistil v minulosti ani v súčasnej dobe duševné ochorenie pravom slova zmysle t.j. psychózu. Zistil abnormne štrukturovanú osobnosť hlavne s rysmi impulzity čo je považované za trvalú poruchu osobnosti, nevyžadujúcu liečbu, neznižujúcu vo všeobecnosti jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, ako aj ľahkú mentálnu retardáciu. V čase aktuálne posudzovanej trestnej činnosti znalec u obžalovaného nezistil ani prechodnú duševnú poruchu, ktorá by viedla k zníženiu jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností, obe boli zachované. Znalec nezistil dôvod k uloženiu ochranných špecifických psychiatrických opatrení obžalovanému. Obžalovaný vzhľadom k svojmu duševnému stavu v dobe vyšetrovaného skutku bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj svoje konanie ovládať. Obe schopnosti boli zachované. Na záver znalec konštatoval, že pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný, a preto mu nedoporučil uloženie žiadneho liečenia.

Pokiaľ sa týkalo zranení poškodených, znalec MUDr. C. v znaleckom posudku č. 70/2018 a v jeho doplnku v znaleckom posudku 79/2018 vyplýva, že poškodená B. P. utrpela pomliaždenie a zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, povrchovú tržnú ranu chrbta nosa, nevyžadujúcu zošitie, pomliaždenie a povrchovú tržnú ranu posledného článku palca ľavej ruky, nevyžadujúcu zošitie, pomliaždenie a podkožné krvné podliatiny pravého predlaktia a pravej nohy, bez poškodenia hlbších štruktúr. V prípade zasiahnutia chrbta nosa a tváre letiacou tehloou by to viedlo k ťažším zlomeninám tvárových kostí možno aj k poraneniu oka a mozgu. V danom prípade by potom išlo o ťažkú ujmu na zdraví. Ďalej sa znalec vyjadril, že v prípade priameho zásahu letiacou tehloou do pravého predlaktia alebo pravého predkolenia sediacej osoby by to viedlo k zlomenine kostí predlaktia a predkolenia, čo tiež predstavuje ťažkú ujmu na zdraví.

Ďalej znalec MUDr.Q. C. v Znaleckom posudku č. 5/2019 sa vyjadril takým spôsobom, že poškodený B. C. utrpel pomliaždenie čela a tváre s odreninami kože a podkožnými krvnými podliatinami i povrchovými ranami, bez zlomeniny tvárových kostí, pomliaždenia a podkožné krvné podliatiny na prednej ploche hrudníka so zlomeninou druhého až štvrtého rebra vpravo, bez posunu úlomkov a bez poranenia pľúc, pomliaždenie a podkožné krvné podliatiny a drobné odreniny kože na pravom predlaktí a na chrbte pravej ruky bez poškodenia hlbších štruktúr, obdobne aj na chrbte aj na prstoch ľavej ruky, pomliaždenie a podkožné krvné podliatiny aj drobné odreniny kože na prednej ploche pravého stehna a predkolenia bez poškodenia hlbších štruktúr, obdobne aj na dolnej a prednej časti ľavého stehna a kolena. Znalec aj u tohto poškodeného konštatoval, že priamy zásah čela resp. tváre poškodeného rohom alebo hranou letiacej tehly by viedol k zlomeninám tvárových kostí, k poraneniu ľavého oka a k zlomenine čelových kostí s poranením mozgu. Tieto stavy by si vyžiadali liečbu aj PN nad 42 dní.

Ďalej zo znaleckého posudku znalcov MUDr.Z. Z. a MUDr.O. O. vyplýva, že bezprostrednou príčinou smrti poškodeného B. C. bolo zlyhanie srdcovo-cievnej a dýchacej činnosti pri celkovom podchladení organizmu. K podchladeniu a smrti poškodeného nedošlo v priamej príčinnej súvislosti s poraneniami, ale v kombinácii s chorobnými zmenami, na ktoré poškodený trpel v minulosti zhruba za 22 hodín po vzniku zranení.

Ďalej trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná aj listinnými dôkazmi, lebo zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp zo dňa 31.12.2018 vyplýva, že vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou č.2, ktorá bola zaistená z tehly označenej ako stopa č. 2, ktorá bola zaistená ako stopa č.2 pri ohliadke miesta činu dňa 19.10.2018 a porovnávacou pachovou stopou obžalovaného G. E.. Z uvedeného vyplýva, že z porovnania pachových stôp je jednoznačne zrejmé, že obžalovaný sa nachádzal kritického dňa na mieste činu.

Výpoveďami svedkov, znaleckými posudkami, listinnými dôkazmi ako aj samotným doznáním obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., kde vyhlásil, že skutok spáchal tak ako je to presne popísané v obžalobe, svoje konanie ľutoval, bola trestná činnosť obžalovaného ohľadom tohto skutku v plnom rozsahu preukázaná a súd mal za to, že obžalovaný tento skutok spáchal takým spôsobom ako je to presne popísané vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd konanie obžalovaného G. E. právne kvalifikoval vychádzajúc z daného záveru ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, lebo obžalovaný sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom čin spáchal na chránenej osobe - chorej osobe, k dokonaniu trestného činu nedošlo a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu vo forme pokusu na tento trestný čin.

Ďalej konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval aj ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno d) Trestného zákona, lebo obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania násilím, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Súd u obžalovaného prihladol aj na tú skutočnosť, že motívom jeho konania bola snaha nadobudnúť majetkový prospech. Závažnosť jeho konania zvyrazňuje aj tá skutočnosť, že pri páchaní trestnej činnosti oslovil aj osoby, ktoré nie sú z právneho hľadiska trestne zodpovedné, jednalo sa o maloletých spolupáchateľov.

Ďalej súd zistil, že obžalovaný uvedený skutok spáchal na chránenej osobe, nakoľko poškodený B. C. bol v dobe spáchania skutku v podstate imobilný a v dôsledku predchádzajúcej choroby bol v podstate pripútaný na vozík. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu išlo u poškodeného B. C. o chránenú osobu t.j. chorú osobu podľa § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona v spojení s ustanovením § 127 ods. 6 Trestného zákona. V danom prípade hlavne u poškodeného B. C. musel obžalovaný počítat s tým, že s nemožnosťou jeho pohybu, čo vyplýva zo znaleckého posudku, že tento poškodený trpel ochrnutím dolných končatín, preto u neho bola znížená schopnosť brániť sa pred útokmi obžalovaného a jeho maloletých spolupáchateľov, lebo v danom prípade okrem zatvorenia dverí, ktoré uzatvorila poškodená po opätovnom vykopnutí týchto dverí nevedeli sa títo poškodení aktívne brániť proti týmto páchatelom a nevedeli adekvátne odraziť ich útok na svoje obydlie.

Zo záverov znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že ak by letiace tehly alebo kamene, ktoré hádzal hlavne obžalovaný a jeho maloletí spolupáchatelia v prípade, že by zasiahli tvár poškodeného alebo tvár a hlavu poškodenej B. P., mohlo by dôjsť k zlomeninám tvárových kostí, k poraneniu oka a k zlomenine čelových kostí a k poraneniu mozgu. Takéto zranenia by si vyžiadali liečbu nad 42 dní, čiže by mohlo dôjsť k ťažkej ujme na zdraví u poškodených podľa § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Trestného zákona. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania však bolo preukázané, že obžalovaný G. E. síce svojím konaním takýto následok v podobe ťažkej ujmy na zdraví nespôsobil poškodeným, ale dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu takého trestného činu, a preto súd jeho konanie kvalifikoval len ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to v štádiu pokusu podľa § 14 os. 1 Trestného zákona ako je to presne vyššie špecifikované.

Obžalovaný G. E. v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, je bez zamestnania, z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že bol viackrát postihnutý za priestupky, hlavne išlo o priestupky majetkového charakteru. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/173/2016 zo dňa 27.3.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.5.2017, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so skúšobnou dobou 2 rokov. Skúšobná doba mu ešte trvá do 24.5.2019. Tiež bol zrušený výrok o trestne, ktorý mu bol uložený v trestnej veci sp.zn. 4T/115/2016 zo dňa 10.11.2016, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2017.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného aj dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol už v minulosti odsúdený za trestný čin.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takomto prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:2 a tiež zistil, že opätovne spáchal zločin.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestu riadil a obžalovanému uložil na jeho prevýchovu a nápravu úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody za použitia § 38 ods. 5 Trestného zákona vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Tento prísny nepodmienečný trest odňatia slobody dáva dostatočnú záruku, že povedie k účinnej ochrane spoločnosti pred páchatelmi takejto trestnej činnosti, lebo predchádzajúci podmienečný trest nepostačoval na jeho prevýchovu a nápravu, lebo obžalovaný pokračoval aj po podmienečnom odsúdení v páchaní obdobnej trestnej činnosti.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú N. V. s celým nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, lebo o spornom nároku na náhradu škody bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec adhézneho konania.

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom čin spáchal na chránenej osobe - chorej osobe, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania násilím, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.