

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112213420
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8112213420.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Marianny Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: Z. Y., bytom Y. XX, proti žalovaným: 1./ D. H., bytom X., J. XXXX/X, 2./ J. J., bytom Y. XX, 3./ Z.. D. J., bytom X., F. XX, 4./ U. N., bytom X., F. XX, zastúpená opatrovníkom Z.. D. J., bytom X., F. XX, 5./ J. P., bytom X., X. X., zastúpený U. Y., bytom X., A. 1, 6./ U. Y., bytom X., A. 1, 7./ J. J. J., bytom X., B. Q. XX, 8./ J.. H. J., bytom T., F. XXX, 9./ J. X., bytom X., B. XX, 10./ D. N., bytom G., B. Y. XX, N., zastúpený opatrovníkom Z.. D. J., bytom X., F. XX, 11./ J. N., bytom Y. XX, 12./ J. J., bytom Y. XX a 13./ W. J., bytom Y. XX, žalovaní v 11. až 13. rade právne zastúpení JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou so sídlom Prešov, Nám. legionárov 5, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 17C/85/2012-159 zo dňa 23.10.2017, jednomyseľne takto

rozhodol:

Pokračuje v konaní s dedičom žalovanej v 1. rade D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., J. XXXX/X.

Potvrďuje uznesenie vo výroku I. a III.

Odmieťa odvolanie voči výroku II.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) vo výroku I. zastavil konanie, vo výroku II. nepriznal žalovaným v 1. až 10. rade náhradu trov konania a vo výroku III. priznal žalovaným v 11. až 13. rade nárok na náhradu trov konania od žalobkyne vo výške 100 %.

2. Vychádzal z ust. § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu a pojednávanie teda v čase, keď sa na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP neprihliada.

3. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a 262 ods. 1 CSP. Žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť v celom rozsahu, čím z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania a vznikla jej tak povinnosť hradiť protistrane trovy konania. Nakoľko žalovaným v 1. až 10. rade podľa obsahu súdneho spisu žiadne trovy konania nevznikli, súd prvej inštancie im ich náhradu nepriznal. Súd prvej inštancie však priznal náhradu trov konania žalovaným v 11. až 13. rade, nakoľko títo boli v konaní zastúpení advokátkou, čím im v predmetnom konaní vznikli trovy konania.

4. Proti uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Nesúhlasila s tvrdením súdu, že na začiatku pojednávania dňa 23.10.2017 vzala žalobu v celom rozsahu späť a že žiadala

konanie zastaviť. Považuje to za nepravdivé tvrdenie súdu. Zdôraznila, že súdu dôverovala a pokiaľ sa jej sudkyňa niečo pýtala, či niečo chce zrušiť, tak mala na mysli podielové spoluvlastníctvo a nie žalobu. Zároveň uviedla, že ju sudkyňa nepoučila o následkoch podpísania tohto papiera. Navrhla, aby súd prvej inštancie pripojil do súdneho spisu zvukový záznam z pojednávania zo dňa 23.10.2017, aby odvolací súd objektívne posúdil jej prejav vôle na základe tohto zvukového záznamu. Teda, či výslovné, jasne, určité a zrozumiteľné a bez istého stupňa nátlaku zo strany zákonnej sudkyne prejavila vôľu zobrať svoj návrh v celom rozsahu späť a či bola riadne poučená o právnych následkoch späťvzatia. Navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil vec mu na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadrili žalovaní v 11. až 13. rade. Uviedli, že žalobkyňa sama bez nátlaku prejavila svoj názor, že konanie zastaví a to aj podpísala. Jej vyjadrenia v podaní zo dňa 04.12.2017 považovali za nepravdivé. Žalobkyňa bola poučená o tom, že celá žaloba, ako aj jej doplnenie zo dňa 15.08.2017 sú nepravdivé.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa § 34 CSP vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

7. Po vydaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie žalovaná v 1. rade P. H., narodená dňa XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po nebohej bolo vedené pod sp. zn. 22D/468/2017-64 a skončilo sa dňa 24.05.2018 vydaním uznesenia o potvrdení dedičstva po poručiteľke v celosti jedinému dedičovi D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., J. XXXX/X. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.05.2018.

8. Podľa ust. § 63 ods. 1, 2, 3 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

9. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie odvolací súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičom žalovanej v 1. rade D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., J. XXXX/X postupom podľa § 63 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 123 ods. 1 a 2 CSP podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

11. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

12. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

13. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Späťvzatie žaloby je podaním v zmysle § 123 ods. 1 CSP a musí obsahovať všetky zákonné náležitosti podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP. Ide o jednostranný procesný úkon žalobcu, ktorý je adresovaný súdu. Späťvzatie žaloby musí byť urobené v predpísanej forme, teda písomne, a to v listinnej podobe alebo elektronicke. Účinné späťvzatie žaloby musí obsahovať zrozumiteľný, jednoznačný a bezpodmienečný prejav vôle žalobcu vziať žalobu, prípadne jej časť, späť. Pokiaľ by takýto prejav obsahoval akúkoľvek podmienku, či už vo vzťahu k žalovanému, súdu alebo iným osobám, nemožno ho považovať za späťvzatie žaloby s riadnymi procesnoprávnymi účinkami.

16. Späťvzatie žaloby je striktno procesným úkonom, ktorý súd posudzuje vždy podľa obsahu. Rozhodujúci je pritom prejav vôle žalobcu, ktorým je súd viazaný. Po späťvzatí žaloby nemôže žalobca dodatočne namietat', že jeho vôľa smerovala k inému následku, že konal v omyle, prípadne že si nebol vedomý účinkov tohto úkonu a podobne (tzv. teória prejavu). Prípadné vady procesných úkonov posudzuje súd vždy podľa predpisov procesného práva. Účinky späťvzatia žaloby nastávajú jeho doručením súdu. Späťvzatie žaloby nemôže žalobca následne odvolať, ani iným spôsobom negovať jeho právne následky.

17. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vo výroku I. zastavil konanie o návrhu žalobkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou na pojednávaní konanom dňa 23.10.2017.

18. Odvolací súd posúdil odvolacie námietky žalobkyne a dospel k záveru, že nie sú dôvodné. Odvolací súd preskúmal obsah zápisnice o pojednávaní zo dňa 23.10.2017, ako aj zvukový záznam z tohto pojednávania, na ktorý poukázala žalobkyňa vo svojom odvolaní. Tak z obsahu zápisnice, ako aj zvukového záznamu je nepochybné, že žalobkyňa prejavila zrozumiteľný a jednoznačný prejav vziať svoju žalobu späť, potom ako bola oboznámená konajúcou sudkyňou o vadnej žalobe, ktorá i po viacnásobných doplneniach žalobkyne vykazuje znaky neurčitosti vo vzťahu spôsobu vyporiadania i vymedzení nehnuteľnosti, ako aj ku okruhu strán sporu. Sudkyňa viackrát upozornila žalobkyňu, že v dôsledku týchto väd bude musieť žalobu zamietnuť. Na pojednávaní žalobkyňa uviedla zreteľne, že sťahuje túto žalobu, načo následne na otázku sudkyne, či berie žalobu späť, žalobkyňa zopakovala, že áno (približne 27 minúta a 6 sekunda zvukového záznamu z pojednávania). Učinila tak i na opakovanú otázku sudkyne, či berie žalobu späť (približne 33 minúta a 14 sekunda zvukového záznamu z pojednávania). Zo zvukového záznamu nevyplýva nátlak sudkyne vo vzťahu k žalobkyňi, aby vzala žalobu späť, na ktorý poukazuje odvolateľka. Žalobkyňa tvrdí, že jej bol predložený takmer čistý papier, na ktorom bol nejaký nadpis a zákonná sudkyňa ju vyzvala, aby ho podpísala, bez toho aby vedela čo podpisuje. K tomuto odvolací súd dodáva, že sudkyňa pred žalobkyňou vyhlásila, že späťvzatie žaloby musí byť písomne urobené a poučila žalobkyňu, že podpísaním tohto písomného podania prehlási, že žalobu berie späť a žiada konanie zastaviť.

19. Na základe uvedených zistení dospel odvolací súd k záveru, že späťvzatie žaloby žalobkyňou na pojednávaní dňa 23.10.2017 spĺňa zákonné náležitosti, pokiaľ ide zrozumiteľný, jednoznačný a bezpodmienečný prejav vôle vziať žalobu späť. Z uvedeného dôvodu odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. o zastavení konania a v súvisiacom výroku III. o trovách konania (387 ods. 1 CSP).

20. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané neoprávnenou osobou.

21. V danom prípade súd prvej inštancie vo výroku II. nepriznal žalovaným v 1. až 10 rade náhradu trov konania. Žalobkyňa svojim odvolaním napadla celé rozhodnutie súdu prvej inštancie, vrátane výroku II, ktorým súd nepriznal žalovaným v 1. až 10. rade náhradu trov konania.

22. Vzhľadom k tomu, že napadnutým výrokom II. uznesenia nebola žalobkyňi uložená žiadna povinnosť, jej práva a povinnosti neboli ním dotknuté. Žalobkyňa preto nie je osobou oprávnenou podať odvolanie vo výroku o nepriznaní žalovaným v 1. až 10 rade náhradu trov konania. Osobou oprávnenou podať odvolanie v tejto časti (ohľadom nepriznania náhrady trov) by bol iba samotní žalovaní v 1. až 10. rade, ktorí však odvolanie nepodali.

23. Z tohto dôvodu odvolací súd odvolanie žalobkyne voči výroku II. napadnutého uznesenia odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou (§ 386 písm. b/ CSP).

24. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaní boli úspešní, no v priebehu odvolacieho konania im žiadne preukázateľné trovy nevznikli a ani si ich neuplatnili a žalobkyňi ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu

trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).