

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200607  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818200607.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: H. S., nar. XX.XX.XXXX., bytom E., K. XXXX/XX, o zaplatenie 1.704,11 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. novembra 2018, č. k. 18Csp/10/2018-65, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 1.704,11 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**  
Žiadnej zo strán **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.704,11 eur, úrok 53,42 eur, úrok z omeškania 0,75 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.704,11 eur od 28.12.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. vo zvyšku žalobu zamietol a výrokom III. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.704,11 eur ako nezaplatenej istiny úveru, nezaplatených úrokov 53,42 eur, úrokov z omeškania 0,75 eur, úroku 11,50% ročne z istiny 1.704,11 eur od 28.12.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania 5% ročne z nezaplatenej istiny a úrokov od 28.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 04.09.2015 úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.000 eur, s úrokovou sadzbou 11,50% ročne a RPMN 13,24% ročne. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť do 20.08.2024 v 108 mesačných splátkach po 29,87 eur. Žalovaná sa neuhradzením splátok úveru v dohodnutej výške dostala do omeškania, na základe čoho žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 27.12.2017. svoje rozhodnutie súd odôvodnil ust. § 497, § 502 ods. 1, § 503 ods. 1, § 504, § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 2, § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd mal na základe výsledkov vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná v časti nezaplatenej istiny úveru 1.704,11 eur, kapitalizovaného úroku ku dňu zosplatnenia vo výške 53,42 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania ku dňu zosplatnenia vo 0,75 eur a úroku z omeškania v dohodnutej výške 5% ročne z istiny 1.704,11 eur od 28.12.2017 do zaplatenia, a preto v tejto časti žalobe vyhovel. Súd zamietol žalobu v časti zmluvného úroku vo výške 11,50% ročne z istiny 1.704,11 eur od 28.12.2017 do zaplatenia, keď bol toho názoru, že zmluvný úrok odo dňa zosplatnenia žalobcovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. Ohľadne rozhodnutia v tejto časti poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. ÚS IV. 476/2012 zo dňa 18.09.2012. Taktiež súd zamietol žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania 5% ročne z úrokov 53,42 eur od 28.12.2017 do zaplatenia, pričom vychádzal pri totožnosti právnej úpravy z právneho názoru Najvyššieho súdu Českej republiky, vyjadreného v rozhodnutí sp. zn. 35Odo 101/2002, že právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva veriteľ nemá, keďže ani Občiansky ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú ( s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co/329/2017 - 75 zo dňa 14.05.2018).

Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania súd odôvodnil ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keď neúspech žalobcu bol iba v nepatrnjej časti.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, a to v zamietajúcej časti, domáhajúc sa jeho zmeny a vyhovenia žalobe aj v tejto časti, zároveň žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania. Bol toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne, pričom uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Poukázal na znenie ust. § 502 ods. 1 a § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorých nárok na zaplatenie úroku trvá od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. Ohľadne tohto názoru poukázal na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, napr. Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/12/2017-90 zo dňa 31.01.2017, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co/23/2017-92 zo dňa 29.11.2017, Krajského súdu Nitra sp. zn. 7Co/326/2017-84 zo dňa 31.05.2018, Krajského súdu Košice sp. zn. 3Co/346/2017 zo dňa 28.09.2018.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadřila.

4. Po predložení spisu odvolaciemu súdu z dôvodu podaného odvolania žalobcom proti rozsudku súdu prvej inštancie, žalobca podaním zo dňa 08.03.2019 oznámil, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, preto v súlade s ust. § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. má byť konanie zastavené; požiadal zároveň o vrátenie súdneho poplatku v celej výške.

5. Odvolací súd následne z verejne dostupných údajov Obchodného vestníka č. 47/2019 s dátumom zverejnenia 07.03.2019 zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 40OdK/87/2019 zo dňa 28.02.2018 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., K. XXXX/XX, ktorý v danej veci vystupuje v procesnom postavení žalovanej, do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Vladimír Žitník, so sídlom kancelárie Moyzesova 816/100, Považská Bystrica.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Odvolací súd vo vzťahu k procesnému inštitútu zbavenia sa dlhov dlžníka (oddĺženie) vo všeobecnosti uvádza, že ide o procesný nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone č. 7/2005 Z. z. dosiahnuť nevymáhateľnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Oddĺžiť sa možno dvoma spôsobmi, a to konkurzom (podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z.) alebo splátkovým kalendárom. Voľba formy oddĺženia je výlučne na dlžníkovi, tento nepodáva všeobecný návrh na oddĺženie, kde by vhodnú formu určil súd, prípadne správca, ale voľbu spôsobu oddĺženia vykoná dlžník podaním príslušného návrhu. Súčasne krajský súd k procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu zdôrazňuje, že na rozdiel od likvidačného konkurzu, súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zákona č. 7/2005 Z. z.) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b zákona č. 7/2005 Z. z.) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e zákona č. 7/2005 Z. z.).

8. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, t. j. pohľadávka žalobcu, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom na základe zmluvy o úvere zo dňa 04.09.2015 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej a zároveň nejde o tzv. nedotknutú pohľadávku podľa § 166c zákona č. 7/2005 Z. z., boli naplnené predpoklady, na základe ktorých odvolací súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie o zaplatenie 1.704,11 eur s príslušenstvom s poukazom na § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, s poukazom na čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Odvolací súd v prvom rade uvádza, že v prípade, ak bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva,

pretože by potom išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP. Odvolací súd preto v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii ust. § 255 ods. 2 CSP na danú právnu vec, pretože mal za to, že daná právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie tejto právnej veci. 10. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).