

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200761
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200761.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú D. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov C. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E. B. č. XXX, t. č. C., X. ul. č. XX a S. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E. B., Y. č. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.03.2019 sa matka maloletej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil rodičom povinnosť odovzdať maloletú D. do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom B. B., D.. XXX/XX.

2. Matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že správanie maloletej D. je nevyspytateľné, trpí psychickými poruchami, často je pod vplyvom alkoholu, trpí bulímiou vyhráža sa pokusmi o samovraždu. Matka uviedla, že problémy s maloletou začali v lete 2018, po tom ako bola zverená zo striedavej osobnej starostlivosti a u otca nemala nastavené žiadne pravidlá, bývala dlho do noci vonku, chodila von s kamarátmi, s ktorými požívali alkoholické nápoje. Matka vo svojom návrhu uviedla, že maloletá D. ma psychické poruchy, je sledovaná v psychiatrickej ambulancii, nastavená na liečbu, avšak tú odmieta. U maloletej D., podľa vyjadrenia matky, je možné pozorovať časté zmeny nálad, agresivitu, vulgárnosť, ohrozenie seba, ale aj svojho okolia. Matka uviedla, že maloletá D. sa vyhráža samovraždou, o ktorú sa dvakrát aj pokúsila. Matka sa vyjadrila, že maloletá navštevuje Základnú školu sv. Františka Assiského v Malackách - 8 ročník, avšak veľmi nepravidelne. Uviedla, že jej prospech a návšteva školy sa výrazne zhoršili po tom, ako bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti a bola v otcovej starostlivosti. Matka uviedla, že na poslednej návšteve v škole sa dozvedela, že maloletá D. si v škole pred spolužiakmi rezala ruky. Matka sa vyjadrila, že rovnako ako ona, tak aj otec maloletej súhlasia s umiestnením maloletej do diagnostického ústavu nakoľko nevedia, ako v danej situácii postupovať aj napriek asistencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky a základnej školy. K návrhu doložila kópiu rodného listu maloletého dieťaťa a lekársku správu Národného ústavu detských chorôb zo dňa 25.03.2019.

3. Z lekárskej správy Národného ústavu detských chorôb zo dňa 25.03.2019 MUDr. V. J., detského psychiatra, súd zistil, že maloletá D. bola hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie od 28.02.-08.03.2019 s diagnózou F91.8- iné poruchy správania a F10.1- poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu. Maloletá má v zmysle lekárskej správy pravidelne užívať liek O., avšak ten neužíva. Podľa predmetnej správy trpí maloletá zmiešanou poruchou správania a emotivity a mentálnou bulímiou. Podľa odporúčania lekára má maloletá o 6-8 týždňov navštíviť ambulanciu na Klinike detskej psychiatrie, pravidelne užívať predpísané lieky, absolvovať individuálnu psychoterapiu v

rajóne, stravovať sa pravidelne v menších porciách, byť pod dohľadom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a absolvovať reedukáciu v diagnostickom ústave.

4. Podľa ustanovenia § 28 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

5. Podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Nejde o výpočet taxatívny, a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, závisí naďalej od súdu. Uvedený exemplifikačný výpočet však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Zákonodarca sa pri ich zakotvení inšpiroval doterajšou súdnou praxou, ako aj právnou teóriou (R 8/1971).

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

16. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008)

17. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. Zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, centrum vykonáva opatrenia pobytovou formou pre dieťa na základe

1. dohody s rodičom alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa,

2. požiadania dieťaťa,

3. rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, o nariadení neodkladného opatrenia a o uložení výchovného opatrenia,

19. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. Zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Centrum vykonáva opatrenia podľa § 45 ods. 1 písm. c) pre dieťa na základe dohody podľa § 46 ods. 1 písm. a) prvého bodu po predchádzajúcom písomnom odporúčaní orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately obsahuje ustanovené náležitosti.

20. Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. Zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak dôvodom na odporúčanie podľa odseku 1 je riešenie krízovej situácie dieťaťa alebo overenie ohrozenia vývinu dieťaťa, ktoré nevyžaduje postup podľa § 27, centrum a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v spolupráci s rodičom dieťaťa, osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a ak je to vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa možné, aj s dieťaťom, pripraví plán vykonávania opatrení pobytovou formou pre dieťa najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa prijatia dieťaťa do centra.

21. Podľa § 47 ods. 7 zákona č. 305/2005 Z. z. Zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, k dohodu uzatvára len jeden z rodičov, má sa za to, že sa rodičia na vykonávaní opatrení pobytovou formou pre dieťa dohodli, ak sa nepreukáže opak. Písomný nesúhlas druhého rodiča s vykonávaním opatrení pobytovou formou pre dieťa je dôvodom na skončenie vykonávania týchto opatrení.

22. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 305/2005 Z. z. Zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak centrum postupuje podľa odseku 4, rodič alebo osoba, ktorá sa osobne stará o dieťa, prijíma plán vykonávania opatrení pobytovou formou pre dieťa informovaným súhlasom.

23. Podľa § 57 ods.1 zákona č. 305/2005 Z. z. Zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, centrum vykonáva resocializačný program pre

a) plnoletú fyzickú osobu na odporúčanie lekára so špecializáciou v špecializačnom odbore psychiatria a na základe písomnej dohody s touto plnoletou fyzickou osobou,

b) dieťa po predchádzajúcom poskytnutí zdravotnej starostlivosti v špecializačnom odbore detská psychiatria v ústavnom zdravotníckom zariadení v rozsahu najmenej štyroch týždňov na odporúčanie lekára so špecializáciou v špecializačnom odbore detská psychiatria a na základe

1. písomnej dohody s rodičom dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa,

2. rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia, ktorým súd uložil pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačný program,

3. rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia.

24. Obsahom spisového materiálu, ako aj lustráciou spisov týkajúcich sa maloletého dieťaťa súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/49/2012 zo dňa 08.11.2012, právoplatným dňa 19.11.2012 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej D. zvýšeným výživným zo sumy 70 Eur mesačne sumou 150 Eur mesačne a zaplatiť zročné výživné za

obdobie od 01.09.2012 do 31.10.2012 vo výške 100 Eur. Predmetným rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 14P/191/2005-36 zo dňa 26.01.2006 v časti výroku o výživnom pre maloletú D..

V konaní sp. zn. 8P/313/2017 sa matka maloletej domáhala zvýšenia výživného pre maloleté dieťa, pričom konanie nie je právoplatne skončené. Tunajší súd spojil konanie sp. zn. 8P/258/2018, v ktorom sa otec domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti do konania vedeného pod sp. zn. 8P/313/2017.

Zároveň na tunajšom súde bolo vedené konanie o uložení výchovného opatrenia pod sp. zn. 8P/313/2018, v ktorom súd uložil maloletej D. a jej rodičom výchovné opatrenie vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 15 hodín realizovaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky. Zo záverečnej hodnotiacej správy o procese výchovného opatrenia doručenej tunajšiemu súdu dňa 05.03.2019 vypracovanej psychológom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že maloletá D. má problematické správanie a ambivalentný vzťah s matkou, ktorý vychádzal zo skúseností dieťaťa a to zo vzájomného správania sa rodinných členov, ako aj nejednotného prístupu k výchove dieťaťa zo strany všetkých členov rodiny. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa maloletá správa k otcovi pozitívnejšie ako ku matke, avšak výchovné postoje u otca a jeho rodičovské schopnosti značne zaostávajú a sú veľmi liberálne. Podľa predmetnej správy si otec neuvedomuje dôležitosť vzájomnej komunikácie rodičov a ani jednotného výchovného postoja rodičov a ani význam podpory vzťahu s matkou. Záverom psychológ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny odporúča dlhodobú psychoterapeutickú starostlivosť, na ktorej sa finančne budú podieľať obaja rodičia.

25. Z daného návrhu matky mal súd preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, tieto sú už upravené súdnym rozhodnutím, ktorého výkon sa však v súčasnosti nerealizuje - maloletá D. je zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa však v súčasnosti nerealizuje - maloletá D. je v starostlivosti matky, odmieta sa vrátiť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

26. Súd po oboznámení sa s kompletným spisovým materiálom, po jeho posúdení, dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je v súčasnosti potrebné. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu - aj keď maloletá má psychické problémy, bola hospitalizovaná, je nastavená na liečbu, ktorú však odmieta. Na základe vyššie uvedených skutkových okolností daného prípadu obaja rodičia maloletej D. súhlasia s umiestnením maloletej do diagnostického centra. Ani jeden z rodičov nie je proti umiestneniu maloletej do diagnostického centra. Naopak sami rodičia vyhľadali pomoc nielen na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ale navštevujú s maloletou aj odborných lekárov, ktorí maloletej nastavili ambulantnú liečbu s pravidelnými návštevami. Obaja rodičia sa na danom riešení situácie dohodli. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd poukazuje na skutočnosť, že ak rodičia maloletého dieťaťa zhodne súhlasia s jeho umiestnením do diagnostického centra, nie je v danom potrebná ingerencia resp. zásah zo strany súdu prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Rodičia maloletej D. môžu bezodkladne umiestniť maloletú D. do diagnostického centra na základe ich súhlasu a dohody, bez potreby úpravy predmetnej situácie prostredníctvom neodkladného opatrenia súdu. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že s rodinou Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky dlhodobo spolupracuje, poskytuje im odbornú a adekvátnu sociálnu starostlivosť a pomoc. Súd záverom poukazuje na skutočnosť, že v prípade samovražedných sklonov maloletej D. je možné daný prípad riešiť aj hospitalizáciou na Klinike detskej psychiatrie, ktorá v daných prípadoch poskytne maloletej D. vhodnejšiu a adekvátnejšiu zdravotnú starostlivosť.

27. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom predpoklady na priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci neboli splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).