

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314215444
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1314215444.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v právnej veci žalobcu: Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o., Priekopnícka 19, Bratislava, IČO: 35815353, zastúpený: JUDr. Jaroslav Belko, advokát, Fedákova 6, Bratislava, proti žalovanej: T.. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, X., zastúpená: L.. C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, X., o zaplatenie 156,20 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava II dňa 28.11.2013, ktorý postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 26.06.2014 domáhal sa zaplatenia sumy 156,20 eur spolu s príslušenstvom: 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.11.2012 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.12.2012 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.01.2013 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.02.2013 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.03.2013 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.04.2013 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.05.2013 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.06.2013 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.07.2013 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.09.2013 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.10.2013 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.11.2013 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,05 eur od 01.12.2013 do zaplatenia, 8,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,50 eur od 01.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu podal na tých skutkových tvrdeniach, že žalovaná je vlastníčkou nebytového priestoru garáže č. XXX, nachádzajúcej sa v bytovom dome W. XX, X., súpisné číslo XXXXX, zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. L. X.. Žalobca vykonáva správu bytového domu, kde sa nebytový priestor garáže vo vlastníctve žalovanej nachádza. Podľa výpočtového listu poplatkov a zálohových platieb bol predpis platieb ustálený za predmetný nebytový priestor garáž č.XXX pre obdobie mesiacov 11/2012 až 12/2013 vo výške 11,05 eur mesačne. Žalovaná nezaplatila žalobcovi ako správcovi v zmysle Zákona č. 182/1993 Z. z. za obdobie mesiacov 11/2012 až 12/2013 platby do fondu opráv za predmetný nebytový priestor a nezaplatila nedoplatok vyúčtovania služieb za rok 2012, z ktorého dôvodu sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu.

3. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Zmluva o výkone správy domu č. 13/2011, Vyúčtovanie nákladov za užívanie nebytového priestoru za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012.

4. Súd o podanej žalobe rozhodol v skrátenej podobe vydaním platobného rozkazu č. k. 39Ro/1523/2014 - 23 zo dňa 21.10.2014, proti ktorému žalovaná v lehote stanovenej zákonom podala odpor dôvodiac tým že, od roku 2005 je vlastníčkou garáže č.XXX na W. XX, s priamym výjazdom na komunikáciu cez garážovú bránu, ktorá je súčasťou fasády predmetného obytného domu. Žalovaná nevlastní byt, ani kľúče od vchodu do domu. Elektrickú prípojku na osvetlenie garáže si dala zriadiť sama na vlastné náklady. Prvý raz Bytový podnik L. X., s.r.o., X. pozval žalovanú na schôdzu vlastníkov, ktorá sa mala konať dňa 12.11.2012, neúčast' žalovaná vopred ospravedlnila z vážnych osobných dôvodov, čo bola zároveň posledná pozvánka na schôdzu. Zmluvu o výkone správy domu č.13/2011 dostala žalovaná spolu s platobným rozkazom. Žalovaná nemá kľúč od domu, energie, vodu, vykurovanie, odvoz a likvidáciu odpadu nevyužíva. Bytový podnik L. X., s.r.o., X., osem rokov nevedel o vlastníctve garáže žalovanej a zrazu začal vymáhať peniaze.

5. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení predložila žalovaná listinné dôkazy: Odpoveď na list zo dňa 14.06.2013, Urgencie odpovede z 21.11.2013, Reklamácia vyúčtovania za rok 2013 zo dňa 30.06.2014.

6. Právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 16.02.2016 oznámil súdu, že žalovaná dňa 11.02.2016 uhradila na účet žalobcu dve platby týkajúce sa uplatňovaného nároku, sumu 173,- eur do fondu opráv za obdobie november 2012 - december 2016, sumu 120,- eur za výkon správy za obdobie november 2012 - december 2016. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 82,04 eur späť a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Žalobca naďalej trval na žalobnom návrhu vo zvyšnej časti a žiadal súd, aby žalovaná zaplatila žalobcovi 74,16 eur spolu s príslušenstvom.

7. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 45C/203/2015-94 zo dňa 08.03.2016 konanie v časti o zaplatenie istiny 82,04 eur zastavil. Súd pripustil zmenu žalobného návrhu, podľa ktorého žalobkyňa je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 74,16 eur spolu s príslušenstvom

5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.11.2012 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.12.2012 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.01.2013 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.02.2013 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.03.2013 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.04.2013 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.05.2013 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.06.2013 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.07.2013 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.08.2013 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.09.2013 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.10.2013 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.11.2013 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,86 eur od 01.12.2013 do 11.02.2016, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.11.2012 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.12.2012 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.01.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.02.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.03.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.04.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.05.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.06.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.07.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.09.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.10.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.11.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5,19 eur od 01.12.2013 do zaplatenia, 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,50 eur od 01.07.2013 do zaplatenia.

8. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 14Co/449/2016-114, č. k. 14Co/450/2016 zo dňa 26.10.2018 odvolacie konanie vo vzťahu k odvolaniu žalovanej voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 08.03.2016, č. k. 45C/203/2015 - 94 zastavil z dôvodu, že žalovaná prostredníctvom svojej zástupkyne vzala svoje odvolanie zo dňa 29.04.2016 voči uzneseniu č. k. 45C/203/2015-94 späť.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 28.03.2019 uviedol, že žalovaná uhradila dňa 07.12.2016 sumu 28,80 eur a dňa 07.12.2016 sumu 41,52 eur, o čom predložil výpis pohľadávok zo dňa 27.03.2019. Z uvedeného dôvodu žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, spolu s uplatňovaným príslušenstvom. Zástupkyňa žalovanej na pojednávaní dňa 28.03.2019 uviedla, že dňa 07.12.2016 uhradila sumu 70,32 eur.

10. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie vo veci zastavil. V danom prípade súd nevyžadoval súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

19. Zavinenie zastavenia konania treba posudzovať len z procesného hľadiska, podľa procesného výsledku a nie podľa úspechu vo veci v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Súdna prax vyslovila názor, že ak žalobca vezme žalobu späť z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Ak pre správanie sa žalovaného vzal žalobca žalobu späť, ktorá bola podaná dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania žalovaný. V prejednávanej veci žalovaná po podaní žaloby na súd uhradila žalovanú istinu bez príslušenstva, z ktorého dôvodu vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu. Žalobca si náhradu trov konania neuplatnil, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.