

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/193/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202407
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818202407.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. Q., K.. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovník Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov Q. Q.S., K.. XX. XX. XXXX, I. O. P. XXX, XXX XX B., I.. Č.. O. G. XXX, XXX XX P. U. E. Q., K.. XX. XX. XXXX, I. O. P. XXX, XXX XX B., I.. Č.. O. R. XXX, XXX XX B., zastúpeného JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, Námestie 1. mája 11, 048 01 Rožňava, na návrh matky, o rozhodovaní súdu pri nezhode rodičov, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava konanie vo veci **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom žiadala, aby súd nahradil súhlas otca tým, aby maloletá navštevovala predškolské zariadenie v Dobšinej. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej sa nevedia dohodnúť na tom, či maloletá bude materskú školu navštevovať v Dobšinej, kde s ňou teraz býva, alebo naďalej bude navštevovať materskú školu vo Vlachove. Poukázala na to, že maloletá bola právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zverená do ich striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch. V minulosti síce maloletá materskú školu navštevovala vo Vlachove, ale v septembri 2018 ju zapísala do materskej školy v Dobšinej, kde bola aj prijatá a to z dôvodu, že je zamestnaná a nemohla by včas chodiť do práce, keby ju musela vozit' mestskou hromadnou dopravou do predškolského zariadenia vo Vlachove.
2. Otec s návrhom matky nesúhlasil a trval na tom, aby dcéra predškolské zariadenie navštevovala vo Vlachove. Podal aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci ktorým žiadal dočasne nahradit' súhlas za matku na prestup maloletej do materskej školy vo Vlachove.
3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.10.2018 bol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietnutý a Krajský súd v Košiciach uznesením 7CoP/1/2019 - 77 zo dňa 21.01.2019 uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.
4. Otec a jeho právna zástupkyňa sa na pojednávanie dňa 28.03.2019 nedostavili. Svoju neprítomnosť ospravedlnili a otec uviedol, že súhlasí tým, aby maloletá dcéra naďalej navštevovala materskú školu v Dobšinej.
5. Ani matka sa na pojednávanie dňa 28.03.2019 nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila a uviedla, že svoj návrh v celom rozsahu berie späť, lebo s otcom maloletej sa dohodli mimosúdne.
6. Kolízny opatrovník maloletej súhlasil so späťvzatím návrhu a navrhol konanie vo veci zastaviť.

7. Súd na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku konanie vo veci zastavil.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).