

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717200021
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717200021.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: Silverside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, právne zastúpený: AK Herceg, s. r. o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240 proti žalovanému: K. J., R.. XX.XX.XXXX, D. T. XXXX/XX, XXX XX N., štátny občan SR, o zaplatenie 9.500,74 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie čiastočne zastavuje čo do vyčísleného úroku z omeškania v sume 210,08 eur.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.223,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.05.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 9,96 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tento súd dňa 02.01.2017 žalobu voči žalovanému o zaplatenie sumy 9.500,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 26.06.2013 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému splátkový úver vo výške 6.000,- eur. Žalobca poukázal na § 273 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov s tým, že s prihliadnutím na uvedené ustanovenie sa žalobca a žalovaný dohodli, že súčasťou zmluvy o úvere budú aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 01.08.2002 v znení dodatku č. 14, obchodné podmienky účinné od 01.06.2013. Žalovaný sa zmluvou o úvere zaviazal žalobcovi splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve o úvere, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Žalovaný bol povinný plniť úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 15. dňu v mesiaci vo výške 122,09 eur. Prvá splátka bola splatná 15.08.2013 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 15.07.2023. Žalovaný sa zaviazal splácať úver podľa článku I zmluvy o úvere, kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, počet splátok, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania. Podľa zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm žalobca uhradí splatné poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania a istinu, a to v tomto poradí. Žalobca svoju povinnosť zo zmluvy o úvere spočívajúcu v poskytnutí úveru žalovanému riadne splnil. Na druhej strane žalovaný

podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so plácaním do omeškania. Žalobca ho na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval ho na úhradu jeho splatných záväzkov. Žalobca v súlade s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov listom zo dňa 04.04.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, s ktorými bol v tom čase v omeškani. Žalobca dňa 29.04.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 27.04.2016 v súlade s bodom 7.6. všeobecných obchodných podmienok a vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky. Žalobca eviduje ku dňu 22.06.2016 pohľadávku voči žalovanému vo výške 9.500,74 eur (z toho istina vo výške 6.000,- eur, riadne úroky vo výške 3.038,01 eur a úroky z omeškania vo výške 462,73 eur). Suma vo výške 6.000,- eur špecifikovaná ako istina je vypočítaná v zmysle zmluvy o úvere nasledovne: čerpaná výška peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere - úhrady započítané na istinu. Čo sa týka úrokov, podľa článku I zmluvy o úvere vznikla žalovanému povinnosť platiť za poskytnutý úver žalobcovi úrok do konečnej splatnosti úveru, ktorý v zmysle zmluvy o úvere bol dohodnutý vo výške 19,90 % ročne, v ktorom je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení. Úroková sadzba bola v zmluve o úvere určená ako fixná. Úroková sadzba sa v zmysle výpisu z úveru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 26.06.2013 - 02.09.2016 menila nasledovne: od 26.06.2013 do 08.02.2014 vo výške 19,90 % ročne, od 09.02.2014 do 11.06.2014 vo výške 21,40 % ročne, od 12.06.2014 do 02.09.2016 vo výške 21,90 % ročne. Splatnosť úrokov bola v zmluve o úvere dohodnutá mesačne a to vždy ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci. Úroky vo výške 3.038,01 eur boli vypočítané nasledovne: úrok vo výške 63,02 eur zo dňa 14.07.2013: 19,90 % ročne zo sumy 6.000,- eur od 26.06.2013 do 14.07.2013 (19 dní) 63,02 eur; úrok vo výške 102,82 eur zo dňa 14.08.2013: 19,90 % ročne zo sumy 6.000,- eur od 15.07.2013 do 14.08.2013 (31 dní) = 102,82 eur; úrok vo výške 102,82 eur zo dňa 14.09.2013: 19,90% ročne zo sumy 6.000,- eur od 15.08.2013 do 14.09.2013 (31 dní) = 102,82 eur. K poplatkom žalobca uviedol, že v zmysle čl. II. Zmluvy o úvere si zmluvné strany dohodli, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi poplatok za každú vystavenú upomienku vo výške 25,- eur. Dlžník je povinný banke platiť poplatok za poistenie k úveru vo výške 4,13 eur mesačne. Výška uplatneného nároku žalobcu vyplýva z výpisu z úveru č. 5044013471 za obdobie 26.06.2013 - 02.09.2016. Žalobca poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-602/10 SC Volksbank Romania SA/Autoritatea Nationala pentru Protectia Consumatorilor - Comisariatul Judetean pentru Protectia Consumatorilor Callarasi (CJPC).

V súvislosti s úrokmi z omeškania žalobca poukázal na § 365 prvá veta OBZ a § 369 ods. 1 OBZ a uviedol, že v zmysle čl. I. zmluvy o úvere v spojení s čl. 6.3. a 6.5. obchodných podmienok bol žalovaný povinný platiť žalobcovi z omeškaných splátok úroky z omeškania a to vo výške určenej žalobcom zverejnením. Žalobca zverejnením zo dňa 01.03.2013 určil výšku úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne. Žalobca k výške úrokov z omeškania 5 % ročne uviedol, že ním uplatnené úroky z omeškania sú nižšie než určujú právne predpisy platné na území Slovenskej republiky. Žalobca chce týmto ozrejmiť, že riadne úroky sú odmenou za poskytnutie peňažných prostriedkov až do času, kým žalovaný svoj záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy o úvere voči žalobcovi nesplní. Žalovaný je povinný ich platiť až do času, kým svoj dlh skutočne neuhradí. Vrátenie riadnych úrokov do splatnosti poskytnutých peňažných prostriedkov platí len v prípade, ak dlžník svoj dlh platí riadne a včas. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Úroky z omeškania majú zabezpečovaciu funkciu, ktorá pôsobí v smere včasného plnenia záväzku. V prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s povinnosťou platiť úroky riadne a včas, vznikne veriteľovi právo žiadať zaplatenie úrokov z omeškania z nezaplatennej istiny a aj z týchto nezaplatených úrokov. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 4Obo/143/98. Následne žalobca uviedol príkladný matematický výpočet úroku z omeškania.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. V návrhu na pripustenie zmeny strany sporu, doručenom súdu dňa 30.09.2018, žalobca uviedol, že dňa 10.03.2017 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0246/2017/CE, ktorej zmluvnými stranami sú žalobca ako postupca, Silverside, a. s., so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, Slovenská republika, IČO 50 052 560, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka č.: 6261/B, ako postupník. Predmetom zmluvy je okrem iného postúpenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania. Postúpenie pohľadávky nadobudlo účinnosť dňa 10.03.2017. Predmetné postúpenie pohľadávky bolo zo strany žalobcu oznámené žalovanému písomným oznámením o postúpení pohľadávky. Vzhľadom na vyššie uvedené postupca navrhuje, aby postupník vstúpil do konania na jeho miesto a aby súd v zmysle § 80 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok.

5. Uznesením č. k. 9Csp/1/2017 - 183 zo dňa 16.10.2018 súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného AK Herceg, s. r. o., so sídlom Košická 56, Bratislava IČO: 35 890 240 bude v konaní vystupovať žalobca Silverside, a. s., so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava- mestská časť Ružinov, právne zastúpený AK Herceg, s. r. o., so sídlom Košická 56, Bratislava.

6. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 21.02.2019 uviedol, že žalovaný v dobe od uzatvorenia zmluvy splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom uhradil celkovo sumu vo výške 776,92 eur. Operácie s názvom Vklad na predplatok, Vysporiadanie predplatku/preplatku sú operáciami interného charakteru, používané SLSP na označenie operácií, uskutočnených na úvere, ktoré nemodifikovali výšku zostatku nesplatennej časti úveru, ale mali čisto informatívny charakter, slúžiaci výhradne len pre účely SLSP. V zmysle čl. 5.2 úverových podmienok sa úhrady žalovaného započítavali nasledovne: splatné poplatky a náklady SLSP súvisiace s úverom; úroky z omeškania; úroky; istina (kapitalizovaná istina - pozn.). Nakoľko žalovaný podmienky pre splácanie úveru nedodržiaval, SLSP listom zo dňa 14.04.2014 a listom zo dňa 04.04.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, s ktorými bol v tom čase v omeškaní. Zároveň žalovaného upozornil, že ak nedôjde k ich zaplateniu, SLSP vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, čím nastane splatnosť celého úveru.

Nakoľko žalovaný dlžnú sumu napriek výzvam nezaplatil, SLSP dňa 29.04.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 27.04.2016 a vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky.

Na základe uvedených skutočností zobral žalobca žalobu podľa § 144 Civilného sporového poriadku späť v časti vyčísleného úroku z omeškania v rozsahu 210,08 eur a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 9.290,66 eur, úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 6.000,- eur od 23.6.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.038,01 eur od 23.6.2016 do zaplatenia a trov konania.

7. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, výsluchom žalovaného a oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise.

8. Žalovaný pri výsluchu uviedol, že zmluvu o splátkovom úvere, ktorá je predmetom žaloby, so Slovenskou sporiteľňou uzavrel. Kým mal peniaze, tak úver splácal prevodom z účtu. Keď už nemal dostatok financií na splácanie, tak prestal splácať. Keď mohol a dalo sa, tak niečo zaplatil. Presnú evidenciu úhrad nemá. Nevie teda presne, koľko splatil. Kedy prestal splácať nevie, ale bolo to vtedy, keď sa mu skončila pracovná zmluva a prišiel o zamestnanie. Nevie kedy to bolo. Ani teraz nemá zamestnanie, nedávno zase o zamestnanie prišiel. Spolu s týmto úverom má dohromady štyri úvery. Tento úver bral asi ako prvý a nebral ho pre seba, ale pre známu, kamarátku, ktorá tiež brala ďalšie úvery pre určitých ľudí, aby títo kúpili nejakú nehnuteľnosť a potom ju predali a z týchto peňazí by vyplatili kamarátku aj jeho, všetky úvery a ešte by mal aj niečo navyše. Spočiatku tomu veril, potom už nie. Ani sa to nezrealizovalo. Oni peniaze dostali, ale on už nedostal nič. S existenciou mu pomáhajú rodičia. V banke mu vyplatili v hotovosti 6.000,- eur a on ich odovzdal tomu dotyčnému človeku, N. W.J.. Ten bol trestne stíhaný aj odsúdený za podvody v súvislosti s týmito úvermi, na ktoré presvedčil viacerých ľudí, aj žalovaného s tým, že sľuboval zhodnotenie peňazí. Teraz je v base, predtým než išiel do basy, tak im pomáhal splácať tieto úvery, teda jemu konkrétne dal párkrát, 3 - 4 mesiace, peniaze na vyplatenie splátok úverov, ale odkedy je v base, tak mu nedal už nič. Nakoniec to aj voči žalovanému dopadlo tak, že je tiež obžalovaný, že mu pomáhal tie veci robiť, teda že bol spolupáchateľ a skončil s podmienkou. Chodí na probačný dohľad na tunajší súd, to má na 30 mesiacov a tiež musí chodiť ku psychológovi. A s papierom od psychológa chodí k probačnej úradníčke. Aký má trest a podmienku, nevie presne uviesť, ale boli tam nejaké roky. V trestnej veci rozhodoval tunajší súd.

Na poslednom pojednávaní žalovaný uviedol, že má viacero exekúcií, ktoré sú mu strhávané z výplaty. Aké konkrétne sú to exekúcie a v akej výške, uviesť nevie. Do zamestnania nastúpil len teraz 18.03.2019, teraz bude mať prvý mesiac odpracovaný, takže nevie ešte konkrétne, aká výška mzdy to bude.

9. Právny zástupca žalobcu na poslednom pojednávaní a pri záverečnej reči uviedol, že z ich pohľadu nedošlo od čiastočného späťvzatia k žiadnej zmene. Vzhľadom na situáciu, v ktorej je zrejme žalovaný, ktorý má viacero úverov, nebol tento schopný navrhnúť nejaké konkrétne sumy v rámci prípadného možného mimosúdneho riešenia veci. Vzhľadom na uvedené zotrváva žalobca na žalobe v celom rozsahu.

10. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový stav.

11. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 26.06.2013 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 6.000,- eur ako Spotrebný úver na čokoľvek (druh úveru) pri type a výške úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 19,90 % p. a. v deň uzatvorenia Úverovej zmluvy, v ktorej je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo Zverejnení; úroku z omeškania: 5% p. a.; spôsobe poskytnutia úveru: jednorazovo; výške splátky a splatnosti: 122,09 eur mesačne k 15. dňu v kalendárnom mesiaci; splatnosťou prvej splátky: 15.08.2013; splatnosťou úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci; počte splátok: 120; konečnej splatnosti úveru: 15.07.2023; ročnej percentuálnej miere nákladov: 22,14 %; priemernej hodnote RPMN: 16,27 %; celkovej čiastke spojenej s úverom: 14.164,55 eur.

Podľa článku II. zmluvy (Poplatky) poplatok za upomienku je vo výške 25,- eur za každú vystavenú upomienku. Dlžník je povinný banke platiť poplatok za poistenie k úveru vo výške 4,13 eur, a to v pravidelných splátkach v periodicite a termíne splátok úveru. Poplatok za predčasné splatenie úveru a spôsob jeho určenia je uvedený v Sadzobníku. Poplatky uvedené v tomto článku sú platné ku dňu podpisu úverovej zmluvy, pričom akákoľvek ich zmena sa riadi úverovou zmluvou, úverovými podmienkami a VOP.

Podľa článku III. bod 3. zmluvy dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 01.08.2002 a Úverovými podmienkami Obchodné podmienky banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007. Dlžník ďalej vyhlasuje, že bol bankou informovaný o skutočnostiach podľa § 37 ods. 2 Zákona o bankách. Dlžník vyhlasuje tiež, že pred podpisom tejto zmluvy bol zo strany banky písomne informovaný o zmluvných podmienkach podľa § 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to prostredníctvom formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere.

V Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere je v časti „Splátky a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky poukazovať“ pod písmenom a) uvedené - výška splátky istiny: 122,09 eur, splatnosť prvej splátky istiny: 15.08.2013, počet splátok istiny: 120, periodicita a splatnosť splátok istiny: mesačne, k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru: 15.07.2023; a pod písmenom b) splatnosť úrokov a poplatkov: úroky za príslušné úrokové obdobie a poplatky vypočítané do dňa splatnosti prvej splátky úveru sú prvýkrát splatné ku dňu splatnosti prvej splátky úveru, následne vždy v periodicite a termíne splátok úveru.

Termín „Zverejnenie“ je definovaný len v bode 2. Všeobecných obchodných podmienkach nasledovne: sprístupnenie dokumentu alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch obchodných miest alebo prostredníctvom elektronických služieb alebo na internetovej stránke banky alebo inou, po úvahe banky vhodnou formou, čím dokument alebo informácia nadobúda účinky, ak nie je určené inak.

Žalobca listom zo dňa 14.04.2014 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 377,17 eur do 15 dní od doručenia výzvy, nakoľko bol so splácaním predmetnej pohľadávky ku dňu 31.03.2014 v omeškaní.

Žalobca listom zo dňa 04.04.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 3.272,21 eur do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, nakoľko bol so splácaním predmetnej pohľadávky ku dňu 01.04.2016 v omeškaní.

Žalobca listom zo dňa 29.04.2016 oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 27.04.2016, nakoľko nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015. Zároveň ho vyzval na úhradu sumy 9.226,05 eur do 15 dní. List bol žalovanému doručený dňa 05.05.2016.

12. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejedanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie na návrh žalobcu a so súhlasom žalovaného čiastočne zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy vo výške 9.290,66 eur, úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 6.000,- eur od 23.06.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.038,01 eur od 23.06.2016 do zaplatenia a trov konania.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (Zákon č. 513/1991 Zb.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53, ods. 6 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.03.2012 do 30.09.2015), ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom, odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Z predložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou, preto súd musí ex offo skúmať, či zmluva nebola dojednaná v rozpore s ustanoveniami Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v ktorých sú upravené náležitosti spotrebiteľských zmlúv.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou

hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

28. Zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 9 ods. 2 presne definuje, aké obligatórne obsahové náležitosti musia byť uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pričom tieto musia byť vymedzené dostatočne jasne, zrozumiteľne a jednoznačne tak, aby nebola žiadna pochybnosť o tom, o ktorú obsahovú náležitosť zmluvy o úvere má ísť. Konkrétne v § 9 ods. 2 písm. k) uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 9 ods. písm. k) predmetného zákona však zodpovedá len taký výklad, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva uvádzajúca uvedenie celkovej výšky mesačnej splátky, neobsahujúca aj vyčíslenie čiastkových súm reprezentujúcich jednotlivé čiastkové položky, čo je napriek odchylnosti takejto úpravy spotrebiteľských úverov od úpravy úverov všeobecne práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa.

Pre všetky spotrebiteľské spory, v ktorých sa rieši otázka, či má zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať splátky v členení na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov alebo nie, ako aj otázka, kedy sa považuje spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, je skutočnosť, že Smernica Rady 93/13/EHS zakotvuje tzv. úplnú harmonizáciu úplne irelevantná, pretože Slovenská republika pri implementácii smernice do Zákona o spotrebiteľských úveroch povinnosť tzv. úplnej harmonizácie porušila. To, že Súdny dvor Európskej únie vo veci C-42/2015 potvrdil, že smernica sa má vykladať tak, že členské štáty nesmeli zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice je bezvýznamné, pretože v tomto konkrétnom prípade išlo o vnútroštátne právo nad rámec smernice, ak vo svojej vnútroštátnej právnej úprave vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ak by slovenský zákonodarca chcel vyjadriť to isté, čo požaduje smernica, ktorá navyše obsahuje požiadavku tzv. úplnej harmonizácie, je zrejmé, že by použil takú istú terminológiu ako používa smernica. Avšak slovenský zákonodarca takúto terminológiu nepoužil, ale k termínu „splátky“ pridal slová „istiny, úrokov a iných poplatkov.“

V takomto prípade dochádza ku kolízii obsahového znenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a Smernice Rady 93/13/EHS, ktoré má za následok sprísnenú požiadavku slovenského zákonodarcu

na uvedenie členenia splátok spotrebiteľa v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a to konkrétne na istinu, úroky a poplatky. Priama aplikácia ustanovení smernice však prichádza do úvahy len subsidiárne ako ultima ratio vtedy, ak eurokonformný výklad problematického vnútroštátneho ustanovenia nie je možný. Priama aplikácia ustanovenia smernice však nesmie mať za následok uloženie povinnosti fyzickej alebo právnickej osobe, to znamená, že smernica nikdy nemôže mať horizontálny ani obrátený vertikálny priamy účinok. V tejto súvislosti odvolací súd zároveň dodáva, že ak by vykladal vnútroštátne právo eurokonformne, pridržiaval sa obsahového znenia smernice a od dodávateľa nevyžadoval členenie splátky na istinu, úroky a poplatky, upustil by tak od zákonnej požiadavky, čo by malo za následok výklad vnútroštátneho práva contra legem a prekročenie limitov uplatnenia nepriameho účinku smernice, pričom takýto postup je neprípustný.

V neposlednom rade je potrebné si uvedomiť, že Súdny dvor Európskej únie vykladá jedine a výlučne právo Európskej únie a ako taký nikdy nie je oprávnený poskytovať výklad práva vnútroštátneho. V súlade s vyššie uvedeným Súdny dvor Európskej únie aj vo veci C-42/15 poskytol výlučne výklad Smernice a v žiadnom prípade sa nemohol a ani sa nevyjadroval k výkladu Zákona o spotrebiteľských úveroch.

Absenciu obligatórnych obsahových náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere postihuje zákonodarca sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho vzniká dodávateľovi právo na vrátenie sumy v rozsahu skutočne poskytnutého úveru.

(Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.10.2018, sp. zn. 2Co/49/2018)

29. Podľa citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/), nakoľko neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Na základe údajov uvedených v zmluve o úvere nie je zrejmé, aká časť splátky sa započítava na istinu, úroky a iné poplatky. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. (rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 27.11.2014 sp. zn. 7Co/220/2014). Naviac v Štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere sú splátky v sume 122,09 eur označené výslovne ako splátky istiny.

Predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov aj podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko právny predchodca žalobcu neposudzoval schopnosť splácania úveru vzhľadom na údaje o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa resp. bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania jeho schopnosti splácania úverov.

30. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V rozhodnom období bola úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,00 %, takže zákonný úrok z omeškania predstavoval 5 % ročne.

31. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy s poukázaním na skutočnosti uvedené v bode 29. súd žalobe žalobcu vyhovel v časti zaplatenia sumy 5.223,08 eur, ktorú tvorí nezaplatený rozdiel medzi poskytnutým úverom 6.000,- eur a doposiaľ zaplatenou sumou 776,92 eur a ďalej súd priznal žalobcovi k tejto sume zákonnú výšku úroku z omeškania 5 % ročne za dobu omeškania od 21.05.2016 (05.05.2016 bola doručená výzva žalovanému na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní) do zaplatenia, pretože v tejto vyhovujúcej časti je uplatnený nárok žalobcu dôvodný a má oporu v zákone (výrok II.). V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (výrok III.).

32. V závere súd poznamenáva nasledovné.

Pokiaľ ide o vyhlásenie žalovaného - spotrebiteľa v článku III. bod 3. zmluvy - tento bod de facto prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s VOP, Úverovými podmienkami, Sadzobníkom a podmienkami určenými Zverejnením. Práve skryté prenesenie

dôkazného bremena má pre spotrebiteľov neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľia už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môžu byť odradení od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom.

Článok II. zmluvy (Poplatky) znamená, že poplatky sa môžu meniť a s týmito zmenami sa má sám oboznámiť (článok III. bod 4.) Zverejnením. Definícia Zverejnenia je tiež nejasná a zavádzajúca, jednoznačne vytvárajúca nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, kde sú vymenované všeobecne viaceré možnosti s neuzavretým výpočtom - „.....alebo inou, po úvahe banky vhodnou formou....“.

Pokiaľ ide o celkovú výšku nákladov - „Celkovú čiastku spojenú s úverom“ (14.164,55 eur), aj tohto ustanovenia sa dotýka neurčitosť a nezrozumiteľnosť zmluvnej podmienky a rozpor so zákonom. V rámci delenia právnych úkonov podľa kritéria odplatnosti je úver odplatným právnym úkonom. Odplatu za hlavný predmet plnenia predstavujú úroky. Tiež sa im zvykne hovoriť cena úveru, alebo odplata. Ak preto žalovaný naformuloval zmluvu tak, že sa má platiť celková čiastka spojená s úverom v uvedenej výške a úrok, nie je jasné, čo je celková čiastka. Zo splátok (ako je uvedené vyššie), v rozpore so zákonom, nie je jasné, v akej výške sú splátky istiny a v akej výške splátky úrokov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

Pri poskytnutej sume úveru 6.000,- eur bola určená celková čiastka spojená s úverom v sume 14.164,55 eur. Na žalovaného sa vzťahujú zákonné ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, pretože ide o spotrebiteľa a v danom prípade majú prednosť predpisy Občianskeho zákonníka. Dojednaná výška sumy, ktorú mal žalovaný za poskytnutý úver žalobcovi vrátiť činí 136 %, ide teda o plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

33. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania proti strane.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal pomerne úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 9,96 %, po odpočítaní jeho neúspechu - 45,02 % od úspechu - 54,98 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).