

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 15T/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010095
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519010095.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci proti obvinenému I. B., L.. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom C., prechodne bytom bez prihlásenia P. Č.. X, C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. marca 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa trestné stíhanie vedené proti obvinenému I. B.Š., L.. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom C., prechodne bytom bez prihlásenia P. Č.. X, C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

ako otec K. E., L.. XX.XX.XXXX E. C. a inde od 21.05.2015 doposiaľ riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z § 62 Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/112/2012-162 zo dňa 07.03.2013, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživu sumou 30 % zo životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na mal. K.Š. k rukám matky E. E., bytom C., P. Č.. XXX/X, túto riadne neplnil, pričom v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR v Novom Meste nad Váhom bol vedený od 17.07.2015 do 15.09.2015, od 30.05.2016 do 06.09.2015, od 04.04.2017 do 06.06.2017, odkiaľ bol vždy vyradený pre nespokojnosť, v období od 08.09.2015 do 21.09.2015 a od 19.02.2016 do 18.03.2016 bol zamestnancom spoločnosti KODRETA furniture, s.r.o., Krásno nad Kysucou 1363, kde pracovný pomer bol skončený z dôvodu nespokojnosti zamestnávateľa s dochádzkou do práce, v období od 12.01.2016 do 05.02.2016 bol zamestnaný v spoločnosti LUTO Automotive, s.r.o., kde pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa, v období od 18.11.2016 do 22.12.2016 bol zamestnaný v spoločnosti C.E.P. Scherdel Pružiny, s.r.o., so sídlom Myjava, kde pracovný pomer bol ukončený z dôvodu nespokojnosti zamestnávateľa s dochádzkou do práce, v období od 20.09.2017 do 30.11.2017 bol zamestnaný v spoločnosti KLARTEC, s.r.o., so sídlom Trnava, v období od 09.03.2018 do 11.04.2018 bol zamestnaný v spoločnosti DACHOSTAV, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, pracovný pomer bol ukončený z dôvodu nespokojnosti zamestnávateľa s dochádzkou do práce, v období od 22.06.2018 do 29.06.2018 pracoval v spoločnosti I. Ď. STAVEX, so sídlom v Myjave, kde bol pracovný pomer ukončený dohodou na podnet zamestnanca, v období od 17.07.2018 do 17.08.2018 pracoval v spoločnosti STAS, s.r.o., so sídlom v Myjave, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp. zn. 1T/109/2014-152 zo dňa 01.07.2014, právoplatným 24.07.2014 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona, z ktorého výkonu trestu bol prepustený dňa 12.05.2015, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 1.230,73 Eur k rukám matky E. E.,

zastavuje, pretože zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Dňa 06.03.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod č. Pv 516/18/3304-14 obžalobu na obvineného I. B., L.. XX.XX.XXXX pre skutok právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom dňa 14.03.2019 doručil súdu fotokópiu poštovej poukážky, z ktorej je zrejmé, že obvinený dňa 09.03.2019 uhradil poškodenej E. E., L.. XX.XX.XXXX bežné výživné vo výške 1.300 Eur. Následne prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom dňa 20.03.2019 doručil súdu úradný záznam vyšetrovateľa OR PZ Nové Mesto nad Váhom, z ktorého je zrejmé, že bol telefonicky kontaktovaný poškodenou E. E., L.. XX.XX.XXXX, kde poškodená uviedla, že jej obvinený uhradil sumu 1.300 Eur, a takto jej už na výživnom nič nedlhuje.

Samosudca preskúmal obžalobu, kópiu poštovej poukážky, úradný záznam vyšetrovateľa ako aj ostatný obsah spisového materiálu, pričom dospel k záveru, že sú dané zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd z listinných dôkazov zistil, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/112/2012-162 zo dňa 07.03.2013, právoplatným dňa 26.04.2013 zaviazaný mesačne prispievať na výživu maloletej K.Š. E., L.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v danom čase, pričom vyššie uvedenú výživovacu povinnosť vyplývajúcu mu z vyššie uvedeného rozhodnutia si riadne neplnil od 21.05.2015, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/209/2014-152 zo dňa 01.07.2014, právoplatným dňa 24.07.2014 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, z ktorého výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 21.05.2015.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že k spáchaniu skutku, prišlo tak ako je uvedené v obžalobnom návrhu, skutok spáchal obvinený, teda svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona. Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený dlžné výživné uhradil v mesiaci marec 2019 v celej výške, pričom z listinných dôkazov je zrejmé, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.