

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3CoKR/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115230798  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Brixiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7115230798.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a členov senátu JUDr. Jozefa Vancu a JUDr. Gabriely Varhalíkovej v spore žalobcu: Z. Q., nar. X.X.IXXX, bytom V. XX, XXX XX K., právne zastúpenému: URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: JUDr. Milan Okajček, Žriedlova 3, 040 01 Košice, zn. správcu S859, správca úpadcu: VAMAX - X, s.r.o. 055 62 Prakovce 13, IČO: 36 601 764, v konaní o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 30Cbi/21/2015-89 zo dňa 29.11.2017 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 29.11.2017 určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území P. okres Zvolen, evidované na Liste vlastníctva č. XXXX, pozemky parcely registra "C" :

- parc.č.XXXX/X o výmere 238 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría,
- parc.č.XXXX/X o výmere 446 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría,
- parc.č.XXXX/X o výmere 421 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,
- parc.č.XXXX/X o výmere 1.112 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,
- parc.č.XXXX/XX o výmere 877 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,
- parc.č.XXXX/XX o výmere 1.656 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,
- parc.č.XXXX/XX o výmere 989 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,
- parc.č.XXXX/XX o výmere 976 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,
- parc.č.XXXX/XX o výmere 976 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,
- parc.č.XXXX/XX o výmere 933 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,
- parc.č.XXXX/XX o výmere 908 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,
- parc.č.XXXX/XX o výmere 919 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,
- parc.č.XXXX/XX o výmere 1.130 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,
- parc.č.XXXX/XX o výmere 818 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,
- parc.č.XXXX/XX o výmere 1.309 m<sup>2</sup> - ostatné plochy,

ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, zapísané do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa úpadcu VAMAX-X, s.r.o., so sídlom 055 62 Prakovce 13, IČO: 36 601 764, v konkurznej veci č. 30K/49/2014, a to nehnuteľný majetok, ako je zverejnený v Obchodnom vestníku č.167/2015, kde si k tomuto majetku uplatňuje svoje právo tretia osoba - žalobca sa vylučujú zo súpisu majetku zabezpečujúceho majetok úpadcu VAMAX-X s.r.o. zastúpeného žalovaným správcom podstaty. Zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške 100%, ktorú je povinný nahradiť žalovaný.

2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.11.2015 domáhal vylúčenia majetku zo súpisu zabezpečujúceho majetok úpadcu VAMAX-X, s.r.o.. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 7.8.2015 bol v Obchodnom vestníku č. 151/2015 zverejnený súpis oddelenej podstaty

- súpisové zložky majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa L. a.s. vo veci konkurzného konania č.k. 30K/49/2014, kde je úpadcom spoločnosť VAMAX -X s.r.o. a správcom žalovaný. Do súpisu oddelenej podstaty žalovaný zapísal nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu, nachádzajúce sa v katastrálnom území P., okres O., evidované na K. L. Č.. XXXX, pozemky parcely registra „C“ : parc.č.XXXX/X o výmere 238 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc.č.XXXX/X o výmere 446 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc.č.XXXX/X o výmere 421 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č.XXXX/X o výmere 1.112 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č.XXXX/XX o výmere 877 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č.XXXX/XX o výmere 1.656 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č.XXXX/XX o výmere 989 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č.XXXX/XX o výmere 976 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č.XXXX/XX o výmere 976 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č.XXXX/XX o výmere 933 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č.XXXX/XX o výmere 908 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č.XXXX/XX o výmere 919 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č.XXXX/XX o výmere 1.130 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č.XXXX/XX o výmere 818 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parc.č.XXXX/XX o výmere 1.309 m<sup>2</sup> - ostatné plochy. Zaradenie nehnuteľností do oddelenej podstaty majetku úpadcu je nedôvodné, v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu už existoval právoplatný rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 15C/31/2014-66, zo dňa 16.9.2014, ktorým bolo určené vlastníctvo nehnuteľností v prospech žalobcu. Čo preukazuje predmetným rozsudkom a aj listom vlastníctva Č..XXXX, k.ú. P..

X. Ďalej v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že súd v konaní o vylúčenie veci zo súpisu podstaty bol povinný vziať pri rozhodovaní v úvahu, že prejudiciálnu otázku vyriešenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX rozhodol už Okresný súd Zvolen, ktorý rozsudkom č.k. 15C/31/2014-66 zo dňa 16.9.2014 určil vlastníctvo nehnuteľností zapísaných na LV XXXX v prospech žalobcu.

4. Mal teda zato, že nárok žalobcu je dôvodný. Vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že predmetné nehnuteľnosti netvoria konkurznú podstatu, ale sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a preto má žalobca právo veci držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nimi. Taktiež významnou a podstatnou skutočnosťou v konaní je to, že už rozsudkom Okresný súd Zvolen sp.zn. 6C/23/2015 zo dňa 3.4.2017 v konaní žalobcov v 1./ rade: Z. Q., v 2./ rade R. Z. proti žalovanému : L. a.s., o určenie neexistencie záložného práva medzi žalobcami a žalovaným súd rozhodol, že záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu ( vyššie uvedené ) v prospech L., a.s. neexistuje a právny vzťah z tohto záložného práva medzi žalobcom a L., a.s. nie je daný. Vzhľadom na okolnosť, že síce je v katastri nehnuteľností na LV zapísané záložné právo v prospech L. a.s., je rozhodujúce, že VÚB a.s., ako záložný veriteľ na vznik záložného práva sa vyžaduje platné uzavretie vzťahu medzi vlastníkom nehnuteľnosti a záložným veriteľom. S poukazom na vyššie uvedené (aj na rozsudok sp.zn. 15C/31/2014-66, zo dňa 16.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2014, bolo určené vlastníctvo sporných nehnuteľností v prospech žalobcu) potom nemohlo platne byť zmluvou založené záložné právo v prospech L. a.s.; ak účastníkom takéhoto zmluvného vzťahu nebol skutočný vlastník nehnuteľnosti - žalobca, ale iná tretia osoba - úpadca v danom prípade . A teda došlo k naplneniu ust. §70 ZoK, kde je uvedené, že údaje sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Pre posúdenie tohto nároku je dôležité, či v prípade ak sa jedná o nehnuteľnosť a s ním spojenú dispozíciu ( vznik záložného práva ), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva. Záložné právo má subsidiárnu a akcesorickú povahu. Akcesorita záložného práva spočíva v tom, že bez základného záväzkového právneho vzťahu nemôže existovať ani záložný právny vzťah. Takýto základný vzťah medzi žalobcom a záložným veriteľom neexistoval a neexistuje.

5. Právne odôvodnil súd prvej inštancie rozhodnutie ust. § 67 ods. 1, 2 zák.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR), § 78 ods. 1, 2, 3, 4 ZKR, § 34 ods. 1 zák.č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, § 70 ods. 1 Zákona o katastri, § 228 ods. 2 CSP, § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1, 2 CSP.

6. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, resp. zmenil rozsudok tak, že žalobu zamietla.

7. V odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 30Cbi/21/2015-89 zo dňa 29.11.2017 tak, že určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, kat.úz. P. sa vylučujú zo súpisu majetku zabezpečujúceho majetok úpadcu.

8. Odvolanie podal žalovaný z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm.f/ v spojení s písm.h/ CSP.

9. Odvolateľ v odvolaní poukázal nato, že predmetné nehnuteľnosti predstavujú majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzky úpadcu. Žalovaný predtým ako zapísal tieto nehnuteľnosti do súpisu majetku úpadcu, postupoval v zmysle ust. § 79 a nasl. ZKR. K doplneniu súpisu majetku úpadcu postupom podľa ust. § 78 ods. 1 ZKR pristúpil tak, že do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa L. a.s. zapísal nehnuteľnosti, ktoré tvoria predmet zabezpečovacieho práva s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami, spolu s označením osoby, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia, teda v prospech žalobcu. Žalovaný nemohol pri doplnení súpisu o dané nehnuteľnosti, ktoré zabezpečujú záväzky úpadcu postupovať iným spôsobom ako stanoveným zákonom. Dodržaním postupu podľa ust. § 78 ods. 1 ZKR a zaradením nehnuteľností do súpisu oddelenej podstaty úpadcu došlo k založeniu hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a úpadcom. Žalovaný si je vedomý, že vo veci určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam bolo vo veci meritórne rozhodnuté, avšak predpokladom zaradenia nehnuteľností do súpisu v zmysle ust. § 78 ZKR nie je vlastnícke právo, ktoré je v tomto prípade nesporné, ale záložné právo, ktoré je sporné. Poukázal na to, že konajúci súd nevzal do úvahy ust. § 67 ods. 1 písm.c/ ZKR a teda, že konkurzu podlieha majetok, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky, pričom sa nemusí jednať o vlastníctvo úpadcu. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 6C/23/2015 o určenie neexistencie záložného práva. Vo veci bol síce vydaný rozsudok dňa 3.4.2017, avšak doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, keďže L. a.s. (žalovaný) podal proti rozsudku odvolanie. Na to, aby bol tento rozsudok rozhodujúci pre predmetné konanie je potrebné, aby bol právoplatný. V prípade, že odvolací súd zmení resp. zruší rozsudok okresného súdu, vylúčením vecí by došlo k ukráteniu zabezpečeného veriteľa, a to práve vylúčením týchto pozemkov. Výsledok konania odvolacieho súdu v konaní sp.zn. 6C/23/2015 značnou mierou ovplyvní priebeh konania o vylúčenie nehnuteľností z konkurznej podstaty. V čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo a stále je na LV XXXX v časti C ťarchy zapísané záložné právo k špecifikovaným nehnuteľnostiam v prospech záložného veriteľa L. a.s..

10. Žalovaný mal zato, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

11. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1 zák.č. 160/2015 CSP potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie sp.zn. 30Cbi/21/2015 zo dňa 29.11.2017 ako vecne správne. Súčasne navrhol, aby žalobcovi priznal trovy odvolacieho konania.

12. Vo vyjadrení uviedol, že sa nestotožňuje s odvolaním žalovaného. Napadnutý rozsudok považuje za správny, spravodlivý a vydaný v súlade so zákonom. Žalobca sa stotožňuje s právnym názorom konajúceho súdu, ktorý vyhodnotil, že predmetné pozemky z dôvodu vlastníckeho práva žalobcu netvoria konkurznú podstatu.

13. Argument žalovaného, že správca pri zisťovaní a zapisovaní majetku úpadcu do súpisu postupoval s odbornou starostlivosťou a v súlade so znením zák.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, nemôže obstať, pretože ako už žalobca v prvoinštančnom konaní uviedol, v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu už bol právoplatný rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/31/2014-66 zo dňa 16.9.2014, ktorým bolo určené vlastníctvo nehnuteľnosti v prospech žalobcu. Žalovaný uviedol, že predpokladom zaradenia nehnuteľnosti do súpisu v zmysle ust. § 78 ZKR nie je vlastnícke právo, ktoré je v tomto prípade nesporné, ale záložné právo, ktoré je sporné, pričom dodal, že konajúci súd nevzal do úvahy ust. § 67 ods. 1 písm.c ZKR. S uvedeným tvrdením žalovaného žalobca nemôže súhlasiť, nakoľko v priebehu konania sa ukázalo ako nesporné nielen vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ale aj právo záložné, kedy Okresný súd Košice I zobral do úvahy rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 6C/23/2015 zo dňa 3.4.2017, ktorým súd rozhodol, že záložné právo k uvedeným nehnuteľnostiam v prospech záložného veriteľa, t.j. L. a.s. neexistuje a právny vzťah z tohto záložného práva medzi žalobcom a L. a.s. nie je daný.

14. Žalobca má za to, že súd pri rozhodovaní o vylučovacej žalobe vychádzal z preukázaných a právne relevantných skutočností a dôkazov, pričom svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil, a teda niet pochybnosti tak o skutkovom, ako aj právnom základe, z ktorého súd pri rozhodovaní vychádzal. Preto považuje odvolanie žalovaného za nedôvodné a neopodstatnené. Žalovaný v konaní nepredložil žiadne také dôkazy a skutočnosti, ktoré by preukazovali pravdivosť jeho tvrdení a odôvodňovali odlišné

rozhodnutie vo veci. Dôvody uvedené v odvolaní žalovaného sú tak podľa žalobcu nerelevantné a právne nedôvodné.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené, podľa žalobcu konanie a rozhodovanie Okresného súdu Košice I v predmetnej veci bolo vedené v súlade s právnymi predpismi a v plnom rozsahu sa stotožňuje s výrokmi súdu obsiahnutými v rozsudku č.k. 30Cbi/21/2015-89 zo dňa 29.11.2017, ako aj s odôvodnením tohto rozhodnutia konajúceho súdu.

16. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. (CSP)) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, aj keď k tomuto záveru dospel odvolací súd z iných dôvodov.

17. Podľa ust. § 79 ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (účinný od 1.1.2012), pred tým, ako správca zapíše majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu do súpisu, je povinný vyzvať tretiu osobu, aby do 30 dní od doručenia výzvy zaplatila k rukám správcu sumu rovnajúcu sa hodnote tohto majetku odsúhlasenú dotknutými zabezpečenými veriteľmi alebo prihlásenú sumu zabezpečenej pohľadávky, do ktorej je zabezpečená, ak je nižšia ako hodnota tohto majetku. Ak tretia osoba výzvu správcu splní, zabezpečovacie právo na majetku tretej osoby zanikne; ak ju nespĺní, správca zapíše majetok tretej osoby do súpisu.

18. Z obsahu spisu sp.zn. 30Cbi/21/2015 a to podanej žaloby, ako ani uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 24.9.2015 (ktorým súd určil žalobcovi ako vlastníkovi nehnuteľností majetku zabezpečujúceho záväzok úpadcu povinnosť v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať voči správcovi - žalovanému žalobu o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty) nevyplýva, či si žalovaný splnil povinnosť v súlade s ust. § 79 ods. 1 ZKR. Odvolací súd nemal za preukázané, či žalobcovi bola doručená výzva a či žalobca splnil výzvu, ktorá je podmienkou zápisu majetku tretej osoby do súpisu konkurznej podstaty.

19. Vzhľadom na uvedené ustanovenie bude úlohou súdu prvej inštancie zistiť, či žalovaný (správca konkurznej podstaty) si splnil svoju povinnosť v súlade s ust. § 79 ods. 1 ZKR. Ďalej preveriť, či predmetná výzva pred zapísaním nehnuteľností do konkurznej podstaty bola žalobcovi (ako tretej osobe) doručená a či žalobca výzvu splnil. Následne posúdi súd prvej inštancie, či bol majetok žalobcu oprávnené zapísaný do súpisu majetku úpadcu a v nadväznosti na uvedenú skutočnosť posúdi aj dôvodnosť podanej žaloby.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, preto odvolací súd v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm.b/ CSP zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie, keďže za danej situácie považoval rozhodnutie za predčasné.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konaní podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii nie je prípustné (§ 198 ods. 1 posledná veta ZKR).