

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/11/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201440  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5318201440.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, otca K.. W. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, zastúpeného JUDr. Jurajom Štrbákom, advokátom so sídlom F. a matky X. Z., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX, zastúpenej JUDr. Janou Hanulákovou, DiS, advokátkou so sídlom K. R. XXXX, F., o návrhu otca na zníženie výživného, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 8P/19/2018-94 zo dňa 15. 08. 2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku II. a nadväzujúcom výroku IV. o nároku na náhradu trov konania **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vo výrokoch I., III. odvolaním nenapadnutých **p o n e c h á v a** rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 29 ods. 1 až 3 CMP vo výroku I. návrh otca na zníženie výživného na maloletú zamietol. Vo výroku II. povinnosť otca prispievať 1x ročne sumou 800,- eur na dovolenku maloletej, ku ktorej sa zaviazal v rodičovskej dohode zo dňa 19. 09. 2016 zrušil a v tejto časti zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 8P/24/2016-48 zo dňa 19. 09. 2016. Vo výroku III. konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného zastavil a vo výroku IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Vychádzal z toho, že naposledy bolo o výživnom na maloletú rozhodnuté rozsudkom č.k. 8P/24/2016-48 zo dňa 19. 09. 2016, od kedy na strane otca došlo k zmene pomerov spočívajúcich v narodení syna W. 12. 05. 2017 a znížení príjmu v dôsledku ukončenia predchádzajúceho pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 30. 04. 2018. K výpovedi došlo bez uvedenia dôvodu, pričom otec tvrdenia, že k výpovedi došlo z dôvodu nespokojnosti s hospodárením a vedením spoločnosti, v ktorej pracoval, i z dôvodu, že mu nebola vyplatená mzda za určitý počet mesiacov, nepreukázal, keď v čase výpovede bol navyše na materskej/rodičovskej dovolenke. Tvrdenia o tom, že na nútenej rodičovskej dovolenke je z dôvodu, lebo inak by musel byť PN kvôli úrazu, nemal preukázané, keďže tento sa stal 08. 04. 2018 a nárok na rodičovský príspevok mu bol priznaný už 15. 02. 2018. Mal za to, že o novonarodeného syna by sa mala starať jeho matka, t. j. nová manželka otca a tento by si mal hľadať vhodné zamestnanie. Vzhľadom na danie výpovede bez uvedenia dôvodu mal za to, že otec sa vzdal výhodnejšieho zamestnania a príjmu, keďže v čase posledného rozhodovania tento bol 1 600,- eur mesačne, v čase výpovede okolo 1 000,- eur mesačne a v súčasnosti jeho príjem predstavuje rodičovský príspevok 697,60 eur. Otec pritom už podal raz návrh na zníženie výživného z dôvodu narodenia ďalšieho dieťaťa, avšak tento bez uvedenia dôvodov vzal späť, t. j. aj po narodení ďalšieho dieťaťa bolo v jeho možnostiach a schopnostiach platiť pôvodné výživné v nezmenenej výške. Neprihliadol k jeho tvrdeniam, že si bol nútený zobrať úver, následne predať garsónku, keďže tieto nijako nepreukázal. Z uvedeného dôvodu návrh na zníženie výživného zo sumy 350,- eur pozostávajúcej z 300,- eur poukazovaných k rukám matky a 50,- eur

na osobitný účet na tvorbu úspor pre maloletú zamietol. Pokiaľ otec dôvodil, že 50,- eur na sporenie neplatí z dôvodu, že matka neprispieva na spoločnú hypotéku, mal za to, že toto nemôže byť dôvodom neplnenia si povinností otca. Prihliadnuc k narodeniu ďalšieho dieťaťa vo vzťahu k príspevku 800,- eur na dovolenku pre maloletú, dospel k záveru, že tento nie je bežným štandardným výdavkom, ktorý má slúžiť na úhradu nevyhnutných základných potrieb dieťaťa, ale je výdavkom nadštandardným, a preto za danej situácie otca tejto povinnosti zbavil a v tejto časti pôvodný rozsudok zmenil. Tvrdenie matky, že otec nikdy neuhradil sumu 800,- eur, mal za vyvrátené, pretože z písomného vyrovnania záväzkov medzi nimi vyplýva, že sumu uhradil jedenkrát, avšak bola použitá zrejme na iný účel. Podrobné dokazovanie vo vzťahu k príjmom a výdavkom matky a výdavkom maloletej nevykonal, keďže sa prioritne zaoberal zmenami tvrdenými na strane otca, ktorý konanie inicioval. Bolo nesporné, a preto aj matka protinávrh na zvýšenie výživného vzala späť, že podstatná zmena nenastala ani u maloletej Q., a preto nepovažoval za potrebné vykonať dôkaz jej výsluchom, ani výsluchom jej brata. Konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného z dôvodu jeho späťvzatia zastavil nezistiac dôvody na postup podľa § 29 ods. 2 CMP. O trovách konania rozhodol podľa § 50 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti výroku II. uvedeného rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletej z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e/, f/ CSP a žiadala ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Mala za to, že rozhodnutie v tejto časti je nepreskúmateľné, pretože z neho nevyplýva, na základe čoho súd zbavil povinnosti otca jedenkrát ročne prispievať maloletej sumou 800,- eur, ani ako došiel k záveru, že takáto povinnosť je nadštandardným výdavkom. Súd v pôvodnom konaní schválil rodičovskú dohodu a aj túto povinnosť otca prispievať na výživu dcéry jedenkrát ročne sumou 800,- eur a to najmä na dovolenku, ktorá je vzhľadom na jej zdravotný stav nevyhnutná. Od posledného rozhodnutia nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov i napriek tomu, že sa otcovi narodil syn, aby došlo k zrušeniu predmetnej povinnosti. Súd sa nevysporiadal so skutočnosťou, že otec predal garsónku, ktorá mala byť predmetom vyporiadania BSM a ním produkované tvrdenie, že predmetné finančné prostriedky použil na splatenie úveru, nepreukázal žiadnym spôsobom. Otec je toho času zamestnaný, má pravidelný príjem, ktorý je vyšší ako dávka materská/rodičovská. Otec sa vzdal zamestnania dobrovoľne, keď sám dal výpoveď, neberúc ohľad na svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť.

3. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že zápočtom nemienil pripraviť dcéru o dovolenku, ale išlo o dlhodobý nezáujem matky platiť polovicu zo spoločnej hypotéky. Aj preto zobral maloletú v auguste 2017 na 10 dní do Chorvátska, kde sa jej výrazne zdravotne polepšilo, pričom dovolenku financovala jeho terajšia manželka. Matka maloletej ju vzala do Turecka v septembri cez školský rok, odkiaľ sa maloletá vrátila s ťažkým zápalom stredného ucha. Od januára 2017 boli vo firme veľké finančné problémy, a preto sa viac ako po roku rozhodol z nej odísť, keďže ako minoritný spoločník nevedel presadzovať dostatočné ozdravné prvky. Odišiel na rodičovskú dovolenku, aby si zabezpečil aspoň nejaký príjem, pričom od 30. 08. 2018 pracuje v novom zamestnaní, čo dokazuje, že z firmy neodišiel s úmyslom zbaviť sa vysokého výživného. Manželka je v súčasnosti na rodičovskom príspevku a v domácnosti je ešte jej 9-ročná dcéra z prvého manželstva, spoločný syn. Po rozpočítaní predstavuje výživné na maloletú 416,67 eur mesačne, čo považuje za vysoké a nadštandardné. Mal za to, že na dovolenku sa ide vtedy, keď to pomery dovoľujú, pričom maloletá môže využiť aj ozdravné pobyty na Slovensku, ako aj v zahraničí s doplatkami od zdravotnej poisťovne, s liečebným režimom a odbornou starostlivosťou. Ďalej uviedol, že preukázal vyplatenie úveru z predaja garsónky, ktorú dostal darom od starej mamy, pričom zo zostatku vyrovnáva schodok v rodinnom rozpočte. V súčasnosti má príjem o 600,- eur menší ako mal v roku 2016 pri uzatváraní rodičovskej dohody. Ďalej platí hypotéku na novostavbu, v ktorej býva maloletá s matkou a dospelým synom. Poukázal na to, že jeho príjem v roku 2016 bol 1 600,- eur, ale jeho väčšia časť bola vyplácaná zo zisku z predaja zábavnej pyrotechniky raz ročne. Od januára 2017 po zistení finančných problémov vo firme klesol jeho príjem na 1 000,- eur a po zistení v roku 2018, že si ani sám sebe nevie riadne zaplatiť mzdu a pri zadĺžení firmy cca vo výške 120 000,- eur sa rozhodol odísť na materskú dovolenku, kde mal príjem asi 700,- eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil vyporiadanie záväzkov po rozvoде, svoj mzdový dekrét na sumu 1 350,- eur u súčasného zamestnávateľa Národná diaľničná spoločnosť, darovaciu zmluvu na predmetnú garsónku a potvrdenie z VÚB o realizovaní transakcie, t. j. o zaplatení úveru.

4. Matka vo svojom vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že dcéra na dovolenke si hradila všetky výdavky sama z vreckového od starých rodičov a nej. Zápal stredného ucha v Turecku dostala z nemocničného bacilu, t. j. mohlo k nemu dôjsť kdekoľvek. Nie je pravdou, že nemá záujem o platenie hypotéky, na ktorú

otec započítava sumu 800,- eur, pretože jej platenie je predmetom vyporiadania BSM, pričom otec nejaví záujem o žiadnu dohodu. Otec v súčasnosti má väčší príjem, keďže v čase posledného rozhodovania bol konateľom spoločnosti bez nároku na odmenu.

5. Opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca sa k odvolaniu, ani k vyjadreniam nevyjadril.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) v odvolaní napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil vrátane trov konania a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V časti odvolaní napadnutej (výroky I. a III.) ponechal rozhodnutie súdu prvej inštancie nedotknuté.

7. Krajský súd konštatuje, že civilné mimosporové konanie je založené na vyšetrovacom (vyhľadávacom) princípe, t. j. je povinnosťou súdu v súčinnosti s účastníkmi konania postupovať tak, aby zistil skutočný stav vecí, za ktorým účelom je povinný vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí (čl. 6, § 35 CMP). Súd prvej inštancie sa však uvedeným princípom dôsledne neriadil, keďže ohľadne pravdivosti dôvodov, pre ktoré mal dať otec výpoveď u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa, nevykonal žiadne dokazovanie, t. j. nemohol riadne zistiť, či sa otec bez dôležitého dôvodu nevzdal výhodnejšieho zamestnania, resp. príjmu (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), teda či na strane otca došlo k takej z jeho strany nezavinenej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného.

8. V priebehu ďalšieho konania preto bude úlohou súdu prvej inštancie u predchádzajúceho zamestnávateľa otca zistiť pravdivosť dôvodov, pre ktoré mal otec dať výpoveď, ako aj výšku jeho príjmu u neho, či už zo zamestnania, resp. predaja pyrotechniky, ako aj výšku príjmu súčasného a následne za prípadného vykonania aj iných potrebných dôkazov vo veci opätovne rozhodnúť, prihliadnúc pri určovaní výživného k oprávneným potrebám maloletej, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného otca, pri ktorých bude zisťovať cenu, za ktorú odpredal byt (garsónku), keďže sa jedná o príjem, ktorý má taktiež rozhodný význam pri určení jeho vyživovacej povinnosti.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).