

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319204150
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4319204150.5

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou Mgr. Lenkou Kališovou v spore žalobcu: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX Š., zastúpeného, advokátkou JUDr. Tímea Tóthová, so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra, proti žalovanej: L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. S. XXX/XX, XXX XX Š., o zaplatenie 800,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou súdu dňa 30.10.2019, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 800,- eur s ročným úrokom od 01.04.2019, ako aj náhrady trov konania, titulom nesplatenej pôžičky. Na výzvu súdu žalobca opravil žalobu a doplnil neurčitý petít v časti úrokov, a to tak , že žiadal úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 800,- eur od 01.04.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej požičal na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 26.03.2019 sumu vo výške 1.000,- eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná z tejto pôžičky zaplatila 200,- eur. V zmluve o pôžičke boli dohodnuté mesačné splátky vo výške 100,- eur, avšak nielen termíny žalovaná nedodržala, ale ani výšku splátok. Nakoniec splátky neplatila vôbec.

3. Žalovaná sa vo veci nevyjadрила.

4. Súd prejednal vec v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalobcu, jeho právnej zástupkyne a žalovanej, ktorí sa na pojednávanie nariadené na 15.02.2022 nedostavili, hoci boli riadne predvolaní a svoju neúčast' neospravedlnili.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich spis, najmä: Zmluva o pôžičke zo dňa 26.03.2019. Predmetom uvedenej zmluvy malo byť požičanie peňazí v sume 1.000,- eur, bezúročne, pričom peniaze mali poskytnuté pred podpisom zmluvy, ktorú skutočnosť mala žalovaná potvrdiť svojím podpisom na zmluve. Avšak zmluva predložená súdu spolu so žalobou bola podpísaná len žalobcom, pričom podpis žalovanej na nej absentuje. Zmluvu podpísanú aj žalovanou žalobca ani na výzvu súdu nepredložil.

6. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

7. Podľa čl. 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

8. Podľa § 149 CSP sú prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

9. Podľa § 150 ods. 1 CSP majú strany povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

12. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je nedôvodná.

13. V prejednávanej veci mal žalobca bremeno tvrdenia, že so žalovanou uzavrel zmluvu o peňažnej pôžičke, že túto pôžičku aj reálne poskytol a že žalovaná časť z nej nevrátila. Z tohto bremena tvrdenia mal dôkaznú povinnosť preukázať uzavretie zmluvy, teda existenciu právneho vzťahu z pôžičky a jej skutočné poskytnutie. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanej požičal sumu 1.000,- eur na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 26.03.2019, a že žalovaná nevrátila sumu 800,- eur. Svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepodložil a nepreukázal, nakoľko na zmluve predloženej súdu absentoval podpis žalovanej a žalobca ani netvrdil žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by preukazovali, že k uzavretiu zmluvy o pôžičke reálne došlo. Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne. Žalobca zmluvu, ktorá by bola podpísaná žalovanou, pričom podpis žalovanej na zmluve mal potvrdiť prevzatie hotovosti, ani na výzvu súdu nedoložil. Žalobca sa v odpovedi na výzvu súdu obmedzil len na tvrdenie, že zmluva podpísaná obidvoma stranami je u žalovanej a na konštatovanie, že žalovaná nepopiera, že by mala peniaza požičané.

14. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné a žalovaná sa v konaní napriek doručenej žalobe na výzvu súdu nevyjadrila. Avšak v zmysle uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.06.2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019 pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

15. Vzhľadom na uvedené, keď žalobcom uplatnený nárok nebol riadne tvrdený ani preukázaný, súd dospel k záveru, že vyhovieť žalobe len na základe ustanovenia § 151 ods. 1 CSP by bolo v rozpore s princípom vyjadreným v č. I. 8 CSP, ktorý stanovuje stranám sporu procesné povinnosti a bremená v podobe povinnosti označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a tieto podprieť dôkazmi (dôkazné bremeno). Nakoľko žalobca svoj nárok žiadny spôsobom v konaní nepreukázal súd žalobu zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko súd žalobu zamietol, mala v konaní úspech žalovaná. Keďže žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).