

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/217/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010873  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1316010873.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného S. W. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa ust. § 156 odsek 1 odsek, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno a) Trestného zákona a iné na skutkovom základe na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.3.2019 v Bratislave takto

### rozhodol:

uznáva sa za vinného, že

1.) v čase okolo 16.45 hod. dňa 04.6.2015 v Bratislave na Vajnorských jazerách pri bufete „U Ivana“ po predchádzajúcom slovnom konflikte s priateľkou D. S., ktorej vulgárne nadával a ktorú fackal sa tejto zastal poškodený F. B. slovami „to čo jej robíte, prečo ju bijete“, na čo mu obvinený uviedol „nech sa do toho nestará“, pričom pristúpil k nemu a dal mu tzv. „hlavičku“ t.j. hlavou ho udrel do oblasti tváre, z dôsledku čoho sa poškodenému pustila krv z nosa a následne poškodenému uviedol „poskáčem ti po hlave“, čím týmto konaním spôsobil poškodenému F. B. D.: XX.X.XXXX, H. N. A. XX, Y. B., zranenie v rozsahu zlomeniny nosových kostí s posunom nosovej priehradky doľava, vyžadujúce si dobu liečenia min. 14 dní,

2.) dňa 04.1.2016 o 13:10 hod. S. N. na X.. F. XX v priestoroch reštaurácie Panda sa zmocnil osobnej tašky v hodnote 10 €, ktorá bola položená na zemi vedľa stola v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 250 € a mobilný telefón HTC Desire 200 v hodnote 30 €, vodičský preukaz, občiansky preukaz, zdravotná karta, bankomatová karta Všeobecnej úverovej banky a.s., vystavená k účtu č.: XXXXXXXXXX a následne v časoch o 13:32:35, 13:33:39 a 13:33:39 hod. s použitím bankomatovej karty Všeobecnej úverovej banky, a.s., vystavenej k účtu č. XXXXXXXXXX v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na ul. Kašmírska 5 sa neúspešne pokúsil o výber finančnej hotovosti vo výške 100 €, čím poškodenému L.. W. U.i spôsobil škodu krádežou vo výške 290 €,

3.) v čase od 18:00 hod. do 18:15 hod. dňa 22.8.2016 v obci Bernolákovo na parkovisku obchodného domu LIDL pomocou rádiostanice zn. N., tzv. rušičkou, znemožnil poškodenému M.. O. F. diaľkovým ovládačom centrálne uzamknúť svoje vozidlo zn. Volkswagen Passat, čiernej farby, evidenčného čísla Z.-XXXDY, ktorý následne odišiel do priestorov obchodného domu a obvinený z tohto vozidla odcudzil 1 ks okuliare Rayben čiernej farby v hodnote 20 Eur, 1 ks voňavku zn. Nature Yves Rocher zelenej farby v hodnote 20 Eur, 1 ks voňavku zn. Nature Yves Rocher modrej farby v hodnote 20 Eur a handričku na okuliare, čím poškodenému JUDr. O. F. H. N. Y. B., Z. XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 80 Eur,

teda

v bode 1 rozsudku

· na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na chránenej osobe) a zároveň inému úmyselne ublížil na zdraví,

v bode 2 rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho,

v bode 3 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

v bode 1 rozsudku

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa ust. § 156 odsek 1 odsek, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno a) Trestného zákona.

v bode 2 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 3T/110/2015 zo dňa 06.12.2016 právoplatný dňa 06.12.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Na Okresný súd Bratislava III boli podané vo veci obžalovaného S. W. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa ust. § 156 odsek 1 odsek, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno a) Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného S. W., poškodených F. B., W. U., M. F.V., Z. F. B., M. Z., D. S., W. Z., O. U., Z. G., L. R., prečítaním znaleckého posudku znalca Prof. MUDr. Jozefa Lohnerta, oboznámením listinných dôkazov, hodnotení na obžalovaného, odpisu z registra trestu, spisu Okresného súdu Bratislava III sp, zn. 3T/110/2015, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia v bodoch 1-3.

Obžalovaný S. W. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že v bode 1- 2 obžaloby sa cíti byť nevinným a v bode 3 vinným.

K bodu 1

Obžalovaný S. W. spáchanie trestného činu kladeného mu obžalobou za vinu poprel. Vo svojej výpovedi uviedol, že poškodeného nepozná a ani ho neudrel. Na jazerách nikdy nemal a chodil tam len na kofolu. Je možné, že si ho poškodený s niekým pomýlil. On svoju družku nikdy neudrel.

Poškodený F. B. vo svojej výpovedi uviedol, v ten deň, začiatkom mesiaca jún 2015 bol spolu s kamarátmi C., U., Z. V. Z. sa kúpať na Vajnorských jazerách.

V poobedňajších hodinách začuli veľký krik. Obžalovaný sa hádal s manželkou alebo s priateľkou, ktorá mala na rukách dieťa, plakala, a na nadávky nereagovala. To trvalo dlhšiu dobu a potom obžalovaný ženu udrel otvorenou dlaňou do tváre. Vtedy svedok na obžalovaného zakričal, že čo jej to robí a prečo ju bije. Povedal mu len, nech sa ukludní a vtedy prišiel k nemu obžalovaný, dal mu hlavičku, na čo mu začala z nosa tiecť krv a ešte ho aj oplul. Po tom obžalovaný odišiel. Niečo mu aj povedal.

Následkom hlavičky obžalovaného mal zlomený nos.

Na otázku, samosudkyne či poškodený je 100% istý, či prítomný obžalovaný je osobou, ktorá mu dala hlavičku svedok uviedol, že áno.

Poškodený F. B. uviedol, že o uvedenej veci vie len sprostredkovane, kedy mu bolo povedané, že niekto na jazerách prerazil jeho synovi nos. Keď prišiel na Jazerá už tam boli len policajti. Syn mal zlomený nos. Syn mu popísal osobu, ktorá mu to mala spraviť - mal to byť starší, silnejší muž.

Svedkyňa D. S. - družka obžalovaného využila svoje zákonné právo a vo veci odmietla vypovedať

Svedok W. Z.Č. uviedol, že boli na Vajnorských jazerách spolu s kamarátmi, kde obžalovaný sa hádal s manželkou, ktorá mala malé dieťa, plul na ňu. Pamätal si, že k jeho kamarátovi B. pristúpil obžalovaný, sotil ho a dal mu hlavičku a rozbil mu nos. B. sa snažil zastať družku obžalovaného a preto mu dal obžalovaný hlavičku. Či aj niečo slovne uviedol obžalovaný vo vzťahu k jeho kamarátovi to už nevedel. Prítomný obžalovaný je osobou, ktorá ublížila B.. Po tomto útoku odišli a zavolať sa polícia, obžalovaný odišiel preč. Potom už obžalovaného nevidel.

Svedok O. U. vypovedal, že spolu s kamarátmi boli sme na jazerách, kde videli muža so ženou, ktorá plakala. Túto neustále oplúval, nadával jej. Ťahal ju za nos, bil ju. Nemohli sa na to pozerať, preto povedal obžalovanému, že to už stačilo, potom mu to povedali ešte asi 2x. F. B. mu povedal, aby už prestal, že čo robí? Nato obžalovaný došiel k nemu, dal F. hlavičku, následkom čoho mu začala tiecť z nosa krv, zlomil mu nos, celý bol od krvi a svedkovi povedal, že ho zabije, že ho stiahne z kože a že je "vyjebaný skinhead". Potom sa zbalil a odišiel na aute preč. Či konkrétne hovoril niečo aj B. a aké slová, to si už presne nepamätal, on tam kričal na všetkých. On neodišiel ale utiekol, lebo videl, že volajú políciu.

Osoba, ktorá je prítomná v pojednávacej miestnosti - obžalovaný W.- je tou osobou, ktorá rozbila B. nos.

Ostatní ľudia sa báli zakročiť, len oni sa na konanie obžalovaného nemohli pozerať. Od obžalovaného sa nachádzali maximálne do 3 metrov.

Svedkyňa M. Z. Z. uviedla, že si pamätá len to, že boli v tom čase na Vajnorských jazerách spolu s kamarátmi, kde zrazu začala žena veľmi kričať. Išiel tam kamarát a prišiel s rozbitým nosom. Potom vie, že ten pán so ženou odišli a prišla polícia. Tí dvaja boli cudzí ľudia. Už si presne nepamätala, či videla, ako došiel kamarát k rozbitiu nosa ale prišiel s rozbitým nosom. Prítomného obžalovaného by už asi nepoznala, pretože to bolo dávno.

V štádiu prípravného konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo Doc. Prof. MUDr. Jozef Lohnert CSc.

V záveroch znaleckého posudku sa uvádza, že zo súdnoznaleckého hľadiska je možné usudzovať podľa charakteru popísaných vonkajších a overených vnútorných následkov zranení prejavujúcich sa

po zranení krvnými podliatinami na tvári, krvácaním z nosa, poruchou funkcie a subjektívne udávanou lokálnou bolestivosťou a sťaženým dýchaním nosom spolu so zistenými vnútornými zraneniami, že vyššie uvedené zranenie bolo spôsobené priamym tupým a tvrdým násilím pôsobiacim jednorazovo a neopakovane na centrálnu oblasť tváre poškodeného a to výlučne na chrbát nosa. Uvedené tupé násilie, ktoré pôsobilo na tvár poškodeného spredu a smerovalo spredu dozadu, bolo maximálne strednej intenzity, pretože vyvolalo len prelomenie krehkých nosových kostí.

Zlomenina nosových kostí s malým posunom úlomkov a vybočením priehradky sa považuje za málo závažné, priamo neohrozujúce život poškodeného zranenie ktoré si vyžaduje dobu liečenia cca 14 dní.

K bodu 2

Obžalovaný S. W., ku skutku v bode 2 uviedol, že skutku sa nedopustil. Do Pandy chodil každý deň sa najesť. O skutku nevie nič. Poškodeného videl prvýkrát na súde.

Poškodený L. W. U. ku skutku uviedol, že boli na obede v reštaurácii Panda. Tašku, kde mal peňaženku si odložil vedľa seba na zem. Počas toho ako jedol len pocítil kopanie do stoličky a následne zistil, že mu bola odcudzená peňaženka.

Asi 2 alebo 3 mesiace nato, boli opäť na obede v reštaurácii Panda, kde zbadal obžalovaného s tým, že postupoval presne tak, ako v prípade kedy jemu bola odcudzená peňaženka t.j., že si prisadol k cudzím ľuďom, sledoval všetkých kde, čo majú položené, čo trvalo pár minút. Keďže aj ostatní ho opoznali po vykonaní krádeže na polícii, vedel, že sa jedná o obžalovaného.

Obžalovaného odfotil a odfotil aj ŠPZ auta do ktorého po tom ako ho odfotil, nasadol a ktoré stálo na blikačkách na mieste kde by nemalo. Jednalo sa o vozidlo Renault Thalia, v ktorom sedela žena, ale nevedel s určitosťou povedať, či je to tá žena, ktorá bola tiež na pojednávaní - sv. D. S..

Následne potom ako zablokoval bankomatovú kartu, ktorá mu tiež bola odcudzená a ktorú mal v taške, mu pracovníčka banky oznámila, že boli vykonané 3 neoprávnené pokusy o výber - vždy sa jednalo o výber vo výške 100,-euro.

V prípade, keď jemu obžalovaný odcudzil tašku mu nevidel do tváre, pretože obžalovaný sedel za ním, ale opoznali ho svedkovia, ktorí s ním boli v ten deň v reštaurácii Panda a ku ktorým si vtedy sadol.

Svedkyňa MUDr. Z. G. vo svojej výpovedi uviedla, že bola spolu so známymi na obede v čínskej reštaurácii Panda. Keď si sadali s jedlom za stôl, zbadala jedného muža, ktorý ako keby stál v rade, ale začal kopat' do tašky, ktorá bola pod stolom, tašku ku sebe prisúval a potom zodvihol, znervóznel, chcel si k nim aj prisadnúť, ale povedali, že sú obsadení a potom s tou taškou zmizol. Hneď krátko na to, jeden pán z vedľajšieho stola povedal, že mu zmizla taška, ktorá podľa opisu presne sedela na tú tašku, do ktorej uvedený muž kopal a zodvihol ju zo zeme. Bola to mužská taška, menšia, cez plece. Pokiaľ ide o uvedeného muža, toho opisovala na polícii a je to muž prítomný na hlavnom pojednávaní len v súčasnej dobe je silnejší.

Na hlavnom pojednávaní na priamu otázku obžalovaného uviedla, že on je tým mužom, ktorý zobral z podniku Panda tašku poškodeného.

Svedok Ing. L. R. uviedol, že pokiaľ ide o skutok pamätá si, že boli v reštaurácii Panda, keď si k nemu prisadol obžalovaný. Svedok mu uviedol, že stôl je obsadený, obžalovaný nič nepovedal, prikývol ani sa neurazil, zohol sa smerom dole, niečo zobral a odišiel.

Ako obžalovaný odišiel od stola, pán čo sedel k chrbtom k nemu zrazu začal hľadať peňaženku alebo tašku vtedy si to začali dávať dokopy a jeden pán povedal, že áno bol to ten muž, ktorý odišiel a videl že niečo k sebe prikopáva, lenže toto svedok nevidel. Aj po troch rokoch si myslí, že ten pán, čo tu sedí - obžalovaný - je tým mužom, ktorý si v Pande vtedy k nim prisadol.

Vo veci bola v prípravnom konaní vykonaná i rekognícia osoby, kedy W. U., Z. G., L. R. podľa fotoalbumu opoznali obžalovaného S. W..

Z listinných dôkazov súd ešte poukazuje na správu z VÚB banky, v ktorej sa uvádza, z platobnej karty, ktorej držiteľom je W. U. boli dňa 4.1.2016 vykonané 3 neoprávnené výbery z platobnej karty a to v čase od 13.32 do 13.33 hod, teda tesne po skutku.

K bodu 3

Obžalovaný S. W. spáchanie trestného činu v bode 3 priznal a spravil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným.

Na otázky:

- 1) Či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu
- 2) Či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti, zvoliť si obhajcu a radíť sa s ním o spôsobe obhajoby
- 3) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku
- 4) Či bol oboznámený s trestnou sadzbou za tento trestný čin
- 5) Či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok

Obžalovaný uviedol áno.

Vzhľadom k tomu súd dokazovania v tomto smere nevykonával.

Na základe takto vykonaného dokazovania v bodoch 1-3 rozsudku, súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný S. W. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Skutok v bode 1 rozsudku obžalovaný poprel, jednoznačne je však usvedčovaný výpoveďou poškodeného ako aj svedkov.

Poškodený uviedol, že po tom ako obžalovaný nadával svojej družke a udrel ju, sa zastal družky obžalovaného, následkom čoho obžalovaný prišiel k poškodenému a dal mu hlavičku do oblasti tváre, zlomil mu nos a ešte ho aj oplľul. Zhodne s výpoveďou poškodeného vypovedali i svedkovia W. Z., M. Z. a O. U..

Znalec z odboru zdravotníctvo taktiež v záveroch znaleckého posudku potvrdil tvrdenie poškodeného pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranenia, kedy jednoznačne uviedol, že zranenie bolo spôsobené priamym tupým a tvrdým násilím pôsobiacim jednorázovo a neopakovane na centrálnu oblasť tváre poškodeného a to výlučne na chrbát nosa.

Taktiež skutok uvedený v bode 2 rozsudku obžalovaný v plnom rozsahu poprel. Usvedčovaný je však výpoveďou svedkov U., G. V. R., G. C. Z. G. popisala, ako obžalovaný odcudzil tašku poškodeného a taktiež svedkovia zhodne na pojednávaní uviedli, že muž, ktorý sedel v pojednávacej miestnosti - obžalovaný W. - je mužom, ktorý odcudzil tašku poškodeného.

Ku skutku v bode 3 rozsudku sa obžalovaný priznal a súd v tomto smere dokazovanie nevykonával.

Obžalovaný S. W. tým, že v bode 1 rozsudku na mieste prístupnom verejnosti dopustil sa výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe a zároveň inému úmyselne ublížil na zdraví naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 2 písm. a Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Obžalovaný S. W. tým, že v bode 2 rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho, naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a použitia platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Obžalovaný S. W. tým, že v bode 3 rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Trestného zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 11 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, pričom prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz 11 krát súdne trestaný a trestnej činnosti sa dopustil v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bol právoplatne odsúdený a preto obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/110/15 zo dňa 6.12.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenám ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.