

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011161
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123011161.2

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, dňa 27. 05. 2024 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. sa podmienenečne zastavuje trestné stíhanie obvineného 2/ A. B. C. D. E. A., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom F. XX, G. H. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 08.07.2021 niekedy po polnoci bol A. B. na návšteve u A. J. na K. L. D. X G. B. B., ktorý mu medzi rečou spomenul, že má pre A. B. typ na zárobok tak, že na parkovisku pri HM TESCO v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste, bližšie k benzínovej pumpe, je zaparkované modré vozidlo - kombi, v ktorom je pracovné náradie a ak ho ukradne môže si zarobiť, čím A. B. nakoniec presvedčil a dal mu malé oranžové kladivko, aby mohol rozbiť okno na aute a následne dňa 08.07.2021 okolo 03.00 hod. na Zvolenskej ceste na parkovisku pri HM TESCO v Banskej Bystrici, bližšie k benzínovej pumpe, A. B. prišiel k OMV zn. Hyundai i30, ev. č. B. čiernej metalízy, rok výroby 2008, VIN: E. a malým prineseným kladivkom oranžovej farby rozbil sklo na zadných ľavých dverách, čím sa dostal do vnútorných priestorov uvedeného motorového vozidla, odkiaľ odcudzil 1 ks veľkú uhlovú brúsku v originálnom kufríku zn. Makita, výr.č.: 1957440R, zakúpenú 25.03.2019 a 1 ks vŕtacie kladivo v originálnom kufríku zn. Makita, výr.č.: 230840R zakúpené 31.01.2020, čím spôsobil pre spol. STAVBY 99, s.r.o. so sídlom Severná č. 19, Banská Bystrica, IČO: 47 811 579 škodu krádežou vo výške 169,25 € a škodu poškodením vo výške 91,66 €.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa určuje obvinenému 2/ A. B. C. D. E. M. G. I., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom F. XX, G. H. I., skúšobná doba vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Dňa 20. 11. 2023 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici zo dňa 14. 11. 2023 pod sp. zn. 3Pv 190/21/6601-34 na obvineného 1/ A. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. formou účasti - návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a obvineného 2/ A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že dňa 08.07.2021 niekedy po polnoci bol A. B. na návšteve u A. J. na K. L. D. X G. B. B., ktorý mu medzi rečou spomenul, že má pre A. B. typ na zárobok tak, že na parkovisku pri HM TESCO v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste, bližšie k benzínovej pumpe, je zaparkované modré vozidlo - kombi, v ktorom je pracovné náradie a ak ho ukradne môže si zarobiť, čím A. B. nakoniec presvedčil a dal mu malé oranžové kladivko, aby mohol rozbiť okno na aute a následne dňa 08.07.2021 okolo 03.00 hod. na Zvolenskej ceste na parkovisku pri HM TESCO v Banskej Bystrici, bližšie k benzínovej pumpe, A. B. prišiel k OMV zn. Hyundai i30, ev. č. B. čiernej metalízy, rok výroby 2008, VIN: E. a malým prineseným kladivkom oranžovej farby rozbil sklo na zadných ľavých dverách, čím sa dostal do vnútorných priestorov uvedeného motorového vozidla, odkiaľ odcudzil 1 ks veľkú uhlovú brúsku v originálnom kufríku zn. Makita, výr.č.: 1957440R, zakúpenú 25.03.2019 a 1 ks vŕtacie kladivo v originálnom kufríku zn. Makita, výr.č.: 230840R zakúpené 31.01.2020, čím spôsobil pre spol. STAVBY 99, s.r.o. so sídlom Severná

č. 19, Banská Bystrica, IČO: 47 811 579 škodu krádežou vo výške 169,25 € a škodu poškodením vo výške 91,66 €.

Samosudca preskúmal obžalobu podľa § 241 ods. 1 Tr. por., či poskytuje spoľahlivý podklad na ďalšie konanie a či prípravné konanie, ktoré jej predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim zákonu a uznesením sp. zn. 4T/64/2023 zo dňa 30. 11. 2023 rozhodol, že:

Podľa § 241 ods.1 písm. e) Tr. por. sa zastavilo trestné stíhanie obvineného 1/ A. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. formou účasti - návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pre okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. a

podľa § 241 ods. 1 pís. g) Tr. por. sa podmienene zastavilo trestné stíhanie obvineného 2/ A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., z dôvodov v zmysle § 216 ods.1 Tr. por., pričom sa mu podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určila skúšobná doba vo výmere 12 mesiacov.

Voči predmetnému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť prokurátor, ktorý s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. mal za to, že na podmienene zastavenie trestného stíhania obvineného 2/ A. B. neboli splnené zákonné podmienky, nakoľko z vyšetrovacieho spisu síce vyplýva, že odcudzené pracovné náradie bolo poškodenému vrátené, avšak z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že zo strany obvineného 2/ A. B. bola poškodenému uhradená škoda spôsobená poškodením - rozbitím skla na zadných ľavých dverách motorového vozidla vo výške 91,66 €, obvinený s poškodeným neuzavrel dohodu o jej náhrade, a ani neurobil iné vhodné opatrenia na jej náhradu.

Na základe podanej sťažnosti prokurátora Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením sp. zn. 4To/16/2024 zo dňa 14. 03. 2024 zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4T/64/2023 zo dňa 30. 11. 2023 vo vzťahu k obvinenému 2/ A. B., nar. XX. XX. XXXX v celom rozsahu a okresnému súdu v zrušujúcej časti uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Po vrátení veci z odvolacieho súdu, bol obvinený 2/ A. B. vyzvaný na preukázanie úhrady celej škody poškodenému, ktorý to súdu svojim podaním zo dňa 30. 04. 2024 (č.l. 230-231) zdokladoval a úhradu celej škody následne potvrdil aj samotný poškodený, konateľ spoločnosti STAVBY 99, s.r.o. so sídlom Severná č. 19, Banská Bystrica, IČO: 47 811 579 a to podaním zo dňa 26. 05. 2024 (č.l.234). Z takto doplneného spisového materiálu ohľadom obvineného 2/ A. B. vyplýva, že tento obvinený sa v prípravnom konaní ku skutku, za ktorý je stíhaný doznal, svoj skutok úprimne ľutuje a poškodený – konateľ spol. STAVBY 99, s.r.o. so sídlom Severná č. 19, Banská Bystrica, IČO: 47 811 579, pri svojom výsluchu dňa 12. 09. 2023 dal súhlas na postup podľa § 216 Tr. por. (s podmienene zastavením trestného stíhania obvineného).

Podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienene zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 216 ods.1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Ak keď si poškodený uplatňoval náhradu škody za odcudzené pracovné náradie, zo spisu je zrejmé, že už dňa 10. 09. 2021 mu boli tieto vrátené, teda 1 ks veľká uhlová brúska v originálnom kufríku zn. Makita, výr.č.: 1957440R a 1 ks vŕtacie kladivo v originálnom kufríku zn. Makita, výr.č. : 230840R, ktoré si poškodený aj osobne prevzal. Následne bolo preukázané, že zo strany obvineného bola poškodenému

uhradená aj škoda spôsobená poškodením - rozbitím skla na zadných ľavých dverách motorového vozidla vo výške 91,66 €, čo tento potvrdil, teda že obvinený 2/ A. B. túto uhradil prevodom na účet ich spoločnosti.

Z odpisu Registra trestov na obvineného mal samosudca za preukázané, že obvinený 2/ A. B. nebol doteraz ani raz súdom trestaný. Bolo u neho podmiennečné zastavenie trestného stíhania, pričom sa osvedčil v skúšobnej dobe.

Vzhľadom na skutočnosť, že za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Trestný zákon ustanovuje trest, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, s prihliadnutím na doterajší život obvineného a aj na okolnosti prípadu, s poukazom i na to, že obvinený sa ku skutku doznal, v celom rozsahu ho oľutoval, poškodenému nárok na náhradu škody zanikol vrátením odcudzených vecí a náhradou zvyšku škody spôsobenej poškodením, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce, keďže sú v zmysle § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por., v spojení s § 216 ods. 1 Tr. por. splnené podľa súdu, všetky zákonné podmienky.

Podľa súdu by bolo v tomto prípade nesprávne, aj vzhľadom na skutok a osobu obvineného a celé okolnosti po spáchaní skutku, aby bol obvinený uznaný vinným, pokiaľ Trestný poriadok dáva primárne dôraz na to, aby sa trestné konanie nevyhrocovalo do takej miery, aby boli všetci páchatelia automaticky vždy postavený pred súd a potrestaný, keď po splnení zákonných podmienok existujú inštitúty, ako podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Pritom podmiennečne zastaviť trestné stíhanie mohol už ako „dominus litis“ v prípravnom konaní učiniť prokurátor, ktorý však tak neurobil, pričom už vtedy boli splnené na to všetky zákonné predpoklady.

V zmysle § 216 ods. 2 Tr. por. v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola zároveň určená obvinenému skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, ktorá začína obvinenému plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. V prípade, ak by sa obvinený v priebehu plynutia jemu stanovenej skúšobnej doby dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu, samosudca pristúpi k rozhodnutiu o pokračovaní v jeho trestnom stíhaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.