

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/161/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117201336
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117201336.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkýň: 1/ P. S., N.. XX.XX.XXXX, A. V. B. X, XXX XX W., 2/ J.. R. V. S. W., N.. XX.XX.XXXX, A. V. B. X, XXX XX W., právne zastúpené: JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: EUROP?ŽIČKA s.r.o., Hradbová 19, 040 01 Košice, IČO: 36 588 504, právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO & PARTNERS s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, IČO: 36 868 434, v konaní o primerané finančné zadostučinenie 200 Eur, o odvolaní žalobkýň proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14Csp/17/2017 - 62 zo dňa 12.9.2018 takto

rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku III. o náhrade trov konania tak, že žalobkyni v rade 1/ a žalobkyni v rade 2/ priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Žalobkyni v rade 1/ a žalobkyni v rade 2/ priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „I. žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyniam v 1. a 2. rade sumu 100 EUR, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietajú,

III. žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

V dôvodoch svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o výšku finančného zadostučinenia, táto závisí od úvahy súdu. Súd považuje sumu vo výške 100 EUR za primeranú. V prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovení § 255 ods. 1 a 2 a § 262 ods. 1 CSP, keďže úspech a neúspech strán sporu bol rovnaký, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Proti výroku o náhrade trov konania podali v zákonnej lehote odvolanie žalobkyne namietajúc, že výška priznaného finančného zadostučinenia závisela od úvahy súdu, preto im mala byť priznaná plná náhrada trov konania. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), preskúmal rozsudok v napadnutom rozsahu ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že odvolanie žalobkýň je dôvodné.

4. V prejednávanej veci sa žalobkyne domáhali primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 200 Eur. Súd prvej inštancie po preskúmaní veci dospel k záveru, žalobkyniam vznikol nárok na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia, avšak za postačujúcu považoval výšku 100 Eur. Čo do základu žalovaného nároku tak boli žalobkyne plne úspešné, keď súd konštatoval, že majú nárok na primerané finančné zadosťučinenie. Neúspešné boli len v časti o určenie výšky primeraného finančného zadosťučinenia, ktorej určenie záviselo od úvahy súdu.

5. Civilný sporový poriadok už nemá ustanovenie obdobné úprave obsiahnutej § 142 ods. 3 O.s.p., ktoré sa uplatňovalo ako lex specialis vo vzťahu k úprave obsiahnutej v § 142 ods. 2 O.s.p. Z uvedeného síce vyplýva, že nepatrný úspech už Civilný sporový poriadok nepozná (a preto pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov sa podľa Civilného sporového poriadku zohľadňuje každý neúspech), avšak ani nová právna úprava nevylučuje osobitný režim posudzovania úspechu v konaní a nárokov na náhradu trov v prípadoch, keď výška plnenia závisela od znaleckého posudku alebo úvahy súdu, a to z hľadiska výsledku v zásade zhodne ako podľa doterajšej úpravy.

6. Zásadu úspechu vo veci (§ 255 CSP) treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku, nemožno ho totiž ad absurdum zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné rozlíšiť čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté, výška ujmy je potom druhotná a nadväzujúca. Rovnako odborná otázka posudzovaná znalcom môže presahovať možnosti strany sporu, ktorá napr. výšku škody „iba“ odhaduje. Aj tu je primárny fakt, že škoda bola spôsobená; jej výška nasleduje. Žalobcu v takejto veci preto treba považovať za plne procesne úspešného, keďže mal plný úspech čo do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia, vyplývajúca z tohto jeho procesného úspechu, závisela výlučne od úvahy súdu. (Rozsudok Krajského súdu v Trnave z 13. 12. 2017, sp. zn. 10Co/191/2017)

7. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku III. (§ 388 CSP) a žalobkyni v rade 1/ a žalobkyni v rade 2/, každej samostatne, ako plne úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania, vrátane tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

8. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).