

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010644
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2318010644.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Jozefa Piknu v trestnej veci obžalovaného L. Z., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 29.11.2018 sp. zn. 34Tk/2/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.03.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. e/, odsek 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný L. Z., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom P. XXX,

o d s u d z u j e :

podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok bez zmeny.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný L. Z. uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/, písm. i/ Trestného zákona, v bode 2/ zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1./ obžalovaný L. Z. spolu s ďalšími tromi doposiaľ nestotožnenými páchatelmi dňa 04.09.2017 v čase o 03.10 hod., maskovaní bielymi overalmi s kapucňou na hlave a šatkou na tvári, vošli do prevádzky čerpacej stanice Benzinol Slovakia, Lúčny Dvor č. 540, časť obce Pusté Úľany, pričom jeden z páchatelov s krátkou zbraňou v ruke prikázal dvom zamestnankyniam T. T. a W. W., aby si ľahli tvárou na zem, kde ich strážil a ďalší traja páchatelia, z ktorých jeden držal v ruke dlhú brokovú zbraň s pištoľovou rukoväťou bez pažby, prehľadávali zadné priestory čerpacej stanice, kde v kancelárii v zadnej časti vypáčili plechovú skriňu, z ktorej nič neodcudzili, následne prešli do priestorov šatne, kde niekoľkými

výstrelmi z dlhej brokovej zbrane otvorili trezor, odkiaľ odcudzili finančnú hotovosť vo výške 19.858,- Eur, pričom po tomto jeden z páchatel'ov postriekal priestory čerpacej stanice hasiacim prístrojom a následne obžalovaný L. Z. spolu s ďalšími tromi doposiaľ neznámymi páchatel'mi utiekli na neznáme miesto,

čím týmto spoločným konaním spôsobili spoločnosti Benzinol Slovakia, s. r. o. so sídlom Bratislava, Mliekárenská 17, odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 19.858,-Eur, poškodením zariadenia - trezoru a plechovej skrine škodu vo výške 1900,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

2/ od presne nezisteného času si zadovážil a do 06.10 hod dňa 18.09.2017 v rodinnom dome na adrese č. XXX v obci P., okres Galanta, držal bez povolenia strelnej zbrane a strelivo, konkrétne

- 45 ks nábojov kalibru 22 Short, 196 ks nábojov kalibru Long Rifle a 4 ks nábojov kalibru 12170, ktoré sú v zmysle § 2 ods. 1 písm. g/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení strelivom, ktoré podľa § 12 ods. 1 cit. zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

- jednovýstrelovú malokalibrovku bližšie nezistenej značky a výrobcu, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 1605, strelby schopná, ktorá je podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení zbraňou kategórie C, podliehajúcou ohlasovacej a evidenčnej povinnosti podľa § 6 ods. 2 cit. zákona,

- jednovýstrelovú malokalibrovku maďarskej výroby, značky FÉG, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 47655 - puzdro záveru a 812 - záver s pripevneným optickým zameriavačom, strelby schopná, ktorá je podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 190/2003 z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení zbraňou kategórie C, podliehajúcou ohlasovacej a evidenčnej povinnosti podľa § 6 ods. 2 cit. zákona,

- opakovaciu guľovnicu českej výroby, značky CZ model ZKK 601, kalibru 308 Winchester, bez označenia výrobným číslom, strelby schopná, ktorá je podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení zbraňou kategórie A, t.j. zakázaná zbraň,

- brokovú dvojku belgickej výroby, systému Lancaster, bližšie nezistenej značky a výrobcu, kalibru 12/70-12/70, výrobného čísla 25949, strelby schopná, ktorá je podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení zbraňou kategórie C, podliehajúcou ohlasovacej a evidenčnej povinnosti podľa § 6 ods. 2 cit. zákona,

- podomácky upravenú útočnú pušku značky Sa, vzor 58 V, kalibru 7,62 x 39 s odstráneným výrobným číslom, strelby schopná, ktorá je podľa § 4 ods. 2 písm. b/, g/, i/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení zbraňou kategórie A, t.j. zakázaná zbraň,

- upravenú brokovú dvojku rakúskej výroby, systému Hammerless, značky Johann Springer, kalibru 16-16, výrobného čísla 8405, strelby schopná, ktorá je podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení zbraňou kategórie B, podliehajúcou povoloľvacej a evidenčnej povinnosti podľa § 5 ods. 2 cit. zákona,

- opakovaciu brokovnicu americkej výroby, značky Ithaca model 37, kalibru 12/70, výrobného čísla 371738519, strelby schopná, ktorá je podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení zbraňou kategórie B, podliehajúcou povoloľvacej a evidenčnej povinnosti podľa § 5 ods. 2 cit. zákona.

Za túto trestnú činnosť obžalovanému uložil

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 odsek I písm. a/ Trestného zákona obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí, a to :

- 45 ks nábojov kalibru 22 Short, 196 ks nábojov kalibru Long Rifle a 4 ks nábojov kalibru 12170,
- jednovýstrelovú malokalibrovku bližšie nezistenej značky a výrobcu, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 1605,
- jednovýstrelovú malokalibrovku maďarskej výroby, značky FÉG, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 47655 - puzdro záveru a 812 - záver s pripevneným optickým zameriavačom,
- opakovaciu guľovnicu českej výroby, značky CZ model ZKK 601, kalibru 308 Winchester, bez označenia výrobným číslom,
- brokovú dvojku belgickej výroby, systému Lancaster, bližšie nezistenej značky a výrobcu, kalibru 12/70-12/70, výrobného čísla 25949,
- podomácky upravenú útočnú pušku značky Sa, vzor 58 V, kalibru 7,62 x 39 s odstráneným výrobným číslom
- upravenú brokovú dvojku rakúskej výroby, systému Hammerless, značky Johann Springer, kalibru 16-16, výrobného čísla 8405,
- opakovaciu brokovnicu americkej výroby, značky Ithaca model 37, kalibru 12/70, výrobného čísla 371738519,

Podľa § 60 odsek 1 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to :

- 1 ks kľúč zn. Škoda s označením 3T0959753C, v.č.C2009094, 1 kľúč zn. Seat,
- kovový klin s napodobnením kľúča od vozidla,
- 2 ks čierne kukly,
- 2 ks kukly - 1 ks čierna, 1 ks šedá zn. Xtech,
- 3 ks vysielacky zn. Motorola DP 4600 s nabíjačkou,
- 2 ks vysielacky zn. Kenwood THF-7,
- 1 ks výstražný systém SN 1 OOWS 1 s príslušenstvom,
- 1 ks rušička GPS signálu striebornej farby so 7 anténami s nabíjačkou,
- elektrický kľúč na štartovanie motorového vozidla,
- zelená látková taška s obsahom 3 ks šrobovákov, 1 ks trhač na zámky, 1 ks kovový klin, 2 ks šróby so závitom, 1 ks kľúč, 1 pár čierne pracovné rukavice zn. Evra,
- 1 ks zelená krabička Long Rifle s obsahom 40 nábojov kalibru 22,
- 2 ks biele pracovné návleky so zipsom kombinézy,
- 3 ks biele pracovné overaly so zipsom,
- 4 ks zelená taška s obsahom 4 ks 7 dcl. fliaš s obsahom kovových krížov,
- 1 ks krabica na štartovanie Drive Box OBD2,
- 1 ks šrobovák s červenou rúčkou,

- 1 ks mechanizmus na elektrické sťahovanie odberu v.č.1 KO 959 792R,
- 1 ks mechanizmus na elektrické sťahovanie odberu v.č.1 KO 959 793R,
- 2 ks vysielacky zn. Sencor s nabíjačkou,
- 1 ks hnedá krabica s obsahom 17 kľúčov od rôznych vozidiel,
- 1 ks ružová krabička s obsahom 8 napodobnených kľúčov od vozidla,
- 1 ks fialové puzdro s obsahom 3 kľúče od OMV, 1 ks sivá elektrická krabička s káblami,
- 1 ks hnedá krabica s obsahom 5 ks kľúčom od rôznych vozidiel, 4 ks zámky od rôznych motorových vozidiel,
- 1 ks modrý mech obsahujúci otvárač na zámky, 1 ks kľúč od motorového vozidla s 2 prívieskami, náradie - kľúč č. 10/13, č. 10/11, čierna elektrická krabička s čiernym a červeným káblom,
- 1 ks hnedá taška s obsahom: 2x reflexná bunda žltá s nápisom Polícia,
- 1 x policajné nohavice - pracovné,
- 1 ks čierny plastový mech s obsahom: 1 ks šiltovka čierna so štátnym znakom ,
- 1 k zimná čiapka policajná,
- 2 ks zimné reflexné bundy s označením Polícia 1 ks baterka s červeným nadstavcom,
- 1 ks kožené puzdra na pištoľ,
- 3 ks označenia Polícia na suchý zips 2 ks opasky čierne kožené,
- 2 ks magnetické nálepky s nápisom 158 na osobné motorové vozidlo,
- 3 ks magnetické nálepky s nápisom Polícia - biele na osobné motorové vozidlo 4 ks magnetické nálepky s označením PZ SR na osobné motorové vozidlo,
- 9 ks magnetické nálepky zelenej farby na vozidlo,
- 2 ks magnetické nálepky žltej farby na osobné motorové vozidlo,
- čierna kamera do vozidla zn. Platinum,
- čierna krabička s ovládaním a USB, SIM vstupom, ID 4209542238.

Podľa § 60 odsek I písm. c/ Trestného zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to finančnej hotovosti vo výške 3.380,- Eur a 5.000,-Kč.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vyslovil, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 odsek1 Trestného poriadku uložil obžalovanému, aby nahradil škodu poškodenej spoločnosti Benzinol Slovakia, s. r. o., IČO: 44 820 704, so sídlom: Bratislava, Mliekarenská 17, vo výške 21.758,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Benzinol Slovakia, s. r. o., IČO: 44 820 704, so sídlom: Bratislava, Mliekarenská 17, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku zahlásil po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný, ktoré následne, prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Nadeždy Boľovej, bližšie písomne odôvodnil. Namietal, že rozsudok okresného súdu je postavený len na domnienkach, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní realizovanom na hlavnom pojednávaní. Vykonaným dokazovaním, najmä výpoveďami svedkov bola jednoznačne potvrdená jeho obrana, že sa nedopustil trestného činu lúpeže, ktorý sa mu kladie za vinu. Ani jeden z vypočutých svedkov ho na mieste činu nevidel, nevidel u neho po lúpeži väčší obnos peňazí, pričom z dokazovania vyplynulo, že nemal sklony k páchaniu trestnej činnosti. Z konkrétnych dôkazov vyplynulo aj to, že sa poznal s nebohým Y. R. a s týmto sa pravidelne stretával. Jediný dôkaz, ktorý ho usvedčuje z trestného činu lúpeže, je nájdenie motorového vozidla AUDI RS5 evidenčné číslo BL 353 LH v priestoroch rodinného domu, v ktorom býva spoločne s rodičmi a nájdenie tzv. bielych overalov v priestoroch garáže, obdobných, ako boli použité pri danom skutku. Výsluchmi svedkov, najmä svedka Y. Z. bolo jednoznačne preukázané, že predmetné motorové vozidlo nepoužíval, toto večer v garáži rodinného domu nebolo, našlo sa tam až ráno, pri zahájení domovej prehliadky. Trvá na tom, že toto vozidlo mu bolo prinesené Y. R. večer, deň pred vykonaním domovej prehliadky a toto zaparkoval v garáži rodinného domu. Keby mal vedomosť o tom, že predmetné vozidlo bolo použité na spáchanie trestnej činnosti, nikdy by ho neukryl v priestoroch rodičovského domu, rovnako by tak neurobil ani v prípade, ak by mal vedomosť o tom, že sa v danom vozidle nachádzajú zbrane a iné veci používané pri páchaní trestnej činnosti. Má za to, že vo vzťahu Y. R. sa jednalo o jeho tzv. pracovné motorové vozidlo, nakoľko podľa medializovaných informácií sa rovnaké veci našli pri domovej prehliadke realizovanej vo vzťahu k Y. R. v kauze tzv. bankomatovej mafie, z ktorej bol R. obžalovaný. Jeho obrana bola potvrdená aj závermi znaleckých posudkov a odborných vyjadrení, v zmysle ktorých sa ho nepodarilo ustáliť ako páchatela trestného činu lúpeže ani sa ho nepodarilo stotožniť s miestom činu. Z odborného stanoviska PPZ-KEÚ-BA-EX-2018/621 zo dňa 20.02.2018 z odvetvia kriminalistickej antropológie je zrejmé, že sa nepodarilo stotožniť jeho osobu s osobami na kamerovom zázname. Zároveň podľa odborného stanoviska PPZ-KEÚ-BA-EX-2017/12269 zo dňa 25.10.2017 sa nezistila zhoda daktyloskopických stôp s jeho osobou na zaistenom streľive, ani jeho upotrebitel'né odtlačky na zbraniach zaistených pri výkone domovej prehliadky. Za najdôležitejší dôkaz preukazujúci jeho nevinu považuje znalecký posudok KEÚ Bratislava ČVS: PPZ-KEÚ-BA-EX-2017/11405 skúmajúci DNA stopy, ktoré boli nájdené na mieste činu prípadne na predmetoch zaistených počas domovej prehliadky. Z tohto posudku vyplýva, že na zaistených nábojoch zn. Short 22 bol síce nájdený DNA profil vhodný na individuálnu identifikáciu avšak nie je zhodný s jeho DNA profilom. Rovnako sa jeho DNA profil nenašiel ani na streľnej zbrani Femaru, ani puške čiernej farby ani na dlhej zbrani s drevenou pažbou. Pokiaľ sa jeho DNA profil našiel na spúšti brokovnice ako aj na textilnom popruhu, k tomu uvádza, že predmetnú zbraň držal a ukryl, keď ju našiel vo vozidle AUDI RS5. Súčasne poukázal na to, že na textilnom popruhu- stope 88-4 sa našli DNA profily minimálne 2 osôb, preto nie je pravda, že tento DNA profil usvedčuje zo spáchania trestnej činnosti len jeho. Tento dôkaz nepriamo potvrdzuje jeho obranu, že uvedené zbrane našiel a poukryval na rôznych miestach rodičovského domu. Samotná skutočnosť, že sa našli jeho DNA profil na predmetnej zbrani, ho bez ďalších podporných dôkazov preukazujúcich prítomnosť pri spáchaní trestného činu lúpeže, nemôže usvedčovať z tak závažnej trestnej činnosti. Vo vzťahu k nájdeným bielym overalom (stopa č. 39 a 42) súd nebral do úvahy svedeckú výpoveď jeho otca, že tieto zakúpil on za účelom maľovania rodičovského domu, bral jeho obranu za účelovú pričom nezohľadnil, že išlo o úplne nové biele overaly, zabalené v spotrebiteľskom balení, ktoré nikdy neboli použité, čo podľa jeho názoru svedčí o pravdivosti svedeckej výpovede jeho otca. Svedeckú výpoveď U. L. považuje za nejasnú a neurčitú, táto uviedla viacero nepravdivých skutočností. V tomto smere poukázal najmä na to, že je nefajčiar, teda nemohol si chodiť na benzínovú pumpu kupovať cigarety, rovnako v tom čase nepoužíval osobné motorové vozidlo Škoda Octavia bielej farby, ktoré bolo v rozhodnom období v autoservise, ani nepoužíval sivú škodovku s trnavskými značkami. Napriek tomu, že sa nepodarilo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že sa dopustil tak závažnej trestnej činnosti ako sa mu kladie za vinu v bode 1/ obžaloby súd ho uznal za vinného, pričom svoje rozhodnutie oprel len o nepriame dôkazy a domnienky a tak postupoval v rozpore s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku, nakoľko nezistil skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Rozsudok súdu I. stupňa považuje za vecne nesprávny, nakoľko aj s poukazom na rozhodovaciu prax NS SR (R 38/1970) mal byť v zmysle zásady in dubio pro reo spod obžaloby oslobodený. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 Trestného poriadku vrátil vec

okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol resp., aby ho odvolací súd sám oslobodil zo skutku v bode 1/ obžaloby.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný a jeho obhajkyňa zotrvali na písomných dôvodoch odvolania.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť, pretože rozsudok súdu I. stupňa považujú za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch.

Krajský súd, na základe riadne a včas podaného odvolania, na to oprávnenou osobou, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania ktoré im predchádzalo, pričom zistil, že odvolanie obžalovaného vo vzťahu k výroku o vine nie je dôvodné.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Skutkové zistenia súdu I. stupňa považuje odvolací súd za správne a zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku odvolací súd nezistil žiadne také pochybenia, ktoré by mohli vplyv na objasnenie veci a uplatnenie práva obžalovaného na obhajobu. Súd I. stupňa postupoval na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom vykonal všetky potrebné dôkazy a tieto zároveň vyhodnotil spôsobom, ktorý je logický a v súlade so zákonom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa uviedol, na základe ktorých dôkazov dospel skutkovým zisteniam a tiež akými úvahami sa riadil pri hodnotení vykonaných dôkazov ako aj pri hodnotení obrany obžalovaného. Okresný súd v napadnutom rozsudku poukázal, o ktoré dôkazy sa opiera a akým spôsobom vyhodnotil dôkaznú situáciu. S takými závermi sa stotožňuje aj odvolací súd. Na základe obsahu spisového materiálu aj odvolací súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené v bodoch 1/, 2/ výrokovej časti rozsudku.

Vo vzťahu ku skutku 1/ rozsudku súd I. stupňa správne poukázal na výpoveď svedkyne L., výsledky domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov ako aj výsledky znaleckého dokazovania, ktoré dôkazy správne vyhodnotil, preto krajský súd v podrobnostiach na toto odôvodnenie napadnutého rozsudku poukazuje s tým, že sa s ním v celom rozsahu stotožňuje. Aj krajský súd zastáva názor, že uvedené dôkazy preukazujú, že jedným z páchatelov žalovaného trestného činu lúpeže na čerpacej stanici bol práve obžalovaný. Napriek obhajobným námietkam obžalovaného nemožno prehliadnuť, že obžalovaný sa k tejto trestnej činnosti vyjadril až na hlavnom pojednávaní a v tejto súvislosti okresný súd správne vyhodnotil jeho obranu ako účelovú a prispôsobenú dôkaznej situácii vyplývajúcej z prípravného konania tak, ako to vyhodnotil aj súd I. stupňa.

Správna je aj právna kvalifikácia konania obžalovaného, ktorá pri oboch skutkoch, ktoré sú mu kladené za vinu, zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania.

Pri preskúšaní správnosti výroku o treste krajský súd zistil, že aj tento výrok je správny a zákonný. Súd I. stupňa aj v tomto smere vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a pri ukladaní trestu správne postupoval podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Pri preskúšaní výmery trestu však krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom na doterajšiu beztrestnosť obžalovaného, jeho vek a mieru narušenia ako aj vzhľadom na skutočnosť, že skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, sa dopustil vo veku blízkom veku mladistvého, napriek závažnosti týchto skutkov, je uložený trest neprimerane prísny, preto prichádza do úvahy mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, čo bolo dôvodom zrušenia výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. Krajský súd spravujúc sa týmito úvahami preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, ktorý považoval za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, keď sa jedná o trest na

dolnej hranici základnej trestnej sadzby § 188 odsek 2 Trestného zákona pred jej úpravou postupom podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.