

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Csp/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200515
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618200515.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., IČO 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. Z. M. XXX, o zaplatenie 659,70 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 659,70 € s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 07.09.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.2.2018 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 659,70 € s prísl. z titulu nesplateného spotrebiteľského úveru a náhrady trov konania.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 3Csp/15/2018-16 zo dňa 30.4.2018, ktorý súd zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/.

3. Napriek šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu žalovanej pri doručovaní platobného rozkazu sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa zdržiava. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 a § 167 ods. 2 CSP doručoval žalobu, prílohy, výzvu na vyjadrenie k žalobe, poučenie spotrebiteľa žalovanej prostredníctvom oznámenia vyveseného na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia ich súd považoval za doručené.

4. Súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP a § 219 ods. 3 CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, amortizačnou tabuľkou, oznámením o zosplatnení záväzku, upozornením na nezaplatenú splátku, predžalobnou upomienkou, poštovými podaciami hárkami, správami o pobyte žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

6. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.3.2015 poskytol žalobca žalovanej ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 700,- €. Úročené úveru bolo dohodnuté úrokovou sadzbou vo výške 20 % z istiny, teda vo výške 140,- €, servisný poplatok vo výške 9% z istiny, teda vo výške 63,- €. Dlžnú čiastku sa žalovaná zaviazala zaplatiť riadne a včas v 13-tich mesačných splátkach, a to

nasledovne: v prvých troch mesačných splátkach vo výške 3,50 € a ďalej v pravidelných rovnomerných 10-tich mesačných splátkach vo výške 89,25 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po poskytnutí úveru, každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola 34,42 %. Ďalej sa v zmluve dohodli, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Žalovaná celkovo uhradila 40,30 €. Žalobca vyzval žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 2.9.2015 k úhrade dlžnej sumy. Listom zo dňa 7.10.2015 žalobca oznámil žalovanej zosplatenie záväzku ku dňu 6.9.2015 z dôvodu omeškania s jeho splácaním, zároveň ju vyzval na zaplatenie celej dlžnej sumy. Dňa 16.2.2016 žalobca navštívením u žalovanej túto informoval o tom, že nedošlo k splateniu splátky v lehote jej splatnosti.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách /účinného v čase uzavretia zmluvy/ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzavretia zmluvy/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z predmetnej zmluvy plnil žalobca, ktorý poskytol žalovanej úver vo výške 700,- €. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v dohodnutých splátkach, svoje povinnosti z uzavretej zmluvy však neplnila, pričom neplatila splátky úveru riadne a včas, zaplatila celkovo len 40,30 €. Žalobca si žalobou uplatnil len nárok na priznanie sumy 659,70 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru bez poplatkov a úrokov, t.j. sumou 700,- € a čiastkou 40,30 €, ktorá bola žalovanou uhradená. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy, ako aj úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorých výška je v súlade s nar. vlády č. 87/1995 Z.z., s účinnosťou po zosplatení pohľadávky.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,
b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).