

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120212637
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120212637.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I. v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobkyne : JUDr. Zuzana Brožek Mihóková, nar. 29.10.1973, trvale bytom Hriňovská 9, Bratislava, proti žalovanému: R.. B. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. K. X, Bratislava, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu dňa 17.8.2020 sa žalobkyňa domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 5.10.2013.

2. Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 5.10.2013 uzavrela na matričnom úrade Topoľčianky so žalovaným manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Topoľčianky, vo zväzku VIII, L. XXXX, na M. XXX, B. B. Č. XX. Dňa 20.12.2012 začal jej manžel podnikat'. Stal sa jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti B. M..L..T., M. M. Y. XXX/X, XXXXX B. X, Č. L., vedená W. M. O. B., T.: H., O. Č.: XXXXXX, IČO: 29145392. Ako manželka, ktorá nezískala oprávnenie na podnikateľskú činnosť, podáva návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka a to z dôvodu podnikateľskej činnosti manžela.

3. Žalobkyňa na preukázanie žalobného nároku k žalobe pripojila sobášny list Matričného úradu Topoľčianky zo dňa 5.10.2013, E.E. O., L. XXXX, M. XXX, B. Č. XX, výpis z obchodného registra vedeného Mestským súdom O. B. T. H., O. XXXXXX z 30.7.2020.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe v zmysle uznesenia súdu č.k. 12c/41/2020 - 8 zo dňa 31.8.2020, doručeného mu dňa 7.9.2020, nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti strán podľa § 180 CSP, ktoré sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané, neúčast' ospravedlnili písomne dňa 1.12.2021 a súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím bez ich prítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: sobášnym listom Matričného úradu Topoľčianky zo dňa 5.10.2013, E. O., L.N. XXXX, M. XXX, B. Č. XX, výpisom z obchodného registra vedeného Mestským súdom O. B. T. H., O. XXXXXX z 30.7.2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo sobášneho listu Matričného úradu Topoľčianky zo dňa 5.10.2013, zväzok VIII, ročník 2013, strana 168, poradové číslo 40 súd zistil, že strany dňa 5.10.2013 uzavreli manželstvo, ktoré je zapísané v

knihy manželstiev Matričného úradu Topoľčianky zväzok VIII, ročník 2013, strana 168, pod poradovým číslom 40.

8. Z výpisu z obchodného registra vedeného W. M. O. B. T. H., O. XXXXXX E. XX.X.XXXX súd zistil, že žalovaný je od 20.12.2012 jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti B. M..L..T., Y. XXX/X, B. X - W., B. XXXXX, IČO: 29145392, s predmetom podnikania výroba, obchod a služby uvedené v prílohách 1-3 živnostenského zákona. Jeho vklad predstavuje 200.000,- Kč a je splatený.

9. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie k podnikateľskej činnosti. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie k podnikateľskej činnosti. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky v zmysle §148a Občianskeho zákonníka na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože žalovaný nezískal oprávnenie k podnikateľskej činnosti, v zmysle § 1 a 2 zákona 455/1991 Zb. v znení noviel, o živnostenskom podnikaní. Žalovaný je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti s vkladom 200.000,- Kč, ktorý je splatený a preto za záväzky tejto spoločnosti zodpovedá obchodná spoločnosť ako právnická osoba (§106 Obchodného zákonníka) a nie žalovaný majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podnikateľské aktivity žalovaného týmto spôsobom tak nemôžu ohroziť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, preto súd návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa §255 ods. 1 CSP, podľa pomeru úspech vo veci a úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.