

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Csp/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817201301
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6817201301.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom - advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému P. L., B.. XX.XX.XXXX, X. W. X. XXXX/XX, L., Č. G., v konaní o zaplatenie 415,78 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 17.02.2017 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 527,24 € príslušenstvom titulom neuhradenej sumy poskytnutej žalovanému podľa zmluvy o úvere č. 7100534.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23.05.2017, č. k. 5Csp/28/2017 - 27 Platobný rozkaz sa žalovanému poštou nepodarilo doručiť na adresu uvedenú v žalobe, ktorá je zároveň jeho adresou trvalého pobytu evidovaného na území Slovenskej republiky. z dôvodu, že je na nej žalovaný neznámy. Súd vykonal doručovanie platobného rozkazu žalovanému aj na adresu prechodného pobytu evidovaného na území Slovenskej republiky a to poštou aj prostredníctvom príslušného oddelenia policajného zboru. Zo správy z doručovania súd zistil, že žalovaný je na uvedenej adrese neznámy. Následne bolo od rodičov žalovaného bolo zistené, že žalovaný dlhodobo býva a pracuje v Českej republike v meste Plzeň. Dožiadanim Obvodnému soudu pro Prahu 7 bolo zistené, že žalovaný má na území Českej republiky hlásený pobyt na adrese W. X. XXXX/XX, 301 00 Plzeň - Y. L. a to od 02.10.2012. Na uvedenú adresu mu bola podľa oznámenia dožiadaného súdu doručená žaloba. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 5Csp/114/2017 mal súd preukázané, že v roku 2015 si žalovaný v Českej republike, v meste Plzeň zobral úver. Z týchto skutočností súd ustálil, že žalovaný sa na území Slovenskej republiky od roku 2012 nezdržiava s úmyslom trvalo sa tu zdržiavať a nemá tu hlavné centrum svojich záujmov, teda svoje bydlisko, ale toto má v Českej republike. V predmetnom prípade teda ide o konanie s cudzím prvkom. Cudzí prvok v konaní predstavuje práve bydlisko žalovaného na území cudzieho štátu - členského štátu Európskej únie.

3. Nakoľko v danom prípade ide o konanie s cudzím prvkom súd skúmal, či má právomoc vo veci konať a rozhodnúť. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach upravuje právomoc súdu v občianskych a obchodných veciach v prípadoch ak existuje väzba medzi konaním, na ktoré sa nariadenie vecne vzťahuje, a územím členských štátov viazaných nariadením. V predmetnom konaní bolo prima facie zrejmé, že táto väzba existuje minimálne v osobe žalovaného, ktorý má a mal v čase začatia konania bydlisko na území Českej republiky.

4. Vecná pôsobnosť nariadenia je daná, nakoľko v predmetnej veci ide o občianskoprávny spor (čl. 1 ods. 1 Nariadenia). V predmetnom konaní sa nejedná o žiadnej z vecí, ktoré sú z vecnej pôsobnosti Nariadenia vylúčené podľa čl. 1 ods. 1 veta druhá a čl. 1 ods. 2 Nariadenia.

5. Podľa čl. 17 ods. 1 písm. b/ Nariadenia Vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

6. Podľa článku 18 ods. 2 Nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

7. Podľa článku 26 ods. 1 Nariadenia okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

8. V danom konaní ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy ako je vymedzená v čl. 17 ods. 1 písm. b/ Nariadenia. Uplatnený nárok vyplýva zo zmluvy o úvere splatnom v splátkach, ktorú žalovaný uzavrel ako spotrebiteľ na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania.

9. V prípade nárokov zo spotrebiteľských zmlúv je právomoc súdov členských štátov Európskej únie upravená v oddielu 4, čl. 17 až 19 Nariadenia. Podľa čl. 18 ods. 2 môže druhý účastník zmluvy žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. S výnimkou výlučnej právomoci podľa čl. 24 nariadenia môže byť právomoc súdu založená aj v prípadoch, ak síce nie je daná kritériami upravenými nariadením, ale žalovaný právomoc súdu prijme - zúčastní sa konania bez toho, aby právomoc súdu namietal (čl. 26 Nariadenia).

10. Pri skúmaní, či súd má v danej veci právomoc, zisťoval, či žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky. V zmysle čl. 62 ods. 1 Nariadenia na určenie, či má účastník, v danom prípade žalovaný bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu. Slovenský právny poriadok neobsahuje legálnu definíciu pojmu „bydlisko fyzickej osoby“. Obsah tohto pojmu bol riešený judikatúrou tak, že sa jedná o miesto, kde sa osoba skutočne - reálne zdržuje, s úmyslom zdržiavať sa tu trvalo, pričom pojem bydlisko nie je možné stotožňovať s pojmom trvalý pobyt podľa zák. č. 235/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky v účinnom znení.

11. Súd zisťoval či je bydlisko žalovaného bolo v čase začatia konania, na území Slovenskej republiky. Pri doručovaní platobného rozkazu žalovanému na adresu trvalého pobytu evidovaného v Slovenskej republike bolo zistené, že na adrese trvalého pobytu je žalovaný neznámy. Z toho istého dôvodu sa žalovanému nepodarilo doručiť písomnosť na adresu evidovaného prechodného pobytu na území Slovenskej republiky. Následne bolo od rodičov žalovaného bolo zistené, že žalovaný býva a pracuje v Českej republike v meste Plzeň. Dožiadaním Obvodnému soudu pro Prahu 7 bolo zistené, že žalovaný má na území Českej republiky hlásený pobyt na adrese W. X. XXXX/XX, XXX XX L. - Y. L. a to od 02.10.2012. Na uvedenú adresu sa žalovanému podarilo doručiť žalobu dňa 26.03.2018, čo vyplýva z osvedčenia Okresního soudu Plzeň Město o doručení písomnosti. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, zostal pasívny.

12. Podľa § 160 ods. 1 zák. č. 161/2015 z. z. Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

13. Podľa § 160 ods. 2 zák. č. 161/2015 z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. V danom prípade mal súd zistené, že žalovaný mal v čase začatia konania a stále má bydlisko na území Českej republiky, preto tunajší súd nemá danú právomoc na konanie a rozhodnutie danej veci podľa § 16 ods. 2 Nariadenia. Žalovaný sa konania nezúčastnil, vo veci sa nevyjadril, zostal pasívny.

Preto súd nemohol svoju právomoc založiť ani podľa čl. 24 Nariadenia. Právomoc súdu je jednou zo základných procesných podmienok, bez splnenia ktorej súd nemôže vo veci konať a konanie musí zastaviť. Zároveň sa jedná o podmienku, nedostatok ktorej nie je možné odstrániť. Keďže táto základná podmienka splnená nebola, súd konanie v zmysle ust. § 160 ods. 2 CSP zastavil.

15. V zmysle § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade žalobca tým, že žalobu podal na súd, ktorý nemá právomoc vo veci konať, zavinil zastavenie konania a žalobca má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)