

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Ek/2516/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121415827
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121415827.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného B. E., G.. XX.XX.XXXX, E. O. R. XXXX/XX, XXX XX M., právne zastúpený JUDr. Peter Hríb, so sídlom Bajzova 4, 821 08 Bratislava, proti povinnému T. E., G.. XX.XX.XXXX, E. O. R. XXXX/XX, XXX XX M., právne zastúpený JUDr. Roman Klimek so sídlom Radničné námestie 5, 902 01 Pezinok, o vymoženie 1.200,- Eur a plnenia vo výške 400,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, s príslušenstvom o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Povinnému n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie.

III. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 83,16 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 02.07.2021 domáhal od povinného vymoženiu 1.200,- Eur a plnenia vo výške 400,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 9C/44/2017 zo dňa 31.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 15Co/128/2019 zo dňa 24.02.2021. Poverením zo dňa 26.07.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Peter Baranay, so sídlom exekútorského úradu Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 362EX 370/21.

2. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami k návrhu na zastavenie exekúcie 22.09.2021 súdu na rozhodnutie.

3. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

8. Podľa § 61h ods. 1, písm. e) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne.

9. Podľa § 61n ods. 1, písm. h) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

10. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie 362EX 370/21 zo dňa 28.07.2021 bolo doručené povinnému dňa 02.08.2021. Povinný nemal do tohto termínu vedomosť o tom, že rozhodnutia súdu sú právoplatné a vykonateľné a ani samotný oprávnený, resp. jeho právny zástupca ho nevyzvali na dobrovoľné plnenie povinnosti uloženej súdom, ale hneď bez akejkoľvek výzvy podali návrh na vykonanie exekúcie. Takéto konanie oprávneného je nielen nezvyčajné, ale aj v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko obaja účastníci exekučného konania sú osobami blízkymi, oprávnený je otec povinného. Povinný sa viackrát informoval na Okresnom súde v Pezinku na to, či Rozsudok súdu prvého stupňa, ako aj odvolacieho súdu sú právoplatné a vykonateľné, pričom súd oznámil a zároveň vyznačil právoplatnosť oboch súdnych rozhodnutí dňa 04.08.2021, o čom prikladá povinný dôkaz. Pokiaľ by mal oprávnený vedomosť o tejto právnej skutočnosti, tak by si svoju povinnosť uloženú mu súdom - povinnosť poskytovať k rukám žalovaného peňažné plnenie v sume 400,- € mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku riadne a včas plnil. Tým, že oprávnený bez akejkoľvek výzvy podal návrh na vykonanie exekúcie, táto bola začatá na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica a poverený exekútor začal výkon exekúcie. Povinný si povinnosť uloženú mu v upovedomení o začatí exekúcie v stanovenej lehote riadne splnil a tiež si splnil aj ďalšiu povinnosť uloženú mu exekútorom v doplňujúcom upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 22.08.2021. Následkom takéhoto postupu však povinný zaplatil zbytočne trovy exekúcie vo výške 233,40,-€ a pokiaľ súd exekúciu nezastaví, tak povinný napriek dobrovoľnému plneniu bude zbytočne platiť exekútorovi vždy trovy exekúcie. Pre úplnosť povinný uvádza súdu, tú skutočnosť, že prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Romana Klimeka, advokáta vyzval doporučeným listom zo dňa 03.08.2021 oprávneného aby oznámil povinnému platobné miesto (číslo účtu a peňažný ústav) za účelom peňažného plnenia v zmysle výroku č. II rozsudku OS Pezinok v spojení s rozsudkom KS BA. Táto žiadosť bola doručená prostredníctvom mailu aj právnej zástupkyňi oprávneného avšak do dnešného dňa mu tak oprávnený ani jeho právna zástupkyňa na žiadosť nedali žiadnu odpoveď, aj z tohto možno usúdiť, že oprávnený koná voči povinnému s cieľom ublížiť mu a spôsobiť mu čím väčšie výdavky, napriek tomu, že povinný si chce povinnosť uloženú súdom dobrovoľne plniť, na čo má dostatok finančných prostriedkov. Dôkaz: Rozsudok KS BA, sp. zn. 15C0/128/2019-370, IČS: 1717208083 zo dňa 24.02.2021- prvá strana s pečiatkou, Doklad o zaplatení sumy 1 874,00,-€ zo dňa 03.08.2021 Doklad o zaplatení sumy 400,-€ zo dňa 12.08.2021 ftkp žiadosti zo dňa 03.08.2021. Povinný tiež uvádza súdu, že napriek tomu, že si dobrovoľne plní povinnosť uloženú súdom a exekútor mu do dnešného dňa blokuje účet vedený v Tatra banke, a.s. vždy na sumu 400,-€ mesiac vopred. Takáto blokácia účtu zo strany exekútora je tiež bezdôvodná, nakoľko povinný si svoju povinnosť uloženú mu súdom plní

od právoplatnosti exekučného titulu dobrovoľne. Aj preto nie je dôvod na blokáciu účtov povinného zo strany exekútora. V danom prípade si povinný splnil povinnosť uloženú mu exekútorom v celom rozsahu, skutočnosť ktorá je v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku dôvodom k tomu, aby súd exekúciu zastavil v celom rozsahu. S poukazom na vyššie uvedené a následné právne posúdenie celej veci súdom navrhujem aby súd rozhodol nasledovne: I. Súd Exekúciu zastavuje, II. Súd priznáva povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

11. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bola exekúcia v tejto veci, v zmysle návrhu povinného, zastavená. Exekúcia je vedená na vymoženie neuhradeného peňažného plnenia v prospech oprávneného vo výške 1874,00,- Eur a na vymoženie peňažných plnení splatných do budúca k 15. dňu v každom kalendárnom mesiaci vo výške 400,- Eur, počnúc augustom 2021, a to na podklade exekučných titulov. Konanie vo veci sp. zn. 9C/44/2017 viedol na Okresnom súde Pezinok ako žalobca povinný v tejto exekučnej veci. Povinný bol aktívny v predmetnom súdnom konaní a bol aktívne zastúpený JUDr. Romanom Klimekom, advokátom so sídlom v Pezinku a vyššie špecifikované rozsudky okresného aj krajského súdu v predmetnej veci im boli riadne doručené. V zmysle vyššie uvedených skutočností vyjadrenie povinného o tom, že údajne povinný nemal do tohto termínu (02.08.2021 !!!) vedomosť o tom, že rozhodnutia súdu sú právoplatné a vykonateľné je absolútne zavádzajúce, nepravdivé a účelové. Pripomínam tiež, že prvý výrok citovaného rozsudku Okresného súdu Pezinok sp.zn. 9C/44/2017-292 zo dňa 30.01.2019, totiž zrušuje vecné bremeno - právo doživotného užívania nehnuteľností - zapísané na LV 3343 pre katastrálne územie Modra, obec: Modra, okr. Pezinok. Po výmaze vecného bremena záznamom Okresný úrad Pezinok, Katastrálny odbor, oznámil povinnému aj oprávnenému (ako osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté), že vykonal zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra, v zmysle ust. § 37 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon) v platnom znení. Poukazujem na skutočnosť, že povinný vyzval oprávneného, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby mu oznámil číslo účtu a peňažný ústav za účelom plnenia, až po tom, čo mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, pričom 4 mesiace neuhrádzal plnenie, na ktoré je zaviazaný. Odôvodňovanie svojho návrhu úvahami, že údajne "oprávnený koná voči povinnému s cieľom ublížiť mu..." považujeme v tejto situácii za nemiestne, až sarkastické, pretože povinný 4 mesiace neuhrádzal plnenie, na ktoré je zaviazaný súdom právoplatným a vykonateľným rozsudkom, a ktoré je určené na zabezpečenie bývania pre 78 ročného dôchodcu. Povinný predložil návrh na zastavenie exekúcie s odkazom na ust. § 61k ods.1) písm. a) Exekučného poriadku, v platnom znení. Vzhľadom na skutočnosť, že naďalej prebieha exekúcia na vymoženie peňažných plnení splatných do budúca, a to k 15. dňu v každom kalendárnom mesiaci vo výške 400,- Eur počnúc augustom 2021 a vzhľadom na doterajší postup povinného k nárokom oprávneného, je oprávnený presvedčený, že nenastali žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica po posúdení veci návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

12. Návrh na zastavenie exekúcie môže povinný odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (napr. že vymáhaný nárok bol po vzniku exekučného titulu uhradený alebo došlo ku kompenzácii) alebo nastali také okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku (napr. premlčanie vymáhaného nároku), alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. absencia materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu). Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnenou alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

13. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnému neuhradený dlh titulom zameškaných platieb v sume 1.200,- Eur s prísl., a nárok na peňažné plnenie v sume 400,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie a exekúcia sa teda začali dôvodne. Súd k tvrdeniam povinného, že svoju povinnosť uloženú v upovedomení o začatí exekúcie v stanovenej lehote riadne splnil a tiež si splnil aj ďalšiu povinnosť uloženú exekútorom v doplňujúcom upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 22.08.2021 a k súdu predloženým dokladom o úhradách oprávnenému uvádza, že povinný ako aj z jeho predložených dôkazov vyplýva, neplní výživné, v tomto prípade peňažné plnenie

vo výške 400,- Eur prostredníctvom exekútora ale priamo k rukám oprávneného, čím nenapíňa dôvody na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 61f ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého je povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinný plniť počas prebiehajúcej exekúcie k rukám exekútora, aby tak nastali účinky splnenia vymáhaného nároku. Súd analogicky pri posudzovaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie aplikoval ustanovenie § 61n ods. 1, písm. h) Exekučného poriadku, ktoré povinnému umožňuje docieľiť pomerne rýchle skončenie exekúcie tým, že za splnenia stanovených podmienok - uhradenie dlžného výživného, v tomto prípade, peňažného plnenia vo výške 1.200,- Eur, trov oprávneného a trov exekútora, podanie žiadosti o odklad exekúcie spolu s vyhlásením o tom, že peňažné plnenie vo výške 400,- Eur bude hradíť prostredníctvom exekútora, (s poukazom na § 61h ods. 1, písm. e), Exekučného poriadku), dosiahne odklad exekúcie bez blokovania svojho majetku, ak v nasledujúcich troch mesiacoch riadne uhradí peňažné plnenie vo výške 400,- Eur (prostredníctvom exekútora), exekútor obligatórne rozhodne o zastavení exekúcie. Súd k úhradám povinného, ktoré boli súdu preukázané a ktorými povinný uhradil oprávnenému časť nároku po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, teda už počas začatého exekučného konania uvádza, že skutočnosť, že povinný časť nároku, ktorý je predmetom exekúcie uhradil, môže byť dôvodom na zastavenie exekúcie súdom len v prípade, ak k úhrade predmetného dlhu došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania t.j. 01.07.2021. Dôvody (okolnosti), ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (tak ako má na mysli ustanovenie § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu sú upravené v základných predpisoch súkromného práva (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník), napr. ide o splnenie, započítanie, dohodu, splnutie atď. Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Je si však potrebné uvedomiť, že splnenie je dôvodom zániku práva a nadväzuje na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k plneniu došlo mimo exekučného konania, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky, a preto v tejto časti nie je dôvod na zastavenie exekúcie súdom.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

15. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil trovy exekučného konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu, povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu

veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

20. Podľa § 10 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pre výkon rozhodnutia alebo exekúciu na opakujúce sa plnenia sú tarifnou hodnotou splátky, ktoré sú zročné v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávneného navrhol vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, aby súd zaviazal povinného na náhradu trov konania oprávneného. O trovách konania preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní vo výške 83,16 Eur, za 2 úkony právnych služieb (1. úkon prevzatie a príprava 30,71 Eur + režijný paušál 10,87 Eur; 2. úkon podanie návrhu na zastavenie exekúcie 30,71 Eur + režijný paušál 10,87 Eur) pričom pri výpočte vychádzal z § 10 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

23. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia oprávneného spojené v súvislosti s prevzatím a prípravou a s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávneného vo výške 83,16 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.