

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010473  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418010473.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Oľgy Navarčíkovej a Márie Čiernej v trestnej veci proti obžal. J. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. marca 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

J. O., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, I.X.  
XX,

s a u z n á v a z a v i n n ú ,

ž e

si v presne nezistenom čase, na nezistenom mieste, od presne nestotožnenej osoby neoprávnene zaobstarala kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 1854 mg s priemernou koncentráciou 68,8% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 1276 mg absolútneho metamfetamínu, čo je množstvo zodpovedajúce osemnástim obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom túto u seba prechovávala až do 15.30 hod. dňa 27.08.2018, kedy metamfetamín v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Devínska Nová Ves, Na Grbe č. 2 Bratislava, v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydala vyšetrovateľovi PZ, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene si zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l a

-zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona jej súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona jej súd ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona jej súd ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/63/2018 zo dňa 16.08.2018, právoplatný vo vzťahu k obžalovanej O. dňa XX.XX.XXXX, v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. J. O. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovanej, oboznámením znaleckého posudku, oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaná J. O. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobila vyhlásenie, že sa cíti byť vinnou zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedala na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedala: áno

g/ bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpovedala: áno

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedala: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovanej o vine výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovanej o vine a vykonal dokazovanie ohľadne ochranného opatrenia a trestu.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní znalecký posudok MUDr. Natálie Dimovej, ktorá v posudku na obžalovanú uviedla, že užívanie návykových látok u obžalovanej nemá známky syndrómu závislosti. Diagnostikovala u nej abúzus alkoholu, marihuany, pervitínu a kokaínu. Počas výkonu trestu bola obžalovaná psychiatricky liečená pre anxiózne depresívnu symptomatiku. Užívanie návykových látok je u obžalovanej podľa anamnézy od strednej školy, bolo však prerušované zlepšením stavu vždy vo výkone trestu a krátko po návrate domov. Zlé sociálne pomery, nezamestnanosť a tiež psychopatická štruktúra osobnosti prispeli k recidíve pri užívaní alkoholu a drog. U obžalovanej znalkyňa navrhla pokračovať v ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov a posudky na obžalovaných z ktorých vyplýva, že táto má v registri trestov do spáchania žalovaného skutku dvanásť záznamov, z toho päť krát sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. V registri priestupkov má štyri záznamy.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/63/2018 vyplýva, že dňa 15.08.2018 podala Okresná prokuratúra Bratislava IV na obžalovanú obžalobu na Okresný súd Bratislava IV pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vo forme účasti podľa 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorý mala spáchať dňa 04.02.2018. Okresný súd Bratislava IV v danej veci vydal dňa 16.08.2018 trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanej doručený dňa 24.10.2018 a ktorý nadobudol právoplatnosť 01.12.2018, ktorým súd uznal obžalovanú J. O. vinnou z spáchania žalovaného prečinu a uložil jej podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia v trvaní 18 mesiacov.

Z listinných dôkazov predložených obhajobou na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaná má v súčasnej dobe zabezpečené ubytovanie a prácu, navštevuje dobrovoľne Centrum pre liečbu drogových závislostí.

Súd v danej veci s poukazom na vyhlásenie obžalovanej uznal túto vinnou zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby s prijatím a akceptovaním aj právnej kvalifikácie žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanej zistil, že žalovaný skutok ktorý bol spáchaný 27.08.2018, spáchala obžalovaná skôr, ako jej bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/63/2018. Voči tomuto rozhodnutiu prichádzalo do úvahy ukladanie trestu súhrnného podľa zásad pre ukladanie trestu súhrnného s použitím asperačnej zásady podľa trestnej sadzby za najprísnejšie trestný čin. Pri zločine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona je základná trestná sadzba od troch do desať rokov.

Súd zohľadnil u obžalovanej ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona to, že sa obžalovaná k spáchaniu žalovaného trestného činu doznela a jeho spáchanie naozaj úprimne oľutovala a to, že sama dobrovoľne vydala ukrytú drogu a teda napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Na druhej strane to, že spáchala viac trestných činov a bola už v minulosti za trestný čin odsúdená, súd zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona.

Pri rovnosti pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a pri použití asperačnej zásady, zvýšil súd hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol obžalovanej ukladať trest odňatia slobody v sadzbe od troch rokov do dvanásť rokov a štyri mesiace.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej dospel k záveru, že ukladanie nepodmieneného trestu odňatia slobody by nebolo v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon súd už v trestnom rozkaze 3T/63/2018 ukladal obžalovanej podmienený trest odňatia slobody napriek jej registru trestov a napriek jej predchádzajúcim odsúdeniam. Predmetný žalovaný skutok obžalovanej je iného charakteru ako jej doterajšie trestné stíhania. Vyplýva z jej nepriaznivej sociálnej a rodinnej situácie. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní deklarovala snahu zaradiť sa do normálneho života bez drog a alkoholu. Po návrate z výkonu trestu odňatia slobody sa snažila zamestnať, t.č. si našla ubytovanie spojené so starostlivosťou o domácnosť a maloleté dieťa. Má evidentnú snahu zbaviť sa drog, čo aj potvrdila tým, že sa dobrovoľne prihlásila na liečbu v Centre pre liečbu drogových závislostí. Má teda vytvorené všetky predpoklady na to, aby sa zaradila do normálneho života spoločnosti. Ukladanie nepodmieneného trestu odňatia slobody by bolo neprimerane represívne a nesplnilo by svoju výchovnú funkciu.

Spoločnosť nemá záujem na prísnom postihu drogových závislých osôb, ktoré drogy konzumujú pre vlastnú potrebu. Prísne sankcie majú byť namierené na výrobcov a distribútorov drog a nie na ich konzumentov. Tam, kde je reálny predpoklad na úspešný proces resocializácie páchatel'a, je nevyhnutne potrebné aplikovať také formy trestného postihu, ktoré zabezpečia to, aby sa páchatel' poučil zo svojho konania, aby sa mohol zaradiť do normálneho života spoločnosti a nie také postihy, ktoré u páchatel'a vyvolajú dezilúziu a nevyhovný návrat do výkonu trestu odňatia slobody.

Súd uložil obžalovanej výchovný súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, s dlhou skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, pričom na posilnenie výchovnej a preventívnej funkcie trestu jej súd uložil aj primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie. Zároveň súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 6T/63/2018 zo dňa 16.08.2018, právoplatný vo vzťahu k obžalovanej dňa 01.12.2018, v časti

výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd sa stotožnil s návrhom znalkyne na ukladanie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou obžalovanej, nakoľko vzhľadom na jej psychické ochorenie, abúzus od návykových látok je vhodné, aby táto liečbu absolvovala, čo by malo prospieť procesu jej resocializácie.

Takto uložený trest obžalovanej spolu s ochranným opatrením je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon a splní dostatočne svoju výchovnú aj preventívnu funkciu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.