

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010824  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118010824.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a Mgr. Jána Bednára na neverejnom zasadnutí 28. marca 2019 prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/64/2018 zo dňa 23. 01. 2019 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/64/2018 zo dňa 23. 01. 2019 podľa § 281 ods. 1 Tr. por. z dôvodov § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. bolo zastavené trestné stíhanie obžalovaného O. F., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom V., R. XXXX/XX, pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

ako osoba oprávnená disponovať s účtom spoločnosti Autonovo a.s., IČO: 35 796 693, so sídlom Zvolenská cesta 40, Banská Bystrica, vedenom v V. L. a.s., IBAN: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, bez právneho dôvodu uskutočnil dňa 18. 05. 2018 prevod finančných prostriedkov spoločnosti Autonovo a.s. vo výške 30.000,- € z tohto účtu na svoj účet vedený v V. L. a.s. IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s poznámkou „za výkon funkcie 2017“ a dňa 21. 05. 2018 prevod finančných prostriedkov spoločnosti Autonovo a.s. vo výške 30.000,- € z tohto účtu na svoj účet vedený v Tatra banke a.s. IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s poznámkou „za výkon funkcie 2017“, čím si neoprávnene prisvojil cudziu vec a poškodenému Autonovo a.s., IČO: 35 796 693, so sídlom Zvolenská cesta 40, Banská Bystrica tak spôsobil škodu vo výške 60.000,- €,

pre neprípustnosť trestného stíhania podmieneného súhlasom poškodeného, pretože súhlas poškodeného spol. AUTONOVO a.s., IČO: 35 796 693, so sídlom Zvolenská cesta 40, Banská Bystrica, nebol daný.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica je zrejmé, že za spol. AUTONOVO a.s., IČO: 35 796 693, so sídlom Zvolenská cesta 40, Banská Bystrica odo dňa 21.04.2004 koná a podpisuje predseda predstavenstva A.. H. L. spoločne s podpredsedom predstavenstva O. F. a to tak, že k obchodnému menu spoločnosti pripoja svoje podpisy.

Dňa 22. 05. 2018 podal v danej veci trestné oznámenie A.. H. L. ako predseda predstavenstva a generálny riaditeľ spol. AUTONOVO a.s., na základe čoho hneď v ten istý deň t.j. 22. 05. 2018 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák.

Dňa 24. 05. 2018 vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie O. F. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák., pričom pred jeho vznesením nedošlo k výsluchu označeného svedka - poškodeného A.. H. L. a vyšetrovateľ PZ v uznesení o vznesení obvinenia O. F. cituje obsah trestného oznámenia, na ktoré už po začatí trestného stíhania už nebolo procesné možné prihliadnuť. Za poškodeného bol ako svedok v prípravnom konaní dňa 24. 05. 2018 vypočutý A.. H. L. za prítomnosti spln. zást. E.. E. F., ktorej on udelil plnú moc samostatne ( čl. 61), ako vedúci odštepného závodu.

Pri vypočutiach svedka poškodeného A.. H. L. dňa 24. 05. 2018 a 18. 06. 2018 bol poučený okrem iného i ohľadom ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. por., pri výsluchu sa k tomuto poučeniu nevyjadroval, o udelenie súhlasu nebol vyšetrovateľom požiadany.

Tieto skutočnosti boli potvrdené aj na hlavnom pojednávaní, keď prvostupňový súd riešil predbežnú otázku, či bol relevantným spôsobom udelený súhlas poškodeného s trestným stíhaním a kedy obžalobou označený svedok - poškodený za spoločnosť AUTONOVO a.s., A.. H. L. osobne potvrdil, že za spoločnosť AUTONOVO a.s. môžu konať v mene spoločnosti len 2 osoby, a to on a obžalovaný, a to spoločne. Ďalej či sa predmetné trestné konanie týka výlučne odštepného závodu spoločnosti AUTONOVO a.s. sa nevedel jednoznačne vyjadriť a zaujať stanovisko, ale zdôraznil že odštepný závod má rovnaké IČO ako aj miesto sídla, ako materská spoločnosť. Tiež potvrdil, že spol. AUTONOVO a.s., IČO: 35 796 693, so sídlom Zvolenská cesta 40, Banská Bystrica nie je právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Ďalej poukazoval na zákonné ust. § 211 ods. 1 Tr. por., ktorý uvádza, že trestné stíhanie je možné začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodený jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas jedného z nich.

Nutnosť súhlasu poškodeného s vedením trestného konania aj v prípade osoby poškodeného ako právnickej osoby potvrdzuje aj súdna prax v Slovenskej republike, ktorá vyžaduje rovnako súhlas poškodenej právnickej osoby (napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To 167/2012 zo dňa 26. 02. 2013, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/29/2017 zo dňa 17.05.2017), kde konajúce súdy jasne vyslovili, že v prípade trestných činov uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku, aj keď sa jedná o osobu poškodeného ako právnickej osoby, je potrebný súhlas poškodeného. Ustanovenie § 211 Trestného poriadku teda upravuje dispozičné právo poškodeného, ktoré sa vzťahuje na celé trestné stíhanie vrátane odvolacieho konania a ide o výnimku zo zásady oficiality a legality a pri vymenovaných trestných činoch rieši konflikt záujmu štátu na trestnom stíhaní a záujmu poškodeného, ktorý má blízky vzťah k páchatelovi (obvinenému) v prospech poškodeného, ktorý môže byť v dôsledku potrestania páchatel'a nepriamo tiež postihnutý. Preto podľa platnej právnej úpravy začať trestné stíhanie pre trestné činy uvedené v odseku 1, a ak už bolo trestné stíhanie začaté, pokračovať v ňom, možno iba so súhlasom poškodeného a súhlas poškodeného treba získať ešte pred začatím trestného stíhania a ak už bolo trestné stíhanie začaté, ihneď po tom, čo bol zistený pomer poškodeného a páchatel'a predpokladaný v tomto ustanovení, teda bez meškania. Pomer poškodeného a obvineného musí existovať v čase, keď sa trestné stíhanie má viesť alebo vedie, a nie v čase, keď bol spáchaný trestný čin. V začatom trestnom stíhaní nemožno pokračovať, ak v jeho priebehu takýto pomer vznikne, a to nielen vtedy, keď poškodený súhlas odoprie, ale aj vtedy, keď o udelenie súhlasu nebol požiadany.

V danom prípade bol jednoznačne preukázaný pomer údajného poškodeného -oznamovateľa a údajného páchatel'a - obvineného, že títo obaja sú štatutárnym orgánom spoločnosti AUTONOVO a.s., IČO: 35 796 693, so sídlom Zvolenská cesta 40, Banská Bystrica a to od 21. 04. 2004, pričom ani jeden z nich nemá oprávnenie za spoločnosť konať samostatne, ale výhradne spoločne a to tak, že k obchodnému menu spoločnosti pripoja obaja svoje podpisy.

Podľa prvostupňového súdu, získanie relevantného súhlasu poškodeného s trestným stíhaním v predmetnej trestnej veci je absolútne vylúčené a to práve vzhľadom na vyššie uvedený pomer údajného poškodeného - oznamovateľa a údajného páchatel'a - obžalovaného, ktorí musia pri všetkých právnych úkonoch v mene spoločnosti AUTONOVO a.s. konať spoločne, aby mohli byť tieto platné.

Ak sa aj A.. H. L. považoval za oprávneného v tomto trestnom konaní vystupovať ako poškodený za spoločnosť AUTONOVO a.s. a zároveň aj udeliť splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti advokátke E.. E. F. z titulu jeho funkcie vedúceho odštepného závodu, súd aj tento úkon považoval za neplatný

a to s poukazom na § 7 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ustanovenia sa odštepny závod ani zápisom do obchodného registra nestáva právnickou osobou, nie je právnym subjektom, ale len časťou podniku podnikateľa a je vlastne organizačnou zložkou bez právnej subjektivity. Vystupovať v právnych vzťahoch môže len podnikateľ ako právnická osoba, ktorý odštepny závod zriadil. Oprávnenie konať za podnikateľa, t.j. robiť za neho právne úkony, má síce vedúci odštepného závodu - v tomto prípade aj A.. H. L., ale toto konateľské oprávnenie (zákonné splnomocnenie) je obmedzené len na právne úkony týkajúce sa odštepného závodu (§ 13 ods. 4 Obchodného zákonníka).

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorý poukazoval na to, že sa nemôže stotožniť s právnym názorom uvedeným v uznesení okresného súdu, keď podľa súdu získanie relevantného súhlasu poškodeného s trestným stíhaním v predmetnej trestnej veci je absolútne vylúčené a to práve na vyššie uvedený pomer údajného poškodeného - oznamovateľa a údajného páchatel'a - obžalovaného, ktorí musia pri všetkých právnych úkonoch v mene spoločnosti AUTONOVO, a.s., konať spoločne, aby mohli byť tieto platné. Zisťovanie súhlasu poškodeného s trestným stíhaním v konaní pred súdom nie je v žiadnom prípade vylúčené s poukazom na dikciu § 48 ods. 3 Tr.por. V prípade, že mal okresný súd za to, že osoba, ktorá v prípravnom konaní konala za poškodeného, konať nemohla, mal pri preskúmaní obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr.por. obžalobu odmietnuť a vrátiť vec prokurátorovi alebo mal, keď už vec bola v štádiu po prednesení obžaloby, podľa § 48 ods. 3 Tr.por. ustanoviť poškodenej spoločnosti opatrovníka a u tohto následne, ak by to považoval za nevyhnutné, zisťovať, či súhlasí s trestným stíhaním. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci konal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný O. F. sa vyjadril k zastaveniu trestného stíhania a k sťažnosti okresného prokurátora prípisom, keď mal za to, že rozhodnutie okresného súdu je v súlade s Tr.poriadkom, navrhol sťažnosť okresného prokurátora zamietnuť. Podľa neho záver prokurátora je nesprávny, pretože A.. L. nie je v žiadnom prípade poškodený a prokurátor si zamieňa základné pojmy. A.. L. bol oznamovateľ v danom konaní, keď on ako obžalovaný je spoluvlastník (akcionár) a člen predstavenstva. To znamená, že A.. L. len vo vzťahu k svojej svedeckej výpovedi mal možnosť odoprieť výpoveď. Bez spoločného konania s ním nemôže v žiadnom konaní vystupovať ako poškodený konajúci za spol. AUTONOVO, a.s., nemôže sám ani robiť akékoľvek právne úkony za túto spoločnosť bez súhlasného konania s ním.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor dňa 05. 10. 2018 podal obžalobu len na O. F. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby, pričom tento skutok okresný súd prevzal, pretože zastavil trestné stíhanie v tom istom znení.

Okresný súd vo veci vytyčil hlavné pojednávanie na deň 26.11.2018, na čo hlavné pojednávaine odročil na 23.01.2019 a tohto dňa aj rozhodol, aj keď zápisnica o hlavnom pojednávaní je opätovne datovaná dňom 26.11.2018, jedná sa však o písársku chybu, lebo hlavné pojednávanie bolo vykonané dňa 23.01.2019.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi uznesenia okresného súdu ako aj s jeho dôvodmi a k právnej argumentácii okresného súdu nemá čo podstatné dodať, pretože okresný súd vyriešil vo svojom uznesení všetky právne problémy, ktoré sa vyskytli, pretože skutočne z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica je zrejmé, že za spol. AUTONOVO a.s., IČO: 35 796 693, so sídlom Zvolenská cesta 40, Banská Bystrica odo dňa 21.04.2004 koná a podpisuje predseda predstavenstva A.. H. L. spoločne s podpredsedom predstavenstva O. F. a to tak, že k obchodnému menu spoločnosti pripoja svoje podpisy.

Tieto skutočnosti boli potvrdené aj na hlavnom pojednávaní, keď prvostupňový súd riešil predbežnú otázku, či bol relevantným spôsobom udelený súhlas poškodeného s trestným stíhaním a kedy obžalobou označený svedok - poškodený za spoločnosť AUTONOVO a.s., A.. H. L. osobne potvrdil, že za spoločnosť AUTONOVO a.s. môžu konať v mene spoločnosti len 2 osoby, a to on a obžalovaný, a to spoločne. Ďalej či sa predmetné trestné konanie týka výlučne odštepného závodu spoločnosti

AUTONOVO a.s. sa nevedel jednoznačne vyjadriť a zaujať stanovisko, ale zdôraznil že odštepny závod má rovnaké IČO ako aj miesto sídla, ako materská spoločnosť. Tiež potvrdil, že spol. AUTONOVO a.s., IČO: 35 796 693, so sídlom Zvolenská cesta 40, Banská Bystrica nie je právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Namieste je aj argumentácia s ust. § 211 ods. 1 Tr.por. ohľadne udelenia súhlasu poškodeného.

Nad rámec presvedčivého uznesenia okresného súdu krajský súd dodáva len to, že na zdôraznenie správnosti záverov napadnutého uznesenia krajský súd dopĺňa dôvody tým, že správnosť právneho záveru o tom, že organizačná zložka a.s. zapísaná v Obchodnom registri nemá právnu subjektivitu vyplýva aj z pôvodného záveru, ktorý je vyslovený v uznesení NS SR z 31.08.2010, sp.zn. 4Obo/50/2010, ktorý okrem iného vyslovil, že odštepny závod musí v obchodnom styku používať obchodné meno podnikateľa a dodatok, že sa jedná o odštepny závod, pretože napriek zápisu do Obchodného registra nezískava právnu subjektivitu. Z uvedeného vyplýva, že poškodeným je len subjekt podnikateľa ako správne uviedol okresný súd, teda v tomto prípade AUTONOVO, a.s., IČO : 35 796 693, so sídlom Zvolenská cesta 40, Banská Bystrica.

Nakoľko akciová spoločnosť koná prostredníctvom štatutárneho orgánu - predstavenstva za podmienok stanovených v ust. § 191 Obch.zák., okresný súd správne ustálil, že v danom prípade za poškodenú spoločnosť podľa zápisu z Obchodného registra musia konať spoločne predseda a podpredseda predstavenstva, nakoľko o platný právny úkon v mene tejto spoločnosti ide len vtedy, ak obidvaja spoločne akýkoľvek právny úkon podpíšu. Z tohto dôvodu úkon predsedu predstavenstva A.. L. nemožno považovať za platný súhlas poškodenej spoločnosti so súhlasom poškodeného v trestnom konaní.

Krajský súd tiež súhlasí s právnym názorom okresného súdu, že v danom prípade ide o obchodnoprávny vzťah, čo vyplýva aj z ust. § 194 ods. 6, 7 Obch.zák., ktoré ustanovuje, že členovia predstavenstva, ktorí porušili svoje povinnosti, sú povinní nahradiť škodu, ktorú spoločnosti spôsobili, pričom člen predstavenstva nezodpovedá za škodu ak preukáže, že postupoval pri výkone svojej pôsobnosti s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že konal v záujme spoločnosti.

Z uvedeného vyplýva, že Obchodný zákon, podľa ktorého sa riadia právne vzťahy medzi podnikateľskými subjektmi, rieši situáciu ako možnosť vzniku škody a jej náhradu spoločnosti, ale za presne stanovených podmienok, ktoré je však potrebné skúmať a vykonať o nich dokazovanie, na čo sú príslušné obchodné súdy. Zbytočne teda bolo orgánom činným v trestnom konaní vstupovať do daného sporu, pretože spor obdobného charakteru patrí do príslušnosti obchodného súdnictva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.