

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010555
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518010555.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného I. T. C., L. XX.XX.XXXX E. C., P. Č. E. E. E. E. Ú. W., a spol. trestne stíhaného pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. marca 2019 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaní: X/ I. T. S. Č. Á. L. W., L. XX.XX.XXXX E. C.,
P. J. L. C. L. E., P.Á. Č. XXXX/XX, P. Č. E. E. E. E. Ú. W.,
X/ X. T. A. T. M. D. M. E. Á., L. XX.XX.XXXX E. W.,
P. J. L. C. L. E., I.S.E. XXXX/XX, na slobode,
s ú v i n n í, ž e

1/ v bližšie nezistenom čase od mesiaca november 2017 do mesiaca december 2017 v L. C. L. E. a na iných miestach v okrese L. C. L. E. X. T.A.T. S. I. T. po vzájomnej dohode pod zámienkou sprostredkovania prenájmu nájomného bytu C. L. C. L. E. po neplatičoch, nachádzajúceho sa na 3. poschodí bytového domu v L. C. L. E., M. X, vylákali od poškodeného O. G. finančnú hotovosť v celkovej výške 3 100,- Eur a 2 mobilné telefóny v hodnote 1 128,- Eur takým spôsobom, že po predchádzajúcom telefonickom dohovore so X. T. z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, vylákali od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur, ktorú poškodený odovzdal L. C. v byte na X. poschodí bytového domu v L. C. L. E., M. X, ďalej po predchádzajúcom telefonickom dohovore X. T. z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, vylákali od poškodeného O. G. pod zámienkou platby pre pána primátora za vybavenie bytu, finančnú hotovosť vo výške 500,- Eur, ktorú poškodený odovzdal D. D.M.E. G. T.B. J. E. L. C. L. E., Y. XXXX/XX, ďalej po predchádzajúcom telefonickom dohovore X. T. z telefónneho čísla 0918/882392, vylákali od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 500,- Eur, ktorú tento odovzdal D. D. G. T. J. E. L. C. L. E., Y. XXXX/XX, ďalej po predchádzajúcom telefonickom dohovore X. T. z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, vylákali od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 500,- Eur, ktorú tento odovzdal D. D. v blízkosti čerpacej stanice J. Slovakia, s.r.o., v Trenčianskych Bohuslaviciach 307, ďalej po predchádzajúcom telefonickom dohovore X. T. z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, vylákali od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 800,- Eur, pod zámienkou platby pre pána primátora, ktorú poškodený odovzdal D. D. na presne nezistenom mieste v L. C. L. E., ďalej po predchádzajúcom telefonickom dohovore X. T. z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, vylákali od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur, ktorú E. P. odovzdala D. D. pred bytovým domom v L. C. L. E., M. X, a taktiež dňa 30.11.2017 po predchádzajúcom telefonickom dohovore X. T. z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, vylákali od poškodeného 1 ks mobilný telefón zn. Huawei P10 Lite Dual, v hodnote 329,- Eur, a 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S8 v hodnote 799,- Eur, ktoré v taške s nápisom Planeo Elektro odovzdal D. D. na parkovisku pred Y.S.T. P. L. C. L. E., P. XXXX/XX, na preberanie finančných hotovostí a mobilných telefónov D.W.C. D. vozievali I. T. S. X. T., ktorým predmetné veci aj ihneď odovzdávala po nástupe do ich motorového vozidla, pričom poškodenému O. G. žiadny prenájom nájomného bytu C. L. C. L. E. po neplatičoch obvinení nesprostredkovali, pričom mu ho sprostredkovať ani nemienili, nakoľko sprostredkovanie nájomného bytu iba predstierali, peniaze ani mobilné telefóny poškodenému nevrátili, ale ich použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenému O. G.O.Č. spôsobili škodu vo výške 4 228,- Eur,

2/ v období od 17.12.2017 do 24.01.2018 v L. C. L. E. X. T.M.D. S. I. T. po spoločnej dohode pod zámienkou sprostredkovania prenájmu nájomného bytu C. L. C. L. E. po neplatičoch, nachádzajúceho sa E. L. C. L. E., L. Č. A., vylákali od poškodeného V. E. finančnú hotovosť v celkovej výške 5 550,- Eur takým spôsobom, že po predchádzajúcom telefonickom dohovore X. T. z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, a tiež z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, vylákali od poškodeného V. E. pod zámienkou zaplataenia nedoplatku na nájomnom, trojmesačného depozitu a opätovného pripojenia bytu na elektrickú energiu, finančnú hotovosť vo výške 2 000,- Eur, ktorú v obálke odovzdal D. D., ktorá mala byť dcérou obvinenej, dňa 17.12.2017 v čase okolo 18.10 h v blízkosti L. J. E. L. C. L. E., Ž. XX, následne po predchádzajúcom telefonickom dohovore X. T. z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, vylákali od poškodeného pod zámienkou potreby finančnej hotovosti na kávu pre dve osoby finančnú hotovosť vo výške 1 700,- Eur, ktorú tento v obálke odovzdal D. D., ktorá mala byť dcérou obvinenej, dňa 18.12.2017 okolo 14.04 h, v blízkosti čerpacej stanice B. D., D.O.M., E. L. C. L. E., C. XX, následne po predchádzajúcom telefonickom dohovore X. T. z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, vylákali od poškodeného pod zámienkou potreby peňazí pre seba za vybavenie nájomného bytu C. L. C. L. E., finančnú hotovosť vo výške 1 000,- Eur, ktorú v obálke odovzdal D. D., ktorá mala byť dcérou obvinenej, dňa 20.12.2017 približne o 09.00 h, v blízkosti čerpacej stanice Lukoil Slovakia, s.r.o., v Novom Meste nad Váhom, C. XX, následne po predchádzajúcom telefonickom dohovore X. T. z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, vylákali od poškodeného pod zámienkou zaplataenia troch platieb nájomného dopredu, finančnú hotovosť vo výške 600,- Eur, ktorú dňa 20.01.2018 v čase po 12.35 h, v obálke vložil do poštovej schránky s menom K., nachádzajúcej sa vo vestibule bytového domu v L. C. L. E., M. X a ktorú obálku zo schránky vybrala X. T. v čase o 13.13 hod., následne po predchádzajúcom telefonickom dohovore X. T. z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX, vylákali od poškodeného pod zámienkou odmeny pre pána D.M.O. za vybavenie prenájmu a odovzdania kľúčov od nájomného bytu C. L. C. L. E., finančnú hotovosť vo výške 250,- Eur, ktorú dňa 24.01.2018 v mikroténovom vrecku vložil poškodený do poštovej schránky s menom K., nachádzajúcej sa vo vestibule bytového domu v L. C. L. E., M. X a ktoré vrecko zo schránky vybral I. T. v čase o 13.58 hod., na preberanie finančných hotovostí D. D. vozievali I. T. S. X. T., ktorým predmetné finančné hotovosti aj odovzdávala ihneď po nástupe do ich motorového vozidla, pričom žiadny prenájom nájomného bytu C. L. C. L. E. po neplatičoch obvinení poškodenému V. E. nesprostredkovali, pričom mu ho sprostredkovať ani nemienili, nakoľko sprostredkovanie nájomného bytu iba predstierali, peniaze poškodenému nevrátili, ale použili ich pre vlastnú potrebu, čím poškodenému V. E. spôsobili škodu vo výške 5 550,- Eur,

3/ I. T. v presnejšie nezistenom čase v poobedňajších hodinách dňa 31.01.2018 v obci J. pred rodinným domom č. XXX, povedal D. D., aby pri výsluchu svedka v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-49/VYS-NM-2018, na Odbore kriminálnej polície, Oddelení vyšetrovania, Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, nevy povedala pravdu, ale ako páchatel'ov uvedeného skutku uviedla D. J., I. P. a seba, pretože obvinený so skutkom nechcel mať nič spoločné, pričom jej hrozil, že ak nebude týmto spôsobom vypovedať, tak ju zabije, urobí jej zo života peklo,

teda

v bode 1 a 2 obžalovaní X. T. S. I. T.

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 3 obžalovaný I. T.

- v trestnom konaní použil hrozbu násilia a hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na svedka, čím spáchali

v bode 1 a 2 obžalovaný X. T. S. I. T.

- pokračovací prečin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 3 obžalovaný I. T.

- zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný I. T.

Podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 50 / päťdesiat/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d ů j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaná X. T.Á.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. j), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní I. T. S. X. T. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému V. E., L.. XX.XX.XXXX E. P., P. J. L. C. L. E.Y., X. XX/X, náhradu škody vo výške 5 550,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní I. T. S. X. T. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému O. G., L.. XX.XX.XXXX E. G.Š.Ť., P. J. L. C. L. E.Y., M. XXXX/X, náhradu škody vo výške 4 228,- Eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený so zvyškom nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Proti obžalovaným I. T. S. X. T. je vedené trestné konanie na tunajšom súde pre pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v prípade obžalovaného I. T.Á. i pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod Pv 132/18/3304-86 zo dňa 21.12.2018, doručenej Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 21.12.2019.

Po začatí hlavného pojednávania súd zistil, či chcú obžalovaní a prokurátor uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor a obžalovaní vyhlásili, že nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste.

Obaja obžalovaní po zákonom poučení o jeho právach a podľa § 257 Trestného poriadku zhodne vyhlásili, že sú vinní

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaných o ich právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásili obaja obžalovaní, že sú vinní. Následne súd prečítal obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedali obžalovaní zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaných o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaných a ich vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal ich vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznali nevykonali a vykonali dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Dokazovanie k výroku o náhrade škody súd nevykonali, nakoľko obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že nároky poškodených uznávajú čo do základu a výšky. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaných o vine (pravdivosti vyhlásenia zodpovedajú dôkazy prípravného konania, najmä výpovede samotných obžalovaných, poškodených, svedkyne D. D., výpisov z účtu a správ mobilných operátorov) uznal obžalovaných za vinných po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Obaja obžalovaní sa priznali k spáchaniu trestnej činnosti a uznali vinu za žalovanú trestnú činnosť i v konaní o dohode o vine a treste. V rámci uvedeného konania však k dohode o výroku o treste nedošlo.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaných podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedeli obaja obžalovaní, že svojím konaním porušujú záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak vôľovo konali. Svojím konaním obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku právnických a fyzických osôb ako aj záujem spoločnosti na ochrane nerušeného a zákonného trestného procesu aj v jeho kontradiktórnej podobe.

Obžalovaný I. T., C.. podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol doposiaľ šesťkrát priestupkovo sankcionovaný za priestupky proti majetku a občianskemu spolunažívaniu spáchané v období od roku 2010 až 2014. Podľa odpisu z registra trestov má obvinený evidované tri zápisy za trestné činy podvodu podľa § 221 Trestného zákona z roku 2013 až 2015m pričom išlo o súhrnné tresty.

Podľa Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/185/2013 - 1020 zo dňa 28.11.2013 bol obžalovaný I. T. C.. právoplatne odsúdený pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 od. 1, od. 2 Trestného zákona a bol mu uložený podmienene trest odňatia slobody

vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2014. Uvedený trest bol zrušený Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/66/2014 - 222 zo dňa 10.06.2014, ktorým bol uznaný za vinného obžalovaný I. T. C.. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 od. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky.

Obžalovaný I. T., C.. podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaní celkovo 6 záznamov o priestupkoch proti majetku proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 9 krát súdne trestaný.

Podľa Rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 6T/49/2015 - 195 zo dňa 30.11.2015, právoplatný dňa 31.11.2015, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 39 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne boli zrušené výroky o treste, ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.08.2015, sp. zn. 1T/27/2018, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 01.07.2015, sp. zn. 2T/10/2015, rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.01.2015, sp. zn. 1T/29/2015.

Podľa Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/27/2015 - 498 zo dňa 05.08.2015, právoplatný dňa 23.11.2015, bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa Rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/33/2016 - 360 zo dňa 26.04.2017, právoplatný dňa 08.02.2018, bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 39 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne boli zrušené výroky o treste, ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 05.08.2015, sp. zn. 1T/27/2018, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 01.07.2015, sp. zn. 2T/10/2015, rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.01.2015, sp. zn. 1T/29/2015, ktorým boli zrušené výroky o treste trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 14.07.2014, sp. zn. 1T/66/2014, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.01.2014, sp. zn. 1T/185/2013, a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.03.2013, sp. zn. 4T/37/013, ďalej rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 6T/49/2015, a rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 13.07.2016, sp. zn. 4T/74/2016.

Ďalej boli oboznámené spisy Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2015 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/27/2015.

Obžalovaná X. T. podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a registra priestupkov nemá záznamy o priestupkoch Podľa odpisu z registra trestov nemá obžalovaná žiadny záznam.

* * * * *

Pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. U obžalovaného I. T. súd ukladal súhrnný trest odňatia a to ako trest nepodmienečný. Obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6T/49/2015, z ktorého bol prepustený na podmienku dňa 01.03.2017 a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 4 roky. U obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi. Súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný okrem priznania viny vyhlásením podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku svoje konanie oľutoval, čo vyplýva z obsahu spisu. Súd zohľadnil obžalovanému poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n) Trestného zákona, keďže vyhlásenie viny obžalovaným napomohlo pri objasňovaní trestnej činnosti v konaní pred súdom. V dôsledku vyhlásenia o vine nemuselo byť vykonané rozsiahle a časovo náročné dokazovanie na hlavnom pojednávaní. Nad rámec je potrebné uviesť, že po vyhlásení viny a prijatí vyhlásenia o vine súdom, nemôže obžalovaný napádať skutkové zistenia v riadnom (odvolanie) alebo mimoriadnom opravnom konaní (§ výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obnova konania). Iné poľahčujúce okolnosti súd u obžalovaného nezistil. Súd u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a to, že pre spáchaním žalovanej trestnej činnosti

bol odsúdený, pričom do úvahy je potrebné vziať už prvé odsúdenia obžalovaného Okresným súdom Nitra sp. zn. 4T/37/2013, a Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/185/2013, ktoré boli pôvodne ukladané ako samostatné tresty za majetkovú trestnú činnosť a to podvody podľa § 221 Trestného zákona. Súd priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona u obžalovaného nepoužil, nakoľko v danom prípade ide o viacčinný súbeh trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločin. V danom prípade ide o viacčinný súbeh a to zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona a pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Je preto potrebné aplikovať tzv. asperačnú (zostrujúcu) zásadu vyjadrenú v § 41 ods. 2 Trestného zákona. Spáchanie druhého trestného činu je totiž okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie prísnejšej trestnej sadzby. Okolnosť podmieňujúca použitie prísnejšej trestnej sadzby môže byť použitá nielen podľa právnej úpravy v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj v ustanovení všeobecnej časti Trestného zákona. Duplicitnému použitiu § 37 písm. h) Trestného zákona tak bráni zásada „ne bis in idem“ vyjadrená v § 38 ods. 1 Trestného zákona. Preto súd zvýšil obžalovanému hornú hranicu trestu odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona (trestná sadzba 1 rok až 6 rokov trestu odňatia slobody), o jednu tretinu. Keďže však u obžalovaného prevažovali poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi okolnosťami, súd obžalovanému následne znížil hornú, asperačiou zvýšenú trestnú sadzbu, o jednu tretinu. Po tomto znížení súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. V prejedávanom prípade je obžalovaný trestne stíhaný za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 31.08.2018, pričom je preukázané spismi Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2015 a Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/24/2015, že obžalovaný sa dopustil uvedeného zločinu po tom, čo bol obžalovaný právoplatne odsúdený za zločiny, a to zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Následne po vykonanej úprave súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 50 mesiacov. Pri určení výmery trestu odňatia slobody súd vzal do úvahy, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, postihnutý pre priestupky proti majetku a aj proti občianskemu spolunažívaniu. Je teda zrejmé, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Ani predchádzajúce odsúdenia spojené priamo s výkonom trestu odňatia slobody nevedli k náprave obžalovaného, ktorý je nezamestnaný a prostriedky na svoju obživu si zabezpečuje páchaním majetkovej trestnej činnosti. Koná tak aj napriek tomu, že v čase spáchania trestnej činnosti až do súčasnosti je na trhu práce nedostatok pracovných síl a nájsť zamestnanie pri troche snahy a námahy nie je problém. V osobe obžalovaného ide o recidivistu, ktorý pácha rovnorodú (rovnakého druhu) trestnú činnosť. Prevažujú podvody. U obžalovaného však ide nielen o opakované trestné stíhanie za podvody, ale tiež už o druhé trestné stíhanie pre trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 344 Trestného zákona, za ktorý bol obvinený už raz odsúdený nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov tunajším súdom v konaní 1T/27/2015. Navyše obžalovaný žalovanú trestnú činnosť páchal v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/49/2015 za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené dôvody a úvahy súd dospel k záveru, že u obžalovaného je dôvodné a zákonné ukladať obžalovanému druh a výmeru trestu vyjadrenú týmto rozsudkom. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody (trest odňatia slobody Okresným súdom Košice I sp. zn. T/49/2015), súd ho zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanej X. T. súd ukladal podmiennečný trest odňatia slobody. Prevažujú u nej poľahčujúce okolnosti. Súd priznal obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaná okrem priznania viny vyhlásením podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku svoje konanie oľutovala, čo vyplýva z obsahu spisu. Súd zohľadnil obžalovanej poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n) Trestného zákona, keďže vyhlásenie viny obžalovanou napomohlo pri objasňovaní trestnej činnosti v konaní pred súdom. V dôsledku vyhlásenia o vine nemuselo byť vykonané rozsiahle a časovo náročné dokazovanie na hlavnom pojednávaní. Nad rámec je potrebné uviesť, že po vyhlásení viny a prijatí vyhlásenia o vine súdom, nemôže obžalovaná napádať skutkové zistenia v riadnom (odvolanie) alebo mimoriadnom opravnom konaní (s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, obnova konania). Súd priznal obžalovanej tiež poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, nakoľko pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti nebola postihnutá za priestupky a nemá žiadne záznamy v registri trestov. Súd ukladal obžalovanej trest odňatia slobody sadzby vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky, keďže u obžalovanej je dôvodný záver, že v tejto chvíli nie je kriminálne narušená, nemá preukázané sklony k páchaniu trestnej činnosti a

jej konanie je možné považovať za vybočenie z doposiaľ riadne vedené spôsobu života. Preto nie je potrebné ukladať trest odňatia slobody spojený priamo s jeho výkonom. Súd vyjadruje presvedčenie, že podmieneným trestom odňatia slobody bude naplnený účel trestu, nakoľko sledovaním správania obžalovanej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jej správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustila. Trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na pomerne dlhú skúšobnú dobu, kedy na premenu trestu postačí niekoľko priestupkov na úseku dopravy, je trestom pomerne prísny a hrozba premeny podmieneného trestu na nepodmienečný je postačujúca na nápravu páchatela. Súd je presvedčený, že uložený podmienený trest odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovanej, osobné pomery a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obžalovanej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jej správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustila.

Súd považuje za potrebné poučiť obžalovanú o inštitút podmieneného odsúdenia. Ten kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že obžalovaná bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obžalovanej prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaná akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdená, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienečný. V prípade, ak bude obžalovaná viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhoví bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l a; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obžalovanú poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona jej nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne jej môže hroziť nepodmienečný trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatela, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život.

Takto uložené tresty považuje súd vzhľadom na osoby páchatelov, najmä s prihliadnutím na ich doterajšie životy a prostredie, v ktorom žijú, motívy ich konania (zištnosť), za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania si poškodení O. G. S. V. E. do skončenia vyšetrovania uplatnili nárok na náhradu škody čo do základu a výšky. Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní čo do základu a výšky nároky oboch poškodených na náhradu škody uznali uvedené v obžalobe. Nakoľko poškodený O. G. si uplatnil vyššiu náhradu škody ako bola preukázaná a uznaná obžalovanými, odkázal ho súd s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Keďže o základe a výške náhrady škody neboli pochybnosti, súd zaviazal obžalovaných na náhradu škody v rozsahu ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.