

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010432  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7918010432.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. marca 2019, v trestnej veci obžalovaného Z. Y. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 24. 1. 2019, sp. zn. 7T/87/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 24. 1. 2019, sp. zn. 7T/87/2018 boli obžalovaní Z. Y. a V. Č. uznaní vinnými, a to

- obžalovaný Z. Y. v skutku 1/ rozsudku obzvlášť závažným zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák.

- obžalovaný V. Č. v skutku 2/ rozsudku zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák.

na tom skutkovom základe, že

skutok 1/

obžalovaný Z. Y. od presne nezistenej doby až do dňa 19. 04. 2018 si od doposiaľ presne nestotožnených osôb zadovážoval omamné a psychotropné látky, a to metamfetamín (pervitín) a rastliny rodu konope (Cannabis), ktoré po ich zakúpení dovážal do miesta svojho trvalého bydliska v byte č. XXX v bytovom dome č. XX/XX na Q. W. v N., kde ich prechovával vo svojej izbe na rôznych miestach, delil ich na dávky a zväčša po predchádzajúcej telefonickej, ako aj osobnej dohode, tieto látky odpredával, prípadne iným spôsobom poskytoval viacerým osobám, po dlhší čas aspoň 4 rokov, kde jeho odberateľmi boli okrem iných V. Č., M. E., S. Z., S. P., K. I. a S. N., pričom dňa 19. 04. 2018 počas vykonania osobnej prehliadky a domovej prehliadky boli u Z. Y. zaistené predmety slúžiace na distribúciu omamných a psychotropných látok, a to sáčky, drvičky a digitálne váhy, ako aj kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s rôznou koncentráciou, s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 3,23 g (3.230 mg), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 36 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, ako aj rastlinný materiál - zelenú sušinu s rôznym obsahom THC (tetrahydrokanabidolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 54,93 g (54.930 mg), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 221 bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných

látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu konope (Cannabis) sú zaradené do I. skupiny omamných látok,

skutok 2/

obžalovaný V. Č. od presne nezisteného obdobia až do 19. 04. 2018 si od obžalovaného Z. Y. zadovážil omamné a psychotropné látky, a to metamfetamín (pervitín) a rastliny rodu konope (Cannabis), ktoré po ich zakúpení dovážal do miesta svojho trvalého bydliska na ulici S.. V.. Š.Á. XXXX/XX v Y. a v poslednej dobe do miesta svojho prechodného bydliska v byte č. 15 v bytovom dome č. XXXX/X na ulici Z. E. v Y.Q., kde ich prechovával, zväčša pre vlastnú potrebu, ako aj odpredával, prípadne iným spôsobom zadovážoval N. U., pričom dňa XX. XX. XXXX počas vykonania osobnej prehliadky a domovej prehliadky bola u V. Č. zaistená alobalová skladačka s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 0,05 g (50 mg), v ktorej bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy schopnú ovplyvniť užívateľa, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu konope (Cannabis) sú zaradené do I. skupiny omamných látok.

Boli im za to uložené tieto tresty:

Obžalovanému Z. Y. podľa § 172 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. pre výkon uloženého trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd uložil ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalovanému V.Č. podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 5, § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienečne odložil s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd uložil ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks sklenená fajka dĺžky 80 mm a priemere 6 mm,
- 2 ks drvičky - plastová a kovová,
- 4 ks digitálnych váh.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. uložil trest prepadnutia veci:

- finančné prostriedky vo výške 40 (štyridsať) Eur, zaistené u obžalovaného Z. Y., zložené na depozitnom účte Okresnej prokuratúry v Trebišove.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom všetkých prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie, a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní prokurátor okresnej prokuratúry, ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s názorom Okresného súdu Trebišov sa nestotožňuje a má za to, že súd vzhľadom na okolnosti prípadu a vzhľadom na pomery páchatel'ov svoje rozhodnutie o použití mimoriadneho zníženia trestu neodôvodnil náležitým spôsobom, nakoľko iba vo výnimočných prípadoch zákon umožňuje uložiť trest aj pod dolnú hranicu stanovenú v osobitnej časti.

Mimoriadne okolnosti vyžadujú, aby súd starostlivo a dôkladne zvažil ich povahu. Musí ísť o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovaní trestnej činnosti bežne nevyskytujú alebo iba v ojedinelých prípadoch. Pomermi páchatel'a sa rozumejú okolnosti bezprostredne súvisiace s osobou páchatel'a, ktoré nesúvisia s trestným činom a existujú v čase rozhodovania o treste, ktoré súd pri ich rozhodovaní musí aj náležite odôvodniť.

Súd v zmysle zásady ukladania trestov, pri určení druhu a výmery u oboch obžalovaných neprihliadal na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti nápravy, a preto bolo namieste obžalovanému Z. Y. uložiť trest odňatia slobody nepodmienečne na dolnej hranici trestnej sadzby v ústave s maximálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák.) a obžalovanému V. Č. trest odňatia slobody nepodmienečne na dolnej hranici trestnej sadzby s použitím § 38 ods. 5 Tr. zák. v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby Krajský súd v Košiciach napadnutý rozsudok čo do výrokov o treste u oboch obžalovaných zrušil a vrátil na nové rozhodnutie, alebo aby sám rozhodol.

Obžalovaný Z. Y. vo svojom vyjadrení k odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry uviedol, že si v plnom rozsahu uvedomuje závažnosť svojho konania a jeho protispoločenský charakter.

Z uvedeného dôvodu sa ihneď pred vznesením obvinenia v procesnom postavení svedka priznal k stíhanému zločinu, svoje konanie oľutoval, podrobne opísal okolnosti, za akých bol skutok spáchaný, a uvedené následne zopakoval aj v procesnom postavení obvineného.

Nevyužíval nedôvodné a neodôvodnené zákonné prostriedky procesnej obrany a ochrany a s orgánmi činnými v trestnom konaní aktívne a plne spolupracoval v záujme napomáhania pri objasňovaní trestnej činnosti.

Okresnej prokuratúre opakovane navrhol konanie podľa ustanovenia § 232 ods. 1 a nasl. Tr. por., keďže výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok je trestným činom a tento spáchal, k spáchaniu skutku sa priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

V konaní pred súdom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por..

Tieto okolnosti vzal súd prvého stupňa pri ukladaní trestu do úvahy, pričom má jednoznačne za to, že všetky jeho výroky sú vecne správne, náležite odôvodnené, naproti tomu odvolanie okresnej prokuratúry nedôvodné a ničím neodôvodnené.

Pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov, súd prvého stupňa sa náležite vysporiadal s dôležitými okolnosťami pre určenie výmery trestu, kedy prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na jeho osobu, pomery a možnosti nápravy, a to pri aplikácii ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. por..

Uvedený postup súdu prvého stupňa, a ktorý je aj náležite zdôvodnený, má podklad v ustálenej judikatúre všeobecných súdov, podľa ktorého, „ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Dôvodom použitia analógie je podmienenosť mimoriadneho zníženia trestu oboma procesnými úpravami na rovnakom princípe, ktorý umožňuje obvinenému (obžalovanému) vzdať sa dokazovania na hlavnom

pojednávani. Kým v prípade dohody o vine a treste môže takto obvinený získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, ktorú v opačnom prípade nemusí uzavrieť, v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastanú účinky v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por..

Je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) mal možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. Dokonca, keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia. Ide o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3To/3/2015, zo dňa 15. 4. 2015, v 44. stanovisku v Zb. stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 5/2017).

Súd prvého stupňa z vyššie uvedených dôvodov rovnako správne pri stanovení vonkajšej diferenciacie výkonu trestu odňatia slobody aplikoval ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák., poukazujúc na výchovnú funkciu trestu.

Na základe týchto skutočností navrhol, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

Z vyjadrenia obžalovaného V. Č. k odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry vyplýva, že tento považuje rozsudok okresného súdu za zákonný a správny s tým, že okresný súd správne zohľadnil zhoršujúci sa zdravotný stav jeho matky. Poukazuje ďalej na skutočnosť, že pobyt vo väzbe zmenil jeho pohľad na život, svoje konanie a správanie prehodnotil a ľutuje spáchanie skutku, pričom chce žiť normálnym životom. Rozoberá ďalej ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu s tým, že toto ustanovenie umožňuje riešiť situácie, keď trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by nezodpovedal okolnostiam konkrétneho prípadu, ak dolná hranica tohto trestu by bola akoby prekážkou uloženiu primeranejšieho trestu.

Navrhol preto, aby odvolací súd odvolanie okresného prokurátora v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Je potrebné uviesť, že vo veci už rozhodoval Krajský súd v Košiciach, a to uznesením zo dňa 18. decembra 2018, sp. zn. 6To/87/2018, kde napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného Z. Y., vo výroku o treste u obžalovaného V. Č. a u obžalovaného V. Č. aj vo výroku o treste prepadnutia veci, u obžalovaného Z. Y. vo výroku o treste prepadnutia majetku a výroky naň nadväzujúce a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Z napadnutého uznesenia krajského súdu vyplýva, že aplikácia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. (mimoriadne zníženie trestu) nebola v napadnutom rozsudku dostatočne odôvodnená a okresnému súdu bolo uložené vykonať úplné dokazovanie ohľadne uložených trestov obžalovaným a dôsledne sa riadiť základnými zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák.

Po vrátení veci na hlavnom pojednávaní obhajkyňa obžalovaného V. Č. JUDr. L. A.Č. opätovne poukázala na aktuálny zdravotný stav matky obžalovaného V. Č. a na skutočnosť, že táto je odkázaná na opateru svojej susedy.

Následne okresný súd vypočul svedkyňu M. Č., matku obžalovaného V. Č., ktorá vypovedala o svojom zdravotnom stave a o skutočnosti, že je odkázaná na pomoc susedy L. Č..

Okresný súd následne vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, a to vzhľadom na právoplatný výrok o vine u oboch obžalovaných a uložil obžalovanému Z. Y. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a ochranný dohľad v trvaní 2 rokov a obžalovanému V. Č. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienečným

odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby, ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, trest prepadnutia veci - 1 ks sklenenej fajky o dĺžke 80 mm a priemere 6 mm, 2 ks drvičky - plastová a kovová, 4 ks digitálnych váh a trest prepadnutia veci finančných prostriedkov vo výške 40 (štyridsať) Eur zaistené u obžalovaného Z. Y., zložené na depozitnom účte Okresnej prokuratúry v Trebišove.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaní sa dopustili konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaných aj správne zdôvodnil.

V súlade so zákonom zistený skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného Z. Y. v skutku 1/ rozsudku právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a u obžalovaného V.G. Č. v skutku 2/ rozsudku ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák..

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný Z. Y. v skutku 1/ rozsudku neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin uvedený v odseku 1 spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osobách a obžalovaný V. Č. v skutku 2/ rozsudku neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam prokurátora okresnej prokuratúry ohľadom výšky uložených trestov obom obžalovaným krajský súd uvádza nasledovné.

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bral zreteľ na spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaných Z. Y. a V. Č., priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osoby páchatel'ov a možnosť ich nápravy.

Správne potom dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu podľa § 34 Tr. zák. z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie je potrebné uložiť obžalovanému Z. Y. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a ochranný dohľad v trvaní 2 rokov a obžalovanému V. Č. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienečným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby, ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, trest prepadnutia veci 1 ks sklenenej fajky o dĺžke 80 mm a priemere 6 mm, 2 ks drvičky - plastová a kovová, 4 ks digitálnych váh a trest prepadnutia veci finančných prostriedkov vo výške 40 (štyridsať) Eur zaistené u obžalovaného Z. Y., zložené na depozitnom účte Okresnej prokuratúry v Trebišove.

Nakoľko okresný súd pri rozhodovaní o treste obžalovaných náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na jeho druh a výmeru, obdobne aj krajský súd hodnotiac osoby obžalovaných Z. Y. a V. Č. dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u nich splnený

takým druhom a výmerou trestu, aký im bol uložený súdom prvého stupňa. Uloženie trestov okresný súd aj vecne správne a zákonne odôvodnil.

Na základe uvedeného preto krajský súd odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.