

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200012
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6719200012.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v konaní o návrhu žalobcov 1/ X.. S. K., nar. XX. XX. XXXX, K. XXX/XX, XXX XX I. a 2/ K.. E. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, XXX XX U., obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou UHAL' s. r. o., so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, proti žalovaným 1/ Bc. X. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX I., 2/ X.. A. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX I., na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/1/2019-68 zo 17. januára 2019, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zdržať sa akýchkoľvek úkonov na pozemku parcely registra "C" s parc. č. XXXX/XX o výmere 94 m², druh pozemku záhrada, nachádzajúcom sa v katastrálnom území W., obec I., okres U., zapísanom na LV č. XXX, evidovanom Okresným úradom U., katastrálny odbor, ktoré by bránili žalobcom 1/ a 2/, ich rodinným príslušníkom a návštevníkom v príchode, príjazde, odchode a odjazde cez označený pozemok parcely registra "C" s parc. č. XXXX/XX o výmere 94m², druh pozemku záhrada.

Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne strpieť príchod, príjazd, odchod a odjazd žalobcov 1/ a 2/, ich rodinných príslušníkov a návštevníkov cez pozemok parcely registra "C" s parc. č. XXXX/XX o výmere 94m², druh pozemku záhrada, nachádzajúci sa v katastrálnom území W., obec I., okres U., zapísaný na LV č. XXX, evidovaný Okresným úradom U., katastrálny odbor.

Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zdržať sa akýchkoľvek úkonov na pozemku parcely registra "C" s parc. č. XXXX/XX o výmere 38m², druh pozemku záhrada, nachádzajúcom sa v katastrálnom území W., obec I., okres U., zapísanom na LV č. XXX, evidovanom Okresným úradom U., katastrálny odbor, ktoré by bránili žalobcom 1/ a 2/ vo výkone práva údržby a opráv inžinierskych sietí na tomto pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere 38m², druh pozemku záhrada.

Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne strpieť výkon práva údržby a opráv inžinierskych sietí žalobcami 1/ a 2/ na pozemku parcely registra "C" s parc. č. XXXX/XX o výmere 38m², druh pozemku záhrada, nachádzajúcom sa v katastrálnom území W., obec I., okres U., zapísanom na LV č. XXX, evidovanom Okresným úradom U., katastrálny odbor.

Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne uviesť pozemok parcela registra "C" s parc. č. XXXX/XX o výmere 94m², druh pozemku záhrada, nachádzajúci sa v katastrálnom území W., obec I., okres U., zapísaný na LV č. XXX, evidovaný Okresným úradom U., katastrálny odbor, do takejto stavu, aby bol spôsobilý na peší príchod a odchod žalobcov 1/ a 2/, ich rodinných príslušníkov a návštevníkov a príjazd a odjazd motorových a nemotorových vozidiel žalobcov 1/ a 2/, ich rodinných príslušníkov a návštevníkov, a to najmä tým, že uvedú nábehový obrubník pôvodne umiestnený pred vjazdom na pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere 94m², druh pozemku záhrada, katastrálny úrad W., obec I., okres U., zapísaný na LV č. XXX, evidovaný Okresným úradom U., katastrálny odbor, z pozemku parc. č.

XX/X vo výmere 230m² zastavaná plocha a nádvorie zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie W., vedeného na Okresnom úrade U., katastrálny odbor, do takého stavu, aby po ňom bol riadnym spôsobom umožnený peší prechod a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami na pozemok parc. č. XXXX/XX a zároveň pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere 94m², druh pozemku záhrada upravia do takého stavu, aby bol po ňom umožnený riadny výkon práva prechodu pešo a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami.

Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne vydať ktorémukoľvek zo žalobcov 1/ a 2/ jeden kus kľúča od zámku bráničky nachádzajúcej sa v oplotení medzi hranicami pozemku parc. č. XXXX/XX o výmere 38m² záhrada zapísaný na LV č. XXX katastrálne územie W., vedený na Okresnom úrade U., katastrálny odbor a pozemku parc. č. XX/X o výmere 230m² zastavaná plocha a nádvorie zapísaný na LV č. XXXX katastrálne územie W., vedený na Okresnom úrade U., katastrálny odbor, a to do 5 dní od doručenia tohto uznesenia.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

III. Žalovaný 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov celého konania do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v plnom rozsahu vyhovel návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania o veci samej. Vo výroku uznesenia neuložil navrhovateľom neodkladného opatrenia povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku s odôvodnením, že nariadeným neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov strán sporu.

1.1 Z listinných dôkazov predložených žalobcami súd prvej inštancie považoval za preukázané, že žalobcom vzniklo právo zodpovedajúce vecnému bremenu na základe zmluvy uzavretej s pôvodným vlastníkom nehnuteľnosti parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/X v katastrálnom území W., obec I. zapísanej na liste vlastníctva č. XXX spočívajúce v práve príchodu, príjazdu, odchodu a odjazdu cez parcelu CKN XXXX/X v šírke 4 m k parceliam registram „C“ parcelné číslo XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/XX a rodinnému domu so súpisným číslom P. umiestnenom na parcele CKN XXXX/XX a zároveň aj právo údržby a opráv inžinierskych sietí na ňom uložených. Pôvodná parcela CKN XXXX/X kat. úz. W. sa na základe geometrického plánu č. 128/2009 pre katastrálne územie W. rozdelila na parcely CKN XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX. Žalovaní ako právni nástupcovia pôvodných vlastníkov parcely CKN XXXX/X bránia žalobcom vo výkone oprávnení vyplývajúcich z vecného bremena tým, že odstránili nábehový obrubník pôvodne umiestnený pred vstupnou bránou od cestnej komunikácie, v dôsledku čoho vznikol odskok vo výške 20 cm, ktorý bráni v prejazde autom cez parcelu CKN XXXX/XX vo vlastníctve žalovaných. Z uvedeného dôvodu musia žalobcovia zaparkovať svoje auto na ulici pred parcelou CKN I. a po snehu alebo blate prechádzať so svojimi vecami niekoľko desiatok metrov k svojmu domu. R. využívať ani prístrešok vybudovaný pri svojom rodinnom dome. Z dôvodu uzamknutia vstupnej brány na parcelu CKN XXXX/XX nemôžu žalobcovia vykonávať právo údržby a opráv inžinierskych sietí položených na tomto pozemku. Žalobcovia svoje tvrdenie o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie podporili listinnými dôkazmi a to fotodokumentáciou z miesta samého, z ktorej súd prvej inštancie zistil, že obrubník umožňujúci vjazd a odjazd motorových a nemotorových vozidiel bol z pozemku oddeľujúceho miestnu komunikáciu odstránený, čím bol znemožnený žalobcom, ale aj iným oprávneným osobám vjazd motorovým vozidlom cez vstupnú bránu žalovaných. Úmysel žalovaných 1/ a 2/ smerujúci k nedôvodnému obmedzeniu žalobcov vo výkone práv plynúcich z vecného bremena je podľa názoru prvoinštančného súdu evidentný aj z konaní, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Zvolen na návrh žalovaných (pod sp. zn. 10C/9/2014 sa žalovaní domáhali zrušenia vecného bremena a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému bola pridelená sp. zn. 18C/43/2017 žiadali, aby súd žalobcov 1/ a 2/ vo výkone práv z vecného bremena obmedzil uložením konkrétnych povinností. Žiadnym z týchto návrhov žalovaní neuspeli). Súd prvej inštancie uviedol, že z právnej úpravy vecných bremien ako práv cudzím veciam v zmysle § 151n ods. 1 a nasledujúce Občianskeho zákonníka okrem iného vyplýva, že vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať a vecné bremená sú spojené buď s

vlastníctvom určitej nehnuteľnosti alebo patria k určitej osobe. Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa. O povinnosti trpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu museli byť žalovaní informovaní pri kúpe pozemkov zaťažených vecným bremenom. Žalovaní 1/ a 2/ svojim konaním popísaným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obmedzujú žalobcov, ich rodinných príslušníkov a ich návštevníkov vo výkone práv z vecného bremena nadobudnutých zmluvou, čím dochádza k zhoršeniu kvality života žalobcov, ktorí cez zaťažené pozemky prechádzajú každodenne. Žalobcovia podľa názoru súdu prvej inštancie osvedčili potrebu úpravy pomerov strán neodkladným opatrením bezodkladne, čím boli naplnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

1.2 O nároku žalobcov na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C. s. p. Nárok na náhradu trov konania priznal úspešným žalobcom proti neúspešným žalovaným.

2. Žalovaní 1/ a 2/ napadli uznesenie súdu prvej inštancie včas podaným odvolaním. Potvrdili, že žalobcovia majú právo zodpovedajúce vecnému bremenu k parcele CKN XXXX/XX o výmere 94 m² oprávňujúce žalobcov prechádzať a prejsť cez pozemok žalovaných. Žalovaní 1/ a 2/ túto časť svojho pozemku vôbec nevyužívajú. Poukázali na ustanovenie § 151n ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je ten, kto na základe práva zodpovedajúceho vecnému bremenu je oprávnený užívať cudziu vec, povinný znášať primerane aj náklady na jej zachovanie a opravy. Práve podľa tohto zákonného ustanovenia žiadali žalobcov, aby časť pozemku o šírke 4 m spevnili zatravnovacím panelmi, čo žalobcovia neučinili. Tvrdili, že žalovaní žiadnym spôsobom nebránia žalobcom, aby cez pozemok parcelu CKN XXXX/XX prechádzali, preto je nadbytočné ukladať im povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré by bránili žalobcom 1/ a 2/ v príchode, príjazde, odchode a odjazde cez označený pozemok. Za nadbytočný označili aj ďalší výrok uznesenia súdu prvej inštancie ukladajúci duplicitne tú istú povinnosť stpieť právo prechodu a prejazdu cez pozemok. Uznali, že žalobcom svedčí právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je právo opravy a údržby inžinierskych sietí položených na parcele CKN XXXX/XX, ale ani vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti nebolo potrebné ukladať žalovaným 1/ a 2/ žiadne povinnosti, pretože vo výkone práva údržby a opráv inžinierskych sietí žalobcom nebránia. Zo strany žalobcov nebola vznesená požiadavka na vykonanie opravy alebo údržby a uzamknutá brána na hranici tejto parcely slúži na ochranu majetku žalobcov, ktorí tiež majú na pozemku CKN XXXX/XX umiestnené inžinierske siete a hodiny na odber elektrickej energie. Proti požiadavke žalobcov mať kľúč od brány na parcele CKN XXXX/XX žalovaná strana nenamieta, avšak žalobcovia nikdy o kľúč žalovaných nepožiadali. Za túto žiadosť považujú žalovaní doručené uznesenie o neodkladnom opatrení a kľúč žalobcom odovzdali. Žalobcovia neosvedčili potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k povinnostiam žalovaných vzťahujúcim sa k parcele CKN XXXX/XX. Vecné bremeno nemožno zamieňať s ľubovôľou a jeho výkon má zodpovedať dobrým mravom. Žalobca žiadnu požiadavku vo vzťahu k žalovaným nevzniesol. Nesúhlasil s uloženou povinnosťou vysypať pozemok parcelu CKN XXXX/XX kamennou drvou a upraviť tento pozemok do stavu, aby bol pripravený na riadny výkon práva prejazdu v prospech žalobcov. Tvrdili, že v tomto smere je výrok súdu prvej inštancie zjavne nad rámec obsahu vecného bremena práva prejazdu, ktoré realizuje výlučne žalobca 1/. Práve žalobca 1/ svojim spôsobom prejazdu cez pozemok spôsobil, v akom stave táto časť pozemku je. Napriek tomu sa cez tento pozemok prechádzať a jazdiť dá. Právo prechodu si nemožno podľa žalovaných zamieňať s právom luxusu, teda aby pozemok vyzeral tak, ako si to žalobca 1/ predstavuje. Žalobca sa od zriadenia práva prechodu žiadnym spôsobom nepodieľal na zachovaní a údržbe pozemku napriek výzve žalovaných. Pozemok rozbahnil žalobca pri jazde cez pozemok v daždivom počasí rýchlou jazdou v kombinácii s použitím ručnej brzdy. Žalobcovia podľa názoru žalovaných neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Podľa aplikovateľnej právnej literatúry osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy vyplýva z potreby napríklad zabrániť vzniku a rozšíreniu škody, inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa do takej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Prechod a prejazd cez pozemok zaťažený vecným bremenom je možný. Na tomto pozemku sa nachádza uzamykateľná brána, od ktorej majú žalobcovia kľúče. Žalobca 1/ túto bránu často ani len nezatvára, čím umožňuje vniknutie cudzích osôb a zvierat na pozemky žalovaných. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku môže súd nariadiť len v takom rozsahu, aby to bolo primerané právu, ktorého budúci súdny výkon je ohrozený. V tomto prípade preto vecné bremeno zapísané v katastri trvá, žalobca 1/ a osoby jeho navštevujúce právo zodpovedajúce vecnému bremenu hojne využívajú, prístup bol a je možný. Žalobkyňa 2/ nežije so žalobcom 1/, žalobcovi 1/ je umožnený výkon práva zodpovedajúci vecnému bremenu, preto žalovaní považujú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za zavádzajúci ohľadne jeho dôvodnosti a

šikanózný. Žalovanými predložené listiny k odvolaniu preukazujú iný skutkový a právny základ než tvrdili žalobcovia. Žalovaní sú toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia potrebné nie je, preto navrhujú odvolaciemu súdu vyhovieť odvolaniu žalovaných a zmeniť uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietne.

3. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných namietali, že ich odvolanie nemá náležitosti vyžadované v § 363 Civilného sporového poriadku, keď neuvádzajú odvolací dôvod, na základe ktorého uznesenie súdu prvoinštančného súdu napádajú. Uvedenie odvolacieho dôvodu je povinnou náležitosťou každého odvolania a jeho absencia je dôvod na odmietnutie odvolania podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku. K veci samej uviedli, že pozemok parcela č. CKN XXXX/XX sa nachádza v stave, v akom je v dôsledku konania žalovaných, ktorí odstránili spevnenú plochu pôvodne umiestnenú na parcele CKN XXXX/XX a následne aj nábehový obrubník umiestnený pod vstupnou bránou na pozemok parcely CKN č. XXXX/XX. Žalobcovia popierajú, že by ničili pozemok žalovaných. Z nimi predložených fotografií je viditeľné iba to, že motorové vozidlo prešlo cez pozemok žalovaných. Z grafického znázornenia pozemkov na katastrálnej mape je viditeľné, že pokiaľ ktokoľvek chce prejsť cez parcelu CKN č. XXXX/XX k rodinnému domu žalobcov, musí ostro zabočiť z miestnej komunikácie do ľava a pred odbočením auto výrazne pribrzdiť. Nie je teda možné, aby ktokoľvek jazdil cez pozemok žalovaných rýchlo. Použitie ručnej brzdy je v takomto prípade neopodstatnené a nelogické. Ak by žalovaní na tomto pozemku ponechali štrkovú drvu, ktorá tam bola, nedochádzalo by k prebáraniam sa pneumatík do mäkkého podkladu. Nielen žalobcovia ako oprávnení z vecného bremena majú povinnosť podľa § 151n ods. 3 Občianskeho zákonníka znášať náklady na zachovanie a opravu vecí. Takúto povinnosť majú aj žalovaní, pokiaľ uvedenú vec tiež užívajú. Pokiaľ pozemok zaťažený vecným bremenom znehodnotili žalovaní, je ich zákonnou povinnosťou tento stav odstrániť. Žalobcovia odmietajú argumentáciu žalovaných o nadbytočnosti výrokov uvedených v uznesení súdu prvej inštancie. Podľa ustanovenia § 325 písm. d) Civilného sporového poriadku je možné prostredníctvom neodkladného opatrenia ukladať povinnosti individuálne alebo ich aj kumulovať. Výhrady žalovaných k štruktúre výrokov uznesenia súdu prvej inštancie, podobne ako iné tvrdenia a argumenty uvedené v odvolaní, nezakladajú odvolací dôvod v zmysle niektorého ustanovenia § 365 ods. 1 C. s. p. Nepravdivé je tvrdenie žalovaných, že žalobcovia nikdy nevzniesli požiadavku potreby vykonania opravy alebo údržby inžinierskych sietí na parcele CKN č. XXXX/XX. V marci roku 2018 žiadali žalobcovia žalovaných o prístup k elektrickej rozvodnej skrini umiestnenej na parcele CKN č. XXXX/XX za účelom nahodenia elektrických poistiek. Tento prístup bol žalobcom zo strany žalovaných zamietnutý. Oprava musela byť riešená prostredníctvom asistenčnej linky elektrární, ktorí na miesto vyslali technikov. Z tohto dôvodu je ich požiadavka na vydanie kľúča od brány k parcele CKN č. XXXX/XX oprávnená. Kľúč od brány oddeľujúcej parcelu CKN č. XXXX/XX od parcely č. CKN XX/X vydali žalovaní žalobcom len na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Uložená povinnosť vysypať parcelu CKN č. XXXX/XX kamennou drvou nie je nad rámec vecného bremena, ako tvrdia žalovaní. Takto bol pozemok upravený predtým, než žalovaní v rozpore s účelom vecného bremena túto drvu a neskôr aj betónový obrubník odstránili, čím vytvorili stav, že nie je vôbec možné vecné bremeno vykonávať. Navrhovaným neodkladným opatreniam žalobcovia žiadajú iba to, aby sa pozemok vrátil do pôvodného stavu. Žalobcovia dôrazne odmietajú aj tvrdenie žalovaných o šikanóznom výkone svojho práva. Podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia nesledovali poškodenie práv žalovaných a zabezpečenie efektívnej ochrany vlastných práv. Žalobcovia opätovne poukazujú na spory medzi stranami sporu prebiehajúce na Okresnom súde Zvolen, účelom ktorých je zabránenie výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zo strany žalovaných. Hoci je neodkladné opatrenie vykonateľné dňom jeho doručenia, žalovaní súdom nariadené neodkladné opatrenie s výnimkou povinnosti odovzdať kľúč od brány k parcele XXXX/XX nespĺnili. Naďalej je odstránený nábehový obrubník umožňujúci vjazd na parcelu CKN XXXX/XX z parcely CKN XX/X a žalovaní dokonca zložili na tejto parcele drevo na kúrenie, teda je zjavné, že výkonu práva z vecného bremena naďalej úmyselne bránia. Navrhli odmietnuť odvolanie žalovaných a v prípade, ak odvolací súd dospeje k záveru, že odvolanie žalovaných nie je možné odmietnuť, aby bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené a žalobcom priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

4. Posúdiť, či má odvolanie náležitosti vyžadované zákonom a či chýbajúce zákonné náležitosti bránia prejednať vec odvolacím súdom patrí do kompetencie odvolacieho súdu, ktorý je podľa § 34 C. s. p. funkčne príslušným súdom na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Nie je možné prisvedčiť názoru žalobcov, že žalovaní nerešpektovali ustanovenie § 363 Civilného sporového poriadku, keď svoju nespokojnosť s rozhodnutím súdu prvej inštancie nepodriadili pod niektorý z

odvolacích dôvodov pomenovaných v § 365 C. s. p. Odvolanie žalovaných obsahuje všeobecné náležitosti podania podľa § 127 C. s. p., uvádza sa v ňom, proti ktorému rozhodnutiu súdu prvej inštancie smeruje, že ho napádajú v celom rozsahu a považujú ho za nesprávne z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, čo vyplýva z textu odvolania a zhrnutia odvolacích dôvodov v bode VI. odvolania v znení: „myslíme si, že vzhľadom na obsah súdneho spisu, doklady priložené žalobcom, ale najmä doplnenia zo strany žalovaných preukazujú iný skutkový i právny základ, v dôsledku čoho, hoci súd pri nariadovaní nevykonáva dokazovanie, je stav iný a neodkladné opatrenie potrebné nie je“. Pod pojmom uvedenie odvolacích dôvodov nie je možné rozumieť len ich označenie podľa zákonného ustanovenia § 365 C. s. p., rovnako ako by nepostačovalo vymedziť odvolací dôvod iba citáciou paragrafovaného znenia bez konkretizácie odvolacích dôvodov. Žalobcovia správne poukazujú na znenie ustanovenia § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku, podľa ktorého môže odvolací súd odmietnuť odvolanie pre chýbajúce náležitosti len v prípade, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd je toho názoru, že odvolanie žalovaných nemá žiadne vady, je z neho zrejmé, čoho sa v odvolacom konaní domáhajú (odvolací návrh) a to zmeny rozhodnutia súdu prvej inštancie a zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Po kontrole formálnych a obsahových náležitostí odvolania pristúpil odvolací súd k vecnému prejednaniu odvolania žalovaných bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo potrebné doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie ani ho zopakovať, skutkový stav zistil súd prvej inštancie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čím odvolací súd zároveň konštatuje, že odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) Civilného sporového poriadku nebol uplatnený dôvodne. K zmene rozhodnutia prvoinštančného súdu podľa § 388 C. s. p. pristúpil odvolací súd z dôvodu, že považuje za čiastočne dôvodné odvolanie žalovaných na základe odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. Neodkladné opatrenie podľa § 324 ods. 1 C. s. p. môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania, aj po jeho skončení, ale vždy len na návrh, ktorým je viazaný v tom zmysle, že ho nemôže prekročiť ani uložiť inú povinnosť, než sa požaduje v návrhu, ale nemusí doslova prevziať formuláciu navrhovaného výroku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako každé iné podanie, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd v zmysle § 124 ods. 1 C. s. p. podľa obsahu a z hľadiska nariadenia neodkladného opatrenia je významné iba to, čo chce navrhovateľ neodkladného opatrenia neodkladným opatrením docieľiť. Zmyslom návrhu navrhovateľov neodkladného opatrenia žalobcov 1/ a 2/ podľa obsahu návrhu bolo dosiahnuť, aby mohli vykonávať práva zodpovedajúce vecnému bremenu nadobudnuté zmluvou o zriadení vecného bremena uzavretou medzi oprávnenými z vecného bremena Ing. S. K. a K.. E. K. a povinnými X.. K. J. a X.. K. V. uzavretou 16. augusta 2002. Pre možnosť domáhať sa súdnej ochrany zabezpečujúcej možnosť realizovať nadobudnuté právo je bezvýznamné, či žalobkyňa 2/ býva v dome súpisného čísla XXX v obci I., ku ktorému právo prechodu cez pozemky žalovaných smeruje alebo nie, pretože právo z vecného bremena stále existuje ani žiadnym spôsobom nezaniklo napriek snahe žalovaných, čo potvrdzujú súdne konania prebiehajúce na Okresnom súde vo Zvolene už právoplatné skončené aj nevybavené.

6. Žalobcovia podrobne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popísali skutkový stav od vzniku vecného bremena až po podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodnutie odvolacieho súdu. Len pre účely zdôraznenia, čo bolo podstatné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zopakuje odvolací súd skutkový stav vyplývajúci z listinných dôkazov predložených už súdu prvej inštancie.

6.1 Odlišný bol právny stav dotknutých pozemkov v čase zmluvného zriadenia vecného bremena medzi X.. K. J., X.. K. J., ako povinnými z vecného bremena a X.. S. W. a K.. E. K., ako oprávnenými z vecného bremena. Vecné bremeno, ktorému zodpovedá právo pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez parcelu CKN XXXX/X kat. úz. W. malo zabezpečiť navrhovateľom neodkladného opatrenia prístup k ich pozemkom parceliam CKN XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/XX a k novostavbe zriadenej na parcele CKN XXXX/X. Rozsah vecného bremena bol vymedzený geometrickým plánom a jeho obsah zmluvou tak, že navrhovatelia neodkladného opatrenia, ich rodinní príslušníci a ich návštevníci sú oprávnení užívať cestu v šírke 4 m pre príchod, prjazd, odchod a odjazd cez pozemok CKN XXXX/X a povinní z vecného bremena boli povinní umožniť užívať vymedzenú cestu na prechod a prejazd cez pozemok uvedený v zmluve vlastníkom pozemkov, ich rodinným príslušníkom a návštevníkom. V zmluve bolo dohodnuté aj právo údržby a opráv inžinierskych sietí na parcele CKN XXXX/X kat. úz. W. v rozsahu zákresu na geometrickom pláne vyhotovenom v marci 2002 práve pre účel zápisu práva

zodpovedajúceho vecnému bremenu do katastra nehnuteľností. V roku 2009 geometrickým plánom z 15. 12. 2009 bola rozdelená pôvodná parcela CKN XXXX/X na parcely CKN XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX, čím sa vlastne oddelili časti parcely CKN XXXX/X zaťažené vecným bremenom a žalobcovia už v súčasnosti nemajú v katastri nehnuteľností zapísané žiadne právo zodpovedajúce vecnému bremenu k parcele CKN XXXX/X, vecné bremeno sa viaže iba k parceliam CKN XXXX/XX - právo pešieho prechodu a prejazdu motorovými vozidlami a k parcele CKN XXXX/XX - právo údržby a opráv uložených inžinierskych sietí na tejto parcele. Súčasní žalovaní podľa listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie W. nadobudli parcely CKN XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX kúpnu zmluvou z 9. apríla 2010 V 464/10. Prevodom nehnuteľností z pôvodných vlastníkov X.. K. J. a X.. K. XXXXna žalovaných k zániku vecného bremena viaznúceho na parcele CKN XXXX/X nedošlo a v zmysle § 151n ods. 2 Občianskeho zákonníka prešlo na nadobúdateľov pozemku, pretože vecné bremeno zaťažujúce parcelu CKN XXXX/X bolo spojené s touto nehnuteľnosťou. Žalovaní sú preto povinní strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu podľa zmluvy o zriadení vecného bremena zo 16. augusta 2002 v rovnakom rozsahu ako pôvodní vlastníci parcely CKN XXXX/X.

7. Žalobcovia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložili súdu prvej inštancie kópie rozhodnutí Okresného súdu Zvolen preukazujúce, že sa súčasní žalovaní snažia zbaviť povinnosti trpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. Pod sp. zn. 10C/9/2014 sa na Okresnom súde Zvolen viedlo konanie o zrušenie vecného bremena práva prejazdu motorovým vozidlom a práva pešieho prechodu cez parcelu CKN XXXX/XX, v ktorom bol tento návrh zamietnutý. Druhý pokus o zabránenie výkonu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu súčasným žalobcom uskutočnili žalovaní v konaní sp. zn. 18C/43/2007 u Okresného súdu Zvolen, kde sa návrhom doručeným súdu 06. 10. 2017 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil X.. S. K. a K.. E. K. zdržať sa pri výkone vecného bremena spočívajúceho v práve pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez pozemok CKN XXXX/XX kat. úz. W. určitých konaní, ale tento návrh súd zamietol.

8. Z fotografie na č. I. 30 tohto spisu je viditeľné, že bez prechodového obrubníka nie je možný riadny prechod z ulice na vecným bremenom zaťaženú parcelu z dôvodu veľkého výškového rozdielu terénu a dvora a hrozby poškodenia motorového vozidla. Z fotografií na č. I. 33 a 35 spisu, ktoré podľa tvrdenia žalobcov majú znázorňovať terén parcely CKN XXXX/XX odvolací súd vyvodil, že podložie, cez ktoré prechádzali motorové vozidlá netvorila orná pôda, ale akási spevnená pôda. Na fotografii doloženej žalovanými k odvolaniu je viditeľná rozbahnená prístupová cesta (č. I. 92 spisu). Žiadna z týchto fotografií však neposkytuje informáciu o tom, kto podklad na prejazd motorovými vozidlami cez parcelu CKN XXXX/XX pripravil alebo znehodnotil. Pre účely tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia to ale podstatné nie je, pretože súd nekoná o právach a povinnostiach zakotvených v § 151n ods. 3 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k údržbe a oprave veci, len o povinnosti vlastníka nehnuteľnej veci, ktorého obmedzuje vecné bremeno v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať (§ 151n ods. 1 veta prvá OZ).

9. Podľa § 151n ods. 1 OZ vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti alebo patria určitej osobe.

10. Navrhovatelia neodkladného opatrenia sú nepochybne nositeľmi práva vyplývajúceho z vecného bremena zapísaného aj v katastri nehnuteľnosti v časti C: ĽARCHY.

11. Ustanovenie § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku obsahuje len príkladný výpočet rozhodnutí súdu, ktorými formou neodkladného opatrenia môžu byť ukladané povinnosti. Súd neodkladným opatrením môže strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Rovnako ako súd prvej inštancie, aj odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie ukladajúce žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spôsobom vymedzeným vo výroku rozhodnutia umožniť žalobcom 1/ a 2/ riadny výkon práv zodpovedajúcich vecnému bremenu. Odvolací súd nepovažuje za dôvodnú námietku žalovaných v odvolaní, že duplicitne boli ukladané rovnaké povinnosti žalovaným, keď na jednej strane sa im ukladá zdržať sa konania brániaceho žalobcom, ich rodinným príslušníkom a návštevníkom v príchode, príjazde, odchode a odjazde cez parcelu CKN XXXX/XX a súčasne aj strpieť výkon tohto práva, pretože takéto vymedzenie povinnosti vlastníka nehnuteľnej veci obmedzeného vecným bremenom zodpovedá ustanoveniu § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rovnako to platí aj vo vzťahu k právam k parcele CKN XXXX/XX.

12. Odvolací súd uveril žalobcom, že nábehový betónový obrubník slúžiaci na prejazd motorovým vozidlom z ulice do dvore žalovaných odstránili žalovaní, pretože na takéto konanie žalobcovia nemajú žiaden dôvod. Sťažili by tým prístup k vlastným nehnuteľnostiam iba sebe, z tohto dôvodu umožnil odvolací súd žalovaným aj povinnosť spoločne a nerozdielne uviesť parcelu CKN XXXX/XX do takého stavu, aby bol spôsobilý na peší prechod a prejazd, avšak bez povinnosti vysypať tento pozemok kamennou drvou z dôvodu, že takéto povinnosť (spevniť prístupovú cestu) z vecného bremena nevyplýva a keďže sa dokazovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva, nebolo ani zistené, či parcela CKN XXXX/XX slúžiaca na prejazd vozidiel žalobcov a od ich práva odvodených iných osôb bola spevnená kamennou drvou, kto ju spevnil, kto spevňujúci materiál odstránil a či k zmene kvality podložia nedošlo len vplyvom času a poveternostných podmienok. Zachovanie, oprava a údržba vecí, ku ktorej sa vecné bremeno viaže sa spravuje ustanovením § 151n ods. 3 Občianskeho zákonníka a takéto žiadosť zo strany žalobcov presahuje rámec úpravy pomerov medzi stranami formou neodkladného opatrenia. Bez uloženia povinnosti žalovaným vysypať cestu slúžiacu žalobcom kamennou drvou nie sú bezprostredne ohrozené práva žalobcov a rozhodnutie o tom, kto a v akej miere sa má starať o prístupovú cestu nevyžaduje bezodkladné riešenie neodkladným opatrením. Z tohto dôvodu bol v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

13. Napriek tomu, že žalovaní v odvolaní tvrdili, že splnili povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím vydať žalobcom kľúč od brány nachádzajúcej sa medzi parcelami CKN XXXX/XX a CKN XX/X odvolací súd znovu uložil takúto povinnosť žalovaným z dôvodu, že podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, čo podľa tvorcov Civilného sporového poriadku znamená, že je vylúčené, aby odvolací súd svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia a na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada. V čase rozhodnutia súdu prvej inštancie existovala potreba uloženia takejto povinnosti žalovaným a táto povinnosť (vydať kľúče) bezprostredne súvisí aj s povinnosťou žalovaných umožniť žalobcom vykonávať právo údržby a opráv inžinierskych sietí na pozemku CKN XXXX/XX a povinnosťou žalovaných strpieť výkon tohto práva.

14. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania, ale neuložil žalobcom povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej majúca za to, že týmto neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Opomenul však podľa § 337 ods. 1 C. s. p. poučiť žalovaných o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Následkom nespĺnenia povinnosti poučiť stranu, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá povinnosť je podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/135/2017 z 26. septembra 2018 porušenie rovnosti sporových strán a zmarenie procesných oprávnení žalovanej strany, čo sa rovná porušeniu práva na spravodlivý proces. Napriek tomuto zisteniu odvolací súd nezrušil rozhodnutie prvoinštančného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku z dôvodu, že by tento nedostatok bolo možné napraviť v odvolacom konaní poskytnutím poučenia podľa § 337 ods. 1 C. s. p.

15. Keďže v súdnom spise bol odkaz aj na ďalšie konanie, doteraz právoplatne nevybavené, týkajúce sa strán sporu vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13C/24/2017 zisťoval odvolací súd stav tohto konania. Z registrov krajského súdu zistil, že Okresný súd Zvolen koná vo veci sp. zn. 13C/24/2017 žalobcov Ing. A. V., nar. XX. XX. XXXX a Bc. X. K., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom K. XXXX/XX, I. proti žalovaným K.. E. K. a X.. S. K. o obmedzenie vecného bremena zapísaného na liste vlastníctva č. XXX v časti „C“ tarchy v prospech žalovaných K.. E. K. a X.. S. K. zriadeného zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 16. augusta 2002 pod V 2216/02 spočívajúce v práve pešieho prechodu a prejazdu motorových vozidiel cez pozemok CKN parcelu XXXX/XX tak, že žalovaní v konaní sp. zn. 13C/24/2017 budú oprávnení užívať pozemok parcelu CKN XXXX/XX kat. úz. W. na prechod pešo a prejazd motorových vozidiel iba v šírke 2,75 m². Okresný súd už rozhodol a vec sa nachádza na odvolacom súde v dôsledku odvolania X.. A. F. a Bc. X. K. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, ktorým bola ich žaloba zamietnutá. Odvolací súd taktiež nepoučil žalovaných o ich práve podať žalobu vo veci samej, pretože práve žalobu prejednávajú Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 13C/24/2017 považuje za vec samú. Z prejavu vlastníkov zaťaženého pozemku v konaniach u Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10C/9/2014, 18C/43/2017, aj 13C/24/2017 odvolací súd vyvodil, že záťaž vo vzťahu k povinnosti trpieť zriadené vecné bremeno pociťujú žalovaní len u parcely CKN XXXX/XX a osobitne sa proti povinnosti strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu u parcely CKN XXXX/XX nebránia, čomu

nasvedčuje aj ich konanie v priebehu konania o nariadení neodkladného opatrenia, kedy kľúč od bránky zabraňujúcej navrhovateľom neodkladného opatrenia vstúp na parcelu CKN XXXX/XX vydali.

16. Navrhovateľov neodkladného opatrenia (žalobcov) napriek čiastočnému zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa iba formy, akým spôsobom majú žalovaní uviesť parcelu CKN XXXX/XX do stavu umožňujúceho žalobcom výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, je možné považovať za úspešných v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým podľa § 255 ods. 1 C. s. p. patrí nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O nároku žalobcov na náhradu trov celého tohto konania rozhodol odvolací súd výrokom podľa § 262 ods. 1 C. s. p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).