

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204481
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204481.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v spore žalobu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti žalovanej: D. N., J.. XX. XX. XXXX, G. Y. XXX, o zaplatenie 140 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 140 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 140 eur od 02. 10. 2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 05. 11. 2018, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 140 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 22. 06. 2015 podpísala návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poistky č. 110/220497-9. Tým bola platne uzatvorená poistná zmluva medzi žalobcom a žalovanou. Predmetom poistnej zmluvy bolo Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. V návrhu na uzavretie poistnej zmluvy si žalobca so žalovanou dohodli začiatok poistenia 0:00 hodinu dňa 01. 07. 2015. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie a s minimálnou splátkou poistného vo výške 20,- eur. V zmysle VPP bolo poistné za prvé poistné obdobie splatné v deň začiatku poistenia. Poistné za ďalšie poistné obdobie bolo splatné v prvý deň príslušného poistného obdobia. Žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia dňa 01. 07. 2015 do 29. 02. 2016. Nasledujúce poistné žalovaná neuhradila. Uvedené vyplývalo z výpisu z účtu k poistnej zmluve, priloženého k žalobe. Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výzvou zo dňa 09. 05. 2016 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného, ktoré žalovaná dlhovala v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poistného. Žalovaná požiadala o predĺženie lehoty na zaplatenie dlžnej sumy do 30. 09. 2016. Žalobca žiadosti žalovanej vyhovel.

Vzhľadom na to, že žalovaná dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 01. 10. 2016 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobca v tomto konaní preto žiada zaplatenie poistného za obdobie od 01. 03. 2016 do 01. 10. 2016. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovanú na zánik poistnej zmluvy a

opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavovala po započítaní prípadných platieb zo strany žalovanej sumu 140 eur a dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 7 mesačných splátok vo výške 20,- eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01. 03. 2016 do 30. 09. 2016 (7 x 20,- eur = 140,- eur). Okrem istiny si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 02. 10. 2016 a taktiež si uplatnil náhradu trov konania.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 10. 12. 2018 č.k. 14C/58/2018-73, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 25. 02. 2019 č.k. 14C/58/2018-102 zrušený.

3. Následne súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe uznesením zo dňa 25. 02. 2019 č.k. 14C/58/2018-104, ako aj žalobu s prílohami žalovanej doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, ako ani skutkové tvrdenia nepoprela, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 27. 03. 2019.

5. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Dňa 22. 06. 2015 bol medzi žalobcom a žalovanou podpísaný návrh na uzavretie poisťovnej zmluvy investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, so začiatkom poistenia 01. 07. 2015, dohodnuté minimálne poistné 20 eur, frekvencia platenia mesačne, prvá platba dňa 24. 06. 2015, spôsob platenia poštová poukážka. Súčasťou zmluvného vzťahu bol aj protokol o finančnom sprostredkovaní, úhrada prvého poistného a všeobecné poistné podmienky pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok a tiež Kompetenčný a podpisový poriadok.

7. Ohľadom uzatvorenia zmluvného vzťahu žalobca dňa 29. 06. 2015 vystavil žalovanej poisťku č. 110/220497-9, obsahujúcu údaje totožné s návrhom zmluvy.

8. Z prehľadu účtu vyplývalo, že žalovaná poistné hradila nepravidelne a to dňa 25. 06. 2015 uhradila sumu 20 eur, následne dňa 16. 11. 2015 sumu 80 eur, ktorou doplatila nedoplatok, ako aj bežné poistné a dňa 15. 03. 2016 sumu 60 eura, ktorou taktiež doplatila nedoplatok, avšak bežné poistné neuhradila, v dôsledku čoho poistné nebolo uhradené od 01. 03. 2016 a to až do 01. 09. 2016.

9. V dôsledku omeškania s platením poistného, žalobca podaním zo dňa 09. 05. 2016 vyzval žalovanú na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného a to z dôvodu, že poistné bolo uhradené len do 01. 03. 2016. Zároveň informoval, že dohodnuté minimum za obdobie od 01. 03. 2016 do 01. 06. 2016 nebolo uhradené, na základe čoho vznikol v predmetnej zmluve nedoplatok vo výške 60 eur. Preto požiadal zaplatiť dlžné dohodnuté minimum priloženou poštovou poukážkou tak, aby najneskôr v lehote jedného mesiaca, ktorá uplynie od piateho dňa od prevzatia tejto výzvy odosielajúcim poštovým podnikom, bola suma dlžného dohodnutého minima pripísaná na účet poisťovne. Zároveň poučil, že v prípade, ak žalovaná nezaplatí dlžné dohodnuté minimum včas, zanikne poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty alebo bude zmenené na poistenie v splatenom stave, ak hodnota fondového účtu po znížení o neodúčtovanú časť nákladov dosiahne minimálne 500 eur. Upozornil taktiež, že poisťovňa má právo na dohodnuté minimum za dobu do zániku poistenia. Súčasťou podania bol aj platobný predpis.

10. Podaním zo dňa 13. 06. 2016 žalovaná požiadala žalobcu o predĺženie lehoty na zaplatenie nedoplatku s tým, že prisľúbila nedoplatok na poistnom uhradiť najneskôr do 30. 09. 2016 spolu s bežným mesačným poistným.

11. Na žiadosť žalovanej reagoval žalobca podaním zo dňa 16. 06. 2016, ktorým predĺžil žalovanej lehotu na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 16. 05. 2016 a to do dňa 30. 09. 2016.

12. Následne podaním zo dňa 17. 10. 2016 žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia ku dňu 01. 10. 2016 a to z dôvodu, že žalovaná nereagovala na predchádzajúcu výzvu a neuhradila dlžné dohodnuté minimálne poistné v lehote jedného mesiaca, ktorá začala plynúť piatym dňom od prevzatia výzvy odosielajúcim podnikom. Dlžné dohodnuté minimálne poistné bolo v sume 140 eur a žalobca žiadal o jeho úhradu do 15 dní od doručenia oznámenia.

13. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

14. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Mal za preukázané, že strany sporu uzatvorili poistnú zmluvu, v zmysle ktorej mala žalovaná platiť mesačnú poistnú vo výške 20 eur od 01. 07. 2015. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazala, nakoľko poistné nezaplatila už od 01. 03. 2016 a výzvou zo dňa 09. 05. 2016 bola vyzvaná na úhradu poistného vo výške 60 eur, ako aj poučená podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle žiadosti žalovanej o predĺženie lehoty na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného jej bola lehota predĺžená najneskôr do dňa 30. 09. 2016 a to podaním zo dňa 16. 06. 2016. Ku dňu 30. 09. 2016 však dlžné poistné neuhradila, preto podaním zo dňa 17. 10. 2016 bol žalovanej oznámený zánik poistnej zmluvy a dlžné poistné v sume 140 eur, vypočítané k zániku poistenia, t.j. za obdobie od 01. 03. 2016 do 01. 10. 2016, teda 7 mesiacov x 20 eur, spolu 140 eur, ktoré v lehote 7 dní nezaplatila, a preto dlžná čiastka predstavovala sumu 140 eur. Žalovaná sa nezaplatením pohľadávky dostala do omeškania s platením dlžnej sumy, preto je povinná zaplatiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 140 eur od 02. 10. 2016 (t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia) do zaplatenia.

18. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 140 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 140 eur od 02. 10. 2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko mal za to, že žalobca mal proti žalovanej úspech v celom rozsahu.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.