

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200636
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200636.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobkyne: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. I. XXX proti žalovanému: J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. U. XXX o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žalovanému súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 15.02.2022, domáhala, aby bol žalovaný bez časového obmedzenia vykázaný z obydla nachádzajúceho sa na adrese P. I. XXX. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala na skutočnosti, v zmysle ktorých je žalovaný jej priateľom, v minulosti mal byť trestne stíhaný za marenie výkonu úradného rozhodnutia, mal sa voči nej dopustiť protiprávneho konania a následne mu malo byť nariadené protialkoholické liečenie. Žalovaný sa však nemal poučiť a naďalej mal žiť tým istým spôsobom života, čo znamená, že má mať veľké problémy s alkoholom, má sa jej vyhrážať, dokonca ju mal napadnúť a teda má sa správať agresívne. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepripojila žiadne listinné dôkazy.

2. Súd si bezodkladne zaobstaral spisy tunajšieho súdu 4T/120/2019, 4Tp/62/2019, odpovede na lustráciu v registri obyvateľov, odpovede na lustráciu v databáze súdov, odpovede na lustráciu v generálnej prokuratúre, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni, odpovede na lustráciu v zbere väzenskej a justičnej stráže (ZVJS), odpisu registra trestov, potvrdenia o vyhľadávaní vlastníka nehnuteľností, správy Obecného úradu Veľké Lovce, centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, správy Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 4T/120/2019-152 zo dňa 16.10.2019, právoplatný 16.10.2019 bol obvinený J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. U. XXX, v tej dobe od 10.07.2019 vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a trestu odňatia slobody Nitra uznaný vinným, že dňa 10.07.2019, po tom, ako bol v čase o 10:30 h vykázaný z rodinného domu č. XXX, v obci P. I., právoplatným a vykonateľným rozhodnutím orgánu Policajného zboru vo Dvoroch nad Žitavou, evidovaným pod číslom C.-NZ-C podľa §27a odsek 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbere v znení neskorších predpisov, prišiel toho istého dňa k rodinnému domu č. XXX, v obci P. I. v čase okolo 17.00 h, preskočil oplotenie pozemku rodinného domu č. XXX, kde pristúpil ku vchodovým dverám rodinného domu a krátku chvíľu na dvere búchal, pričom mu jeho družka Q. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom P. I. č. XXX neotvorila, schovala sa do miestnosti so záchodom a odtiaľ zavolała susedovi Q. H., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom P. I. č. XXX, že sa k nej do domu dobíja jej druh, ktorý potom odišiel na neznáme miesto, pričom ho hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru Dvory nad Žitavou našla v blízkosti rodinného domu č. XXX, teda maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa

dopustil závažného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlija vydaného podľa osobitného predpisu, čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona. Za to sa odsúdil podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace. Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 74 Trestného zákona sa obvinenému uložilo ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou (spis tunajšieho súdu 4T/120/2019). V súvislosti s uvedenou trestnou vecou sa žalovaný nachádzal vo výkone väzby od 10.07.2019 na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Nové Zámky 4Tp/62/2019-9 zo dňa 12.07.2019, ktorým bol žalovaný v procesnom postavení obvineného vzatý do väzby (spis tunajšieho súdu 4Tp/62/2019).

3.2.1 Žalobkyňa má od 28.09.2018 trvalý pobyt na adrese P. I. XXX. Nie je vlastníčkou či už výlučnou, podielovou alebo bezpodielovou k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na území Slovenskej republiky (odpoveď na lustráciu v registri obyvateľov a potvrdenia o vyhľadávaní vlastníka nehnuteľností na katastrálnom portáli).

3.2.2 Žalovaný má trvalý pobyt od 02.02.1990 na adrese Z. U. XXX a prechodný pobyt od 16.08.2017 do 16.08.2022 na adrese G. XXB, X. - P.. Naposledy bol zamestnaný v období od 01.01.2022 do 10.02.2022 u zamestnávateľa BESOL, s.r.o. Orovnica 18. Toho času sa nenachádza v evidencii ZVJS (odpoveď na lustráciu v registri obyvateľov, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni, odpoveď na lustráciu ZVJS).

3.3 V databáze súdov SR je žalovaný vedený v súvislosti s konaniami tunajšieho súdu 4T/120/2019 a 4Tp/62/2019, ktoré sú v podrobnostiach vymedzené v bode 3.1 odôvodnenia tohto uznesenia, novšie trestné súdne konania nie sú vedené (odpoveď na lustráciu v databáze súdov, odpoveď na lustráciu v generálnej prokuratúre). Rovnako aj v odpise registra trestov je v poslednom zázname uvedené odsúdenie žalovaného vo veci tunajšieho súdu 4T/120/2019, žiadny novší záznam sa v odpise registra trestov žalovaného nenachádza.

3.4 Súd si bezodkladne zabezpečil aj výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, výpis evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a bloku na pokutu nezaplatenú na mieste. Zistené bolo, že od roku 2019 sa žalovaný vo vzťahu k žalobkyni ako poškodenej dopustil priestupku dňa 18.11.2019 tým, že na adrese P. I. XXX úmyselne poškodil stoličku, ktorú vlastní Q. O. (žalobkyňa) v hodnote 40,- eur. Priestupok bol vyriešený uložením pokuty v blokovom konaní vo výške 20,- eur zo strany Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou. Dňa 10.02.2022 sa žalovaný dopustil priestupku tým, že sa hrubo správal voči svojej bývalej priateľke (žalobkyni) tým, že jej vulgárne nadával. Zo strany Obvodného oddelenia PZ Šurany mu bola uložená pokuta v blokovom konaní vo výške 30,- eur.

3.5 Obecny úrad P. I. oznámil súdu dňa 16.02.2022, že podľa ich informácií žalobkyňa a žalovaný mali od 28.09.2018 trvalý pobyt na adrese Veľké I. XXX, kde žili v spoločnej domácnosti. Dňom 19.06.2019 bol trvalý pobyt na tejto adrese žalovanému zrušený. Rodinný dom na tejto adrese je vlastníctvom W. U., W. XXX. Žalobkyňa má naďalej trvalý pobyt P. I. XXX. Obe strany sa na verejnosti správajú slušne, obec na ich osoby nezaznamenala žiadne sťažnosti a neboli prerokovávaní komisiou verejného poriadku.

3.6 Obvodné oddelenie PZ Dvory nad Žitavou zaslalo súdu dňa 16.02.2022 nasledujúcu správu k osobe žalovaného. Za obdobie rokov 2021-2022 policajti OOPZ Dvory nad Žitavou boli na preverení oznámenia v obci P. I. XXX na základe telefonického oznámenia na linku 158 pani Q. O. dňa 04.01.2022 v čase o 17:37 hod., keď pani O. oznámila, že jej priateľ J. P. je pod vplyvom alkoholu a nechce odísť z domu. Po príchode na miesto hliadka zistila, že Q. O. po príchode zo zahraničia prišla do P. I. XXX kde v dome býva s J. P., ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu. Menovaný nebol agresívny, rozprával veľmi potichu, sedel v dome na gauči, sledoval TV a fajčil. Menovanú žiadnym spôsobom nenapádal, jej však hystericky prekážalo, že požil alkohol. Na mieste nebolo zistené protiprávne konanie. Dňa 10.02.2022 Q. O. volala na linku 158 opäť, kde v obci P. I. XXX hliadka zistila, že J. P. je pod vplyvom alkoholu a dopustil sa priestupku tým, že sa hrubo správal voči svojej bývalej priateľke tým, že jej vulgárne nadával, za čo mu bola hliadkou uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur. V roku 2021 hliadka OOPZ Dvory nad Žitavou u Q. O. a J. P. nezasahovala.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

5. V zmysle citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred rozhodnutím vo veci samej je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčená, t. j. musí sa javiť ako pravdepodobná; nárok samotný teda nemusí preukázaný. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, a ak sa právny vzťah medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany, ktorá navrhuje neodkladné opatrenie, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti, resp. neprípustnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinného účastníka obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere, pretože iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.

Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP predstavuje snahu zákonodarcu riešiť otázku domáceho násillia a situáciu jeho obetí. Predpokladom aplikácie týchto ustanovení je určitý stupeň intenzity fyzického či

psychického násillia a to taký, ktorý znamená neznesiteľnosť ďalšieho spolužitia s páchatelom násillného chovania. Intenzita násillného chovania musí byť teda spôsobilá natoľko znížiť kvalitu a možnosť spolužitia v spoločnej domácnosti, že sa toto spolužitie stane objektívne neakceptovateľným, prípadne až nemožným. Uvedené platí nielen v prípadoch žitia v spoločnej domácnosti, či v jednom dome alebo byte, ale napr. aj pre prípady, keď obeť násillia v dome či v byte priamo nežije, avšak zdržiava sa v ňom napr. z dôvodu pravidelných návštev iných osôb tam žijúcich. Pre rozhodnutie súdu je preto významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násillia, resp. hrozba takéhoto správania. Keďže rozhodnutie súdu v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP je významným zásahom do práv a predstavuje určitú sankciu vo vzťahu k páchatelovi násillia, musí byť už samotná existencia konkrétneho fyzického či psychického násillia alebo existencie jeho hrozby dostatočne osvedčená, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu.

6. V tejto veci sa žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby bol žalovaný bez časového obmedzenia vykázaný z obydliá nachádzajúceho sa na adrese P.. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaný sa správa spôsobom uvedeným v bode 1. odôvodnenia tohto uznesenia. Súd, vychádzajúc z obsahu spisu, ako aj z listinných dôkazov pozostávajúcich so súdom bezodkladne zabezpečených spisových materiálov tunajšieho súdu 4T/120/2019, 4Tp/62/2019, ako aj ďalších listín vymedzených v bode 2 odôvodnenia tohto uznesenia, vrátane odpovede Obecného úradu P. I. a správy Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP absentuje jeho základný predpoklad a to preukázanie, resp. osvedčenie takého stupňa intenzity fyzického či psychického násillia zo strany žalovaného, ktorého by sa mal žalovaný dopúšťať v spoločnom bydlisku, resp. rodinnom dome P. I. XXX voči žalobkyni, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia. Po roku 2019 sa žalovaný nedopustil voči žalobkyni protiprávneho konania, ktoré by v sebe zahŕňalo fyzické či psychické násillie v spoločnom bydlisku, resp. v rodinnom dome na adrese P. I. XXX. Po roku 2019 žalovaný nebol trestne stíhaný a tým pádom mu ani nemohol byť uložený v trestnom konaní odsudzujúci rozsudok. Na druhej strane z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že po roku 2019 v jednom prípade dňa 10.02.2022 sa žalovaný mal dopustiť priestupku voči žalobkyni tým, že jej vulgárne nadával. Vychádzajúc zo správy Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou má súd za to, že žalovaný požíva alkoholické nápoje a to je skutočnosť, ktorá žalobkyni prekáža a pre ktorú opakovane volala policajnú hliadku na núdzovom čísle 158, napríklad aj dňa 04.01.2022, kedy bolo zistené, že žalovaný je pod vplyvom alkoholu, no nie je vôbec agresívny. Obecný úrad P. I. v tejto súvislosti dodal, že strany podľa jeho informácií sa na verejnosti správajú slušne a obec P. I. na ich osoby nezaznamenala žiadne sťažnosti. Dôkazné bremeno na preukázanie potreby nariadiť neodkladné opatrenie pritom zaťažuje samotnú žalobkyňu, pričom jej povinnosťou je osvedčiť, že jej osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Ide predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby a iné dôkazy, ktorými je možné takéto tvrdenia preukázať. V danej veci žalobkyňa svoje tvrdenia žiadnym spôsobom neosvedčila. Z vykonaného dokazovania, listín založených v spise a pripojených spisov vyplýva len to, že medzi žalobkyňou a žalovaným sú narušené vzťahy, ktoré vyústili do hádok, avšak v konaní nebolo preukázané psychické a fyzické násillie požadovanej intenzity pre nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 k § 255 ods. 1 CSP, no žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.