

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200712
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1218200712.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku v právnej veci žalobcu: Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Priekopnícka 19, IČO: 35 815 353, zast. JUDr. Jaroslavom Belkom, advokátom v Abraháme, Družstevná 194, proti žalovanému: S. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. U., U. XX/A, zast. JUDr. Dušanom Repákom, advokátom v Bratislave, Krížna 47, o zaplatenie 1.540,14 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 11. septembra 2018 č.k. 9C/4/2018-68 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom (pre zmeškanie žalobcu) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa tento domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatenia sumy 1.540,14 € s príslušenstvom, súčasne žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2/ Žalobca a jeho právny zástupca sa na predbežné prejednanie sporu konané dňa 11.09.2018 nedostavili, hoci upovedomenie o termíne predbežného prejednania obsahujúce poučenie o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, bolo riadne doručené právnomu zástupcovi žalobcu v zmysle § 110 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ktoré si prevzal do vlastných rúk dňa 27.04.2018. Svoju neúčasť na predbežnom prejednaní sporu neospravedlnil, ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonom požadované náležitosti pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 278 CSP, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a žalobu zamietol.

3/O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP.

4/Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalobca z dôvodu, že podľa jeho názoru nenastali skutočnosti odôvodňujúce postup súdu v zmysle ustanovenia § 137a O.s.p. Právny zástupca žalobcu sa podľa jeho názoru jediným možným spôsobom tesne pred pojednávaním vo veci ospravedlnil z neúčasti na tomto. Napriek neúčasti žalobca súdu predložil súdu všetky doklady preukazujúce dôvodnosť uplatňovaného nároku, na základe, ktorých mohol súd vec dostatočne skutkovo posúdiť. Žalobca na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5/Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol jeho odmietnutie, keď v odvolaní absentuje uvedenie odvolacích dôvodov (v danom prípade jediného možného odvolacieho dôvodu v zmysle § 356 písm. b) CSP). V prípade, ak by odvolací súd odvolanie žalobcu neodmietol, poukázal žalovaný na skutočnosť, že údajné ospravedlnenie žalobcu tesne pred predbežným prejednaním

preukázané zo spisu nie je, nakoniec aj v prípade jeho existencie by nebola splnená podmienka včasnosti ospravedlnenia. Podľa žalovaného teda podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu boli splnené, navrhol preto potvrdenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

6/Odvolací súd prejednal vec podľa § 380 Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu dôvodné nie je.

7/Predpokladmi pre rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie, či už žalobcu, alebo žalovaného, sú:

- dodržanie postupu podľa § 167 CSP, t.j. riadne doručenie žaloby spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk spolu s výzvou na vyjadrenie a prípadné doručenie vyjadrenia žalovaného žalobcovi do vlastných rúk a umožnenie mu vyjadriť sa v lehote určenej súdom vrátane relevantných poučení vyžadovaných ustanovením § 167 CSP,

- riadne a včasné predvolanie strany sporu, t.j. predvolanie bolo doručené do vlastných rúk, obsahovalo správne určenie dátumu a miesta konania predbežného pojednania sporu a bola dodržaná lehota najmenej piatich dní na prípravu (§ 178 ods. 2 CSP) vrátane poučenia o možnosti rozhodnúť spor v prípade neprítomnosti rozsudkom pre zmeškanie,

- neospravedlnenie neúčasti na predbežnom pojednaní včas, t.j. pred začatím predbežného pojednania sporu a vážnymi dôvodmi,

- nedostavenie sa na predbežné pojednanie sporu k určenej pojednávacej miestnosti alebo na iné vhodné miesto v určenom čase,

- nespĺnenie podmienok pre zastavenie konania, odmietnutie žaloby alebo zamietnutie žaloby.

8/Žalobca v odvolaní (podľa jeho obsahu v zmysle § 124 ods. 1 CSP) namieta nespĺnenie jednej z podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, a to skutočnosť, že jeho právny zástupca neúčast' na predbežnom pojednaní ospravedlnil (§ 356 písm. b/ CSP). Na škodu veci je, že okrem nepreukázania samotného ospravedlnenia neuvádza formu resp. spôsob ospravedlnenia, ku ktorému malo dôjsť tesne pred pojednávaním (otázka včasnosti ospravedlnenia), nakoniec doposiaľ nie je zrejmé (žalobca to neuvádza ani v odvolaní), aké vážne dôvody k ospravedlneniu viedli. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca svoju neúčast' na predbežnom pojednaní sporu neospravedlnil, ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonom požadované náležitosti pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 278 CSP, súd prvej inštancie oprávnené rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobu zamietol.

9/Odvolaciemu súdu potom neostalo než odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť (§ 387 ods. 1 CSP), z hľadiska jeho vecnej správnosti.

10/Odvolací súd žalovanému, ktorý v odvolacom konaní dosiahol plný úspech, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

11/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).