

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010218
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617010218.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného J. I., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. marca 2019 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

J. I., narodený XX. F. XXXX v B., trvale bydliskom U.,

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky z 15. mája 2017, sp. zn. 1 Pv 370/16/1106-21, ktorý mu kládol za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. a z rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 59P 177/2013 zo dňa 14.11.2014, právoplatný 19.12.2015 vyplýva, že bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Q. XXXX/XX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v danom čase vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám starých rodičov - K., obaja bytom F. túto vyživovaciu povinnosť si neplní riadne a včas, v mieste svojho bydliska a všade tam, kde sa nachádzal od 03.04.2015 až do súčasnosti, čím mu takto vznikol za uvedené obdobie na bežnom výživnom dlh vo výške 1069,07 € (vrátane marca 2019), uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 3T 201/2012 zo dňa 02.12.2013, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 2To 11/14 zo dňa 15.05.2014, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorý začal vykonávať dňa 15.05.2014 a dňa 02.04.2015 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu, pričom počas rozhodujúceho obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti nebol evidovaný ako nezamestnaný a živil sa príležitostnou bližšie nešpecifikovanou brigádnickou činnosťou,

pretože trestnosť činu zanikla

odôvodnenie:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor i obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.