

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200419
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200419.1

Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. X., A. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - P. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, P. a otca - D. X., narodený XX.XX.XXXX, W. Š. XX, P., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd vo výroku I. až III. nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Maloletá O. X., narodená XX.X.XXXX, tohto času u matky, sa do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12P/57/2019 ponecháva v osobnej starostlivosti matky.

II. Súd až do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12P/57/2019 zaväzuje otca povinnosťou platiť na maloletú O.A. X., narodenú XX.X.XXXX výživné vo výške 150 eur vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd až do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 12P/57/2019 styk otca s maloletou O. X.O., narodenou XX.X.XXXX zakazuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 27.02.2019 žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal do rozhodnutia vo veci samej otca prispievať na výživu maloletej výživným v sume 150 eur mesačne, pričom by maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá by maloleté dieťa zároveň zastupovala a spravovala jeho majetok. Dňa 27.02.2019 začalo na tunajšom súde i konanie vo veci samej, toto je vedené pod sp. zn. 12P/57/2019.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nie sú manželia a aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti, pričom matka si tohto času nie je vedomá, kde sa otec maloletej presne nachádza. S otcom maloletej spolu s jeho matkou žila v spoločnej domácnosti posledné tri roky, kedy ich spolužitie bolo bez problémov, avšak otec chodil občas domov pod vplyvom alkoholu. Matka od januára po incidente zo dňa 23.12.2018, kedy otec maloletej napadol ju aj jej matku býva v rodinnom dome u svojej matky. Ako ďalej v návrhu uviedla otcovi bolo trestným rozkazom uložené primerané obmedzenie vo forme príkazu nepriblížiť sa k matke. Napriek uvedenému otec chodí navštevovať maloletú čomu matka nebráni, avšak odmieta, aby maloletú zobral so sebou nakoľko okrem prvej návštevy prišiel navštíviť maloletú vždy viac alebo menej pod vplyvom alkoholu. Ďalej z návrhu vyplýva, že otec žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletej. Podľa matky tento pracuje ako brigádnik s mesačným príjmom cca. 600 eur.

3. Z návrhu ďalej vyplýva, že matkin príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 213 eur mesačne a rodinný prídavok vo výške 23 eur mesačne, pričom jej výdavky sú niekoľkonásobne vyššie a pozostávajú z nákladov na maloletú vo výške 120 eur mesačne, nákladov na navrhovateľku vo výške 140 eur mesačne, nákladov na bývanie vo výške 82,20 eur mesačne, dlhu na nájmomnom vo výške 1.600 eur, dlhu na práčke vo výške 150 eur, dlhu za mobilné zariadenie vo výške 100 eur, v mesačnej splátke vo výške 60 eur za spotrebný úver v celkovej hodnote 3.200 eur.

4. Matka na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila: i/ rodný list maloletej, ii/ trestný rozkaz sp. zn. OT/66/2018 zo dňa 27.12.2018, iii/ prvú upomienku od Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. zo dňa 31.01.2019, iv/ fotokópiu hotovostného vkladu a potvrdenia o zaplatení poplatku.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 CSP.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktorý by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je z procesného hľadiska zásadným determinantom práve obsah samotného návrhu, ktorý smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Nariadenie tohto procesného inštitútu v konaní starostlivosti o maloletých vo všeobecnosti predpokladá, aby navrhovateľ preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania pri zachovaní prvoradého hľadiska, ktorým je práve záujem dieťaťa. Súd je povinný rešpektovať právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, matka i otec maloletého dieťaťa disponujú rovnocennými rodičovskými právami a nemožno im ich bezdôvodne upierať a to ani za predpokladu, že by k obmedzeniu týchto práv došlo práve výkonom tohto práva zo strany druhého rodiča.

11. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh matky je nielen dôvodný, ale je ho nutné s poukazom na záujem dieťaťa i prekročiť. Smerodajným faktorom vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa nie sú ani tak tvrdenia matky, ako právoplatný trestný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 27.12.2018 vydaný v konaní sp. zn. OT/66/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2018. Podľa tohto trestného rozkazu bol otec uznaný za vinného za prečin ublíženia na zdraví a prečin nebezpečného vyhrážania ktoré spáchal tým, že dňa 23.12.2018 v konflikte s matkou dieťaťa sa tejto i za prítomnosti hliadky OO PZ Modra opakovane vyhrážal, že ju zabije a že zabije aj ich spoločnú dcéru - maloletú O.. Trestný súd otcovi za tento trestný čin okrem iného prikázal na obdobie 24 mesiacov nepriblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Podľa názoru súdu, ak trestný súd vyhodnotil potrebu obmedzenia styku so samotnou matkou, je nevyhnutné a v záujme dieťaťa drasticky obmedziť aj styk s dcérou, ktorej zabitím sa otec vyhrážal. Je neprípustné a v rozpore so zákonom o rodine, ktorý záujem dieťaťa kladie na prvé miesto pred rodičovskými právami, aby dieťa požívalo menšiu ochranu než jeho matka, dospelá osoba, najmä ak tejto poskytol ochranu trestný súd. Súd taktiež podotýka, že z návrhu matky vyplynulo, že otec nedodržiava povinnosti uložené mu trestným rozkazom (zákaz požívania alkoholu, zákaz priblíženia sa k matke). Z uvedeného dôvodu súd prekročil návrh matky a nielenže ponechal maloletú v jej faktickej starostlivosti (v ktorej sa maloletá nachádza, tak ako vyplýva z návrhu), ale i zakázal styk otca s maloletou dcérou. Až v priebehu skúšobnej doby ustanovenej trestným súdom dokáže poručenský súd posúdiť, či je styk otca s maloletou v jej záujme alebo nie.

12. Pokiaľ sa jedná o druhú časť neodkladného opatrenia, v ktorej matka žiadala stanoviť výživné až do právoplatného skončenia veci samej, súd taktiež jej návrh posúdil ako dôvodný, pretože momentálne je dieťa zjavne ohrozené vo výžive, keď otec momentálne na túto žiadnym spôsobom neprispieva a matka je i z tohto dôvodu zadĺžená, požičiava si aj na jedlo. Uvedený stav je neakceptovateľný a z tohto dôvodu je súd povinný bezodkladne zasiahnuť. Maloletá nenavštevuje ešte ani materskú školu a preto možno predpokladať, že nevyhnutné výdavky maloletej spočívajú minimálne vo výdavkoch na stravu, šatstvo, hygienické potreby či lieky. K týmto výdavkom je potrebné pripočítať výdavky vynakladané matkou spojené s bývaním maloletej (platba energií, nájmu, a podobne). Matka síce nepredložila rozhodnutie o priznaní rodičovského či rodinného prídavku, avšak súd lustráciou v Sociálnej poisťovni má za preukázané, že príjem matky aktuálne spočíva len v predmetných prídavkoch spolu vo výške 236 eur mesačne, tak ako uviedla v návrhu. Matka je na rodičovskej dovolenke a s poukazom na potrebu starostlivosti o maloletú nie je objektívne schopná zvýšiť svoj príjem. Príjem otca toho času nie je známy, súd však s poukazom na § 366 CMP má za to, že s prihliadnutím na vek maloletej, jej potreby a aktuálnu životnú situáciu matky je minimálne výživné, aké je nutné maloletej priznať, 150 eur mesačne. Súd považuje za potrebné podotknúť, že v štádiu nariaďovania neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie v takom rozsahu ako vo veci samej - skutočný príjem otca a jeho celkové majetkové pomery (tak ako aj matky) budú predmetom dokazovania (i ex offa) vo veci samej.

13. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Súd však nenariadil neodkladné opatrenie v časti úpravy zastupovania maloletej a spravovania jej majetku, pretože potrebu uvedenej úpravy matka nielenže žiadnym spôsobom neodôvodnila, a súdu z predložených dôkazov nevyplynula potreba takéto neodkladné opatrenie nariadiť ale i z dôvodu, že takejto úprave by muselo predchádzať rozhodnutie súdu o obmedzení rodičovských práv a povinností otca. Súd z uvedeného dôvodu návrhu matky v tejto časti nevyhovel, o tomto však nerozhodoval osobitným zamietajúcim výrokom z dôvodu, že súd v zmysle ustanovení CMP nie je návrhom matky viazaný. O trovách súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.