

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/356/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917214149
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7917214149.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu v spore žalobcu M. H., nar. X.X.XXXX, X., T. XX, proti žalovanému Slovenská republika v zastúpení Okresný súd Trebišov, o neúplnom podaní žalobcu z 30.11.2017, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 19C/42/2018-39 z 9. júla 2018 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu doručené dňa 30.11.2017, ktoré podľa obsahu malo byť žalobou, avšak nebolo úplné z hľadiska všeobecných a osobitných náležitostí tohto procesného úkonu, a pre tento nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať.
2. Žalobca tieto vady podania neodstránil ani na základe výzvy súdu uznesením z 13. júna 2018, a jeho žalobný návrh bol aj po jeho doplnení žalobcom nezrozumiteľný, neurčitý. Vzhľadom k tomu, že žalobca neodstránil v stanovenej lehote nedostatky žaloby, súd jeho podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol, pretože pre nedostatky žaloby nebolo možné pokračovať v konaní.
3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ak z odvolania nemožno podľa posúdenia odvolacieho súdu vyvodit', v akom rozsahu žalobca uznesenie napáda, a z akých dôvodov považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne a ako navrhuje, aby odvolací súd o jeho odvolaní rozhodol.
4. Odvolací súd postupom podľa § 485 CSP preskúmal uznesenie a zistil, že je zákonné a treba ho odmietnuť.
5. Uznesením z 11. septembra 2018 súd postupom podľa § 373 ods. 1 CSP vyzval žalobcu na doplnenie odvolania o náležitosti, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (spisová značka a dátum vydania uznesenia), z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne, a ako navrhuje, aby odvolací súd o jeho odvolaní rozhodol.
6. V reakcii na túto výzvu žalobca v písomnom podaní doručenom 24.9.2018 v kontexte znovu nezrozumiteľných informácií rôzneho druhu neozrejmil čoho sa domáha.
7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
8. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
9. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.
10. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. Keďže odvolanie obsahovalo vady a žalobca ich ani na základe výzvy súdu za úplného procesného poučenia neodstránil a nakoľko ani naďalej nie je možné z dôvodu absencie obsahových náležitostí ho vecne prejednať, v odvolacom konaní preto nemožno pokračovať, preto odvolací súd v súlade s § 386 písm. d) CSP neúplné odvolanie žalobcu odmietol.

12. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.